

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 6T/99/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514010472
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514010472.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

Obvinená:

C. P. -X.. X.XX.XXXX Y. F.A., V. L. L.- K.,
V..Č.. Y. Ú. L., M. Č.. X,

je vinná, že

v období od 6.6.2011 do 11.3.2012 neprispievala na výživu svojej dcéry B. E., tak ako to vyplýva zo Zákona o rodine a to sumou rovnajúcou sa 30 % zo životného minima, čím jej takto vznikol dlh na výživnom vo výške 259,38 €, t e d a

-najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si z nedbanlivosti neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného ,

t ý m s p á c h a l a

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona

Z a t o j e j s ú d u k l a d á :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona nakoľko trest uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. 1T 41/2013 zo dňa 25.4.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.5.2013 a ktorým bol obvinenej za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú B. E., X.. XX.X.XXXX Y. F.A., V. L. Ž. XXX/XX F., J. L. L. Č.. XX, S. F.- S. s jej nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného ,

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní

od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podal obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, alebo prokurátor v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní vecí na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala odpor iba zúčastnená osoba prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.