

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 6T/191/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513010865
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7513010865.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por

r o z h o d o l :

Obvinený:

C. Ž., W.. X.X.XXXX U. V., M. F. Y. W. F., G..

H. Q. X, F. T. Y. W. F., G..

F. Č.. XX, okres Košice- okolie, bez pracovného pomeru,

je v i n n ý, ž e

1/

-dňa 29.8.2013 v čase o 19.10 hod. vošiel nepozorovane cez neuzamknuté dvere do budovy stanice Rýchlej lekárskej pomoci na ul. C. X U. Y. W. F., kde sa zo služobných miestností pracovníkov RLP pokúsil ukradnúť finančnú hotovosť, pričom bol na mieste prichytený vedúcim lekárom stanice Y.. C. R., čím pre menovaného škoda na majetku nevznikla, pričom obv. C. Ž. bol za obdobný čin rozhodnutím Obvodného úradu Košice- okolie pod sp.zn. A/2013/01502 zo dňa 19.2.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.4.2013 už postihnutý,

2/

-dňa 20.9.2013 v čase okolo 13.00 hod. vošiel cez neuzamknuté dvere do kancelárie penziónu "Ferdinand" na ul. I. U. Y. W. F., kde z kabelky prevádzkarky A. T. odcudzil finančnú hotovosť v rôznych minciach a bankovkách, čím menovanej spôsobil škodu na majetku vo výške 20 €, pričom obv. C. Ž. bol za obdobný čin rozhodnutím Obvodného úradu Košice- okolie pod sp.zn. A/2013/01502 zo dňa 19.2.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.4.2013 už postihnutý,

t e d a

1/

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

2/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

1/ prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona

2/ prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 42 ods. 1 Trestného zákona a s použitím § 353 ods. 2 Trestného poriadku súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaradzuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona ruší výrok o treste v

1/ rozsudku Okresného súdu Košice- okolie sp. zn. 3T 10/2014 zo dňa 3.3.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 4.3.2014, ktorým bol obvinenému uložený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona nepodmienečný trest vo výmere 7 mesiacov so zaradením na jeho výkon do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

2/ výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice- okolie sp.zn. 0T 113/2013 zo dňa 24.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2013 a ktorým bol obvinenému za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so skúšobnou dobou 1 roka, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

- pokúsil sa prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

2/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo

vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podal obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, alebo prokurátor v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala odpor iba zúčastnená osoba prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.