

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 2T/249/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2508010816
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2508010816.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a prísediacich Kláry Pastorkovej a Margity Šimončičovej, v obnovenom konaní na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.11.2014, v trestnej veci obvineného J. P., rozhodol

rozhodol:

Obvinený
J. P., nar. XX.XX.XXXX Y. J., trvale bytom X. Č.. XXX/XX,
K., t.č. vo väzbe v ÚVV Leopoldov,

na základe viny, ktorá bola právoplatne potvrdená rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/249/2008 zo dňa 23.06.2010, právoplatným dňa 09.11.2010,

sa odsudzuje

Podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 7 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušujú sa výroky o trestoch uložené mu rozhodnutiami Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 1T/130/2007 zo dňa 30.01.2008, právoplatným dňa 25.06.2008 a Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/12/2009 zo dňa 18.02.2009, právoplatným dňa 18.02.2009 a Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/68/2010 zo dňa 20.04.2010, právoplatným dňa 01.06.2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

odôvodnenie:

Okresný súd Piešťany rozsudkom zo dňa 23.06.2010 pod sp. zn. 2T/249/2008 uznal obžalovaného J. P. vinným zo zločinu znásilnenia v štádiu pokusu podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona a § 14 odsek 1 Trestného zákona a iné, a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov a 2 mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň zrušil rozhodnutia Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 1T/130/2007 zo dňa 30.01.2008, právoplatným dňa 25.06.2008, Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/12/2009 zo dňa 18.02.2009, právoplatným dňa

18.02.2009 a Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/68/2010 zo dňa 20.04.2010, právoplatným dňa 01.06.2010. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.11.2010.

Dňa 02.07.2014 podal odsúdený J. P. žiadosť o obnovu konania s odôvodnením, že pri ukladaní jeho trestu bola použitá asperačná zásada, ktorá už v súčasnej dobe neplatí.

Uznesením Okresného súdu Piešťany, sp.zn. 1Nt/15/2014 rozhodol vo veci iný senát Okresného súdu Piešťany a povolil obnovu konania v trestnej veci Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/249/2008 a zrušil rozsudok Okresného súdu Piešťany zo dňa 23.06.2010 v časti výroku o treste. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.10.2014.

Zároveň Okresný súd Piešťany uznesením sp. zn. 1Nt/15/2014 podľa § 403 Trestného poriadku z dôvodu uvedených v § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku zobral obžalovaného J. P. do väzby s tým, že lehota väzby začína plynúť dňa 13.10.2014 a väzba bude vykonávaná v ÚVV Leopoldov.

Na základe právoplatne povolenej obnovy konania pokračoval Okresný súd Piešťany v pôvodnom konaní v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 2T/249/2008.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.11.2014 súd oboznámil pripojené spisové materiály a listinné dôkazy.

Z takto vykonaného dokazovania bolo zistené, že obžalovaný J. P. je osobou doposiaľ 14 krát súdne trestanou, a to pre rôznorodú trestnú činnosť. Hoc má niektoré odsúdenia zahľadené, dávajú tieto celkový, komplexný obraz o jeho osobnosti, teda že má dlhodobu sklony k páchaniu trestnej činnosti. Tresty (a to aj nepodmienečné), nemali na neho žiaden prevýchovný vplyv.

J. P., ako to vyplynulo z pripojených spisových materiálov, bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/12/2009, právoplatným dňa 18.02.2009, na trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením do stredného stupňa stráženia. Taktiež bol odsúdený Okresným súdom Topoľčany, sp. zn. 1T/130/2007 zo dňa 30.01.2008, rozsudkom právoplatným dňa 25.06.2008 na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, so zaradením do stredného stupňa stráženia. Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/68/2010 zo dňa 20.04.2010, právoplatným dňa 01.06.2010 bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, so zaradením do stredného stupňa stráženia. V súvislosti s týmito odsúdeniami pripadalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, pre priestupky bol uznaný vinným viackrát.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmery postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, pričom vzal do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery, a možnosť jeho nápravy.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd u obžalovaného nevzhladol žiadnu, pretože obžalovaný J.U. P. priznal iba jeden skutok.

Podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona z priťažujúcich okolností súd zistil okolnosť, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 odsek 7 Trestného zákona ustanovenie odsekov 4 až 6 sa nepoužijú, ak sa súčasne ukladá zvýšený úhrnný trest alebo súhrnný trest podľa § 41 odsek 2 alebo podľa § 42, ak by súčasne použitie týchto ustanovení bolo pre páchatel' neprimerane prísne.

Podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchanými dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

U obžalovaného prichádzalo do úvahy s poukazom na odsúdenie Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 1T/130/2007 zo dňa 30.01.2008, a Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/12/2009 zo dňa 18.02.2009, a Okresným súdom Piešťany, sp. zn. 1T/68/2010 zo dňa 20.04.2010, uloženie súhrnného trestu odňatia slobody, za použitia asperačnej zásady uvedenej v § 41 odsek 2 Trestného zákona.

Podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona možno za zločin znásilnenia uložiť trest odňatia slobody v trvaní päť rokov až desať rokov.

S poukazom na uplatnenie asperačnej zásady uvedenej v § 41 odsek 2 Trestného zákona sa súd pri výmere trestu pohyboval v upravenej trestnej sadzbe päť rokov až trinásť rokov a štyri mesiace.

Trest je právnym následkom trestného činu a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Týmto je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých mal pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu) a jednak voči ďalším občanom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a.

Berú do úvahy osobu obžalovaného, u ktorého ide o viackrát súdne trestaného, a to aj na nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré nemali naňho zrejme žiaden prevýchovný vplyv, aplikujúc asperačnú zásadu v súčasnom znení Trestného zákona, mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní sedem rokov, nakoľko takýto trest považoval za dostatočný, ale zároveň aj potrebný na prevýchovu obžalovaného, zodpovedajúci zásadám generálnej, ako aj individuálnej prevencie, a všetkým okolnostiam skutku.

S poukazom na skutočnosť, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, bolo potrebné ho zaradiť do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Keďže súd ukladal trest ako súhrnný, bolo potrebné zrušiť rozhodnutia Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 1T/130/2007 zo dňa 30.01.2008, Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/12/2009 zo dňa 18.02.2009, a Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/68/2010 zo dňa 20.04.2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. /odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa zo dňa napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.