

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/86/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614202410
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614202410.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom AK Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému G. O., r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom M., Š. X. G. XX/X, štátnemu občanovi SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42 326 923, o zaplatenie 248,95 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu, v ktorej sa domáhal zaplatenia sumy 108,- Eur z a m i e t a.

Žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 28.01.2014 domáhal zaplatenia istiny 248,95 Eur spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania. Pohľadávku voči žalovanému získal na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 medzi spol. Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 (ďalej len "právny predchodca") a žalobcom.

Právny predchodca a žalovaný uzatvorili v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zrušený zákonom č. 351/2011 Z. z. dňa 01.11.2011 (ďalej len "zákon č. 610/2003 z. z. ") dňa 20.12.2007 zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX spolu s dodatkom (ďalej len "zmluva"). Jej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný sa v zmluve zaviazal riadne odobrať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Následne dňa 23.11.2009 po uplynutí 24-mesačnej viazanosti uzavreli zmluvné strany ďalší dodatok k zmluve, v ktorom si pre prípad nedodržania zmluvných povinností obsiahnutých v dodatku v bode 3 dodatku k zmluve o pripojení (ďalej len "dodatok") dohodli zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur (7 500,-Sk) uvedenú v tabuľke č. 1 dodatku.

Žalovanému bola v zúčtovacom období 08.01.2011-07.02.2011 vystavená faktúra VS XXXXXXXXXXXX vo výške 248,95 Eur. Touto faktúrou si právny predchodca uplatnil zmluvnú pokutu za nesplnenie záväzku žalovaného upraveného v bode 3 dodatku, ktorý spočíval v tom, že bude riadne a včas uhrádzať cenu za riadne poskytnuté služby. V dôsledku jeho konania musela byť SIM karta / koncové zariadenie vypojené z prevádzky.

Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil listom zo dňa 23.10.2014. Preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. nariadil pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, prečítaním žaloby zo dňa 28.01.2014, faktúry zo dňa 08.02.2011, dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 23.11.2009, tlačiva pre fotodokumentáciu, výdaju, dodatku k zmluve o pripojení Fix zo dňa 20.12.2007, zmluvy o pripojení Fix zo dňa 20.12.2007, odpovede na výzvu súdu, vyjadrenia žalobcu, zmeny žalobného petitu, čiastočného späťvzatia žaloby v časti zmluvnej pokuty zo dňa 06.05.2014, oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA do konania zo dňa 14.07.2014, vyjadrenia žalobcu a ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní zo dňa 16.07.2014, vyjadrenia žalobcu k účasti vedľajšieho účastníka a námietky vstupu vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 15.07.2014, Uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 4C/86/2014-48 zo dňa 21.07.2014, oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka na strane žalovaného HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie do konania, oznámenia o vystúpení vedľajšieho účastníka HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie z konania zo dňa 29.07.2014, ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní zo dňa 07.10.2014 a 23.10.2014.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarify.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa čl. 4.2 písm. b) všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len "všeobecné podmienky"), účastník je povinný uhrádzať cenu na zriadenie pripojenia, ako aj všetky s tým súvisiace náklady a uhrádzať cenu za využívanie služieb v súlade so zmluvou a platným cenníkom.

Ustanovenia § 52 a nasl. OZ obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv. V zmysle § 52 ods. 1, 3 a 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je ustanovené, že ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za

neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Smernica Rady 93/13/EHS z 15. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len "smernica") v čl. 3 ods. 1 až 3 upravuje, že zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Za nekalú podmienku smernica v čl. 1 písm. e) prílohy považuje aj takú, ktorej zmyslom alebo účinkom je požadovať od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako náhradu. Táto nekalá podmienka bola zákonom č. 568/2007 Z. z. s účinnosťou od 01.01.2008 zahrnutá aj medzi nepriateľné podmienky upravené v § 53 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších zákonov (ďalej len "OZ").

Podľa čl. 6 smernice, povinnosťou členských štátov je zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

V § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "OZ") je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Z ustanovenia § 489 OZ vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z. (ďalej len "NV č. 87/1995 Z. z."). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Na základe § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi žalobcom ako postupníkom a postupcom Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469.

Z pripojených listinných dôkazov mal súd preukázané, žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu dňa 23.11.2009 dodatok k zmluve o pripojení č. XXXXXXXX (ďalej len "dodatok"). V zmysle bodu 1 písm. c) tohto dodatku sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami, obchodnými podmienkami, platným cenníkom služieb spoločnosti T- Mobile Slovensko, a.s. a týmto dodatkom.

V bode 3 dodatku sa žalovaný zároveň zaviazal pre prípad porušenia svojich zmluvných povinností upravených v bode 1 písm. c), bode 2 dodatku a povinností upravených všeobecnými podmienkami uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur (7 500,-Sk) uvedenú v tabuľke č. 1 dodatku.

V tabuľke č. 1 dodatku je zároveň uvedená aj doba viazanosti, teda doba, počas ktorej mal žalovaný zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom. Táto doba bola dohodnutá na 24 mesiacov, od 23.11.2009 do 23.11.2011.

Tým, že žalovaný porušil svoje povinnosti upravené v bode 1 písm. c) dodatku, právny predchodca mu v zmysle bodu 3 dodatku spoplatnil zmluvnú pokutu v plnej výške 248,95 Eur. Z predloženej faktúry mal súd preukázané, že táto pokuta mu bola vyúčtovaná za zúčtovacie obdobie 08.01.2011-07.02.2011. Teda k odpojeniu SIM karty došlo v mesiaci január 2011, t. z. 10 mesiac pred ukončením doby viazanosti.

Žalobca dňa 09.05.2014 súdu doručil vyjadrenie, v ktorom vzal žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 140,50 Eur späť. Zároveň poskytol svoje stanovisko k uplatnenej zmluvnej pokute vo výške 108,-Eur, podľa ktorého právny predchodca žalobcu v uvedenom prípade poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenie Sony Ericson S312 za cenu 1,-Eur s DPH. Štandardná cena tohto zariadenia v čase uzavretia zmluvy bola 109,-Eur. Teda hodnota dotácie právneho predchodcu do kúpy telefónneho zariadenia bola 108,- Eur. Preto žiadal, aby mu súd priznal zmluvnú pokutu vo výške skutočnej škody.

Na základe čiastočného späťvzatia žaloby súd uznesením č. k. 4C/86/2014-28 zo dňa 09.06.2014 konanie v časti o sumu 140,95 Eur s príslušenstvom zastavil.

Z predloženého dodatku k zmluve o pripojení, konkrétne z povahy zmluvných strán (podnik - podnikateľ a účastník - fyzická osoba nepodnikateľ), predmetu podnikateľskej činnosti právneho predchodcu žalobcu ako aj z obsahu tejto zmluvy je zrejmé, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je vždy potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. OZ. Dokonca aj v prípade, kedy je zmluva uzavretá podľa osobitných zákonov.

Súd pri oboznamovaní sa s predloženým dodatkom zistil, že žalobca ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom predbežne formulovaných štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a ktorých zmluvné podmienky spotrebiteľa nemôžu ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žalobca upravil bode 3 a v tabuľke č. 1 dodatku. Dôvodom jej spoplatnenia bolo porušenie niektorej z demonštratívne uvedených povinností v bode 3 dodatku, pričom žalobca žiadal od spotrebiteľov jej uhradenie vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostával do konca doby viazanosti.

Preto súd žalobu žalobcu v časti, v ktorej sa domáhal zaplata sumy 108,-Eur zamietol s poukazom na rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 9C/146/2014-31 zo dňa 15.10.2014, ktorý vo svojom výroku vyhlásil neprijateľnosť zmluvnej podmienky uvedenej v bode 3 prvá veta dodatku k zmluve o pripojení, ktorej obsahom je, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), bode 2 tejto zmluvy, alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písmeno a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku je Účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu.

Keďže Okresný súd Lučenec určil citovaným rozhodnutím uvedenú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľnú, je táto podmienka na základe § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka absolútne

neplatná a navrhovateľ bol v zmysle § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko si žalovaný ani vedľajší účastník na strane žalovaného náhradu trov konania neuplatnili, súd im ju nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. I O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.