

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 4C/205/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114212543  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114212543.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou v právnej veci navrhovateľa: V. I. D. A. Ž., I. I.: T. XX, XXX XX Ž., X. XX XXX XXX, právne zastúpený: O. J. S.. X.. K. P. I..W..V., I. I.: I. XX, XXX XX Ž., X.: XX XXX XXX, proti odporcovi: U. J., R.. XX.XX.XXXX, D. T. X/XX, XXX XX Ž., Š. V. I., o zaplatenie 31,48 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 31,48 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 31,48 € od 16.7.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania bude rozhodnuté do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.04.2014 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd v návrhu označeného odporcu zaviazal k povinnosti zaplatiť mu istinu vo výške 31,48 eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 16.07.2011 do zaplatenia a trovy konania. Svoj návrh odôvodňoval tým, že dňa 01.04.2010 bola medzi účastníkmi uzatvorená zmluva o poskytnutí služby rozšíreného súboru televíznych a rozhlasových programov vo verejnej telekomunikačnej sieti OSBD Žilina, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi predmetnú službu a odporca sa zaviazal za túto službu zaplatiť navrhovateľovi dohodnutú cenu podľa čl. IV predmetnej zmluvy a oznámenia o zmene ceny zo dňa 03.12.2007. Splatnosť bola dohodnutá štvrtročne do 15.dňa príslušného zvoleného obdobia. Odporca dohodnutú cenu za mesiace apríl až júl 2011 nezaplatil, čo predstavuje dlh vo výške 31,48 eur. Splatnosť celého dlhu bola podľa čl. IV bod 2 písm. d/ zmluvy najneskôr do 15.07.2011. Navrhovateľ vyzval odporcu k zaplateniu dlžnej sumy upomienkou zo dňa 24.01.2014, ktorú odporca prevzal dňa 28.01.2014. Odporca dlžnú sumu neuhradil, pričom z dlžnej sumy si navrhovateľ uplatnil aj úroky z omeškania.

Súd návrhu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 6Ro/107/2014-11 zo dňa 30.04.2014, ktorý sa však odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súdu uznesením zo dňa 25.06.2014 zrušil v celom rozsahu.

Uznesením č.k. 4C/205/2014-17 zo dňa 28.07.2014 bol odporca vyzvaný na splnenie povinnosti v zmysle § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p). Na podanie vyjadrenia odporcovi súd určil lehotu 15 dní. Zároveň bol odporca poučený o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p., t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p.

Predmetné uznesenie bolo odporcovi dňa 22.08.2014 doručené do vlastných rúk, čo preukazuje doručka na č.l. 19. Odporca sa žiadnym spôsobom či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. nevyjadril.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p. bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok tam stanovených v zmysle vyššie citovaných ustanovení.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 1, vety prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Keďže súd o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p., uviedol súd v odôvodnení iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 151 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

**Poučenie:**

Proti výroku rozsudku, ktorým súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny s príslušenstvom, n i e j e prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.