

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 15Er/4194/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414212836
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Kotrecová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414212836.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave vo veci exekúcie oprávneného: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený AK JUDr. Andreou Cvikovou, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, proti povinnej: X. B., A. P. XX, A., zastúpená Mgr. Evou Braxatorisovou, advokátkou, Trenčianska 17, Bratislava, pre pohľadávku vo výške 2. 201,46 eur s príslušenstvom a trovy exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Patriciusom Baďurom so sídlom v Exekútorskom úrade Bratislava, Štefana Rosivála 2, v zmysle poverenia zo dňa 18. 8. 2014, o námietkach povinnej voči exekúcii, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie a o návrhu povinnej na odklad exekúcie a na vyhlásenie exekúcie za neprípustnú takto

rozhodol:

Námietky povinnej voči exekúcii sa **z a m i e t a j ú**.
Návrh povinnej na odklad exekúcie sa **z a m i e t a**.
Návrh povinnej na zastavenie exekúcie sa **z a m i e t a**.
Návrh povinnej na vyhlásenie exekúcie za neprípustnú sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Na základe žiadosti súdneho exekútora zo dňa 28. 7. 2014 bolo dňa 18. 8. 2014 vydané poverenie č.5104- 101737 na exekúciu súdnemu exekútorovi pod sp. zn. 15Er/4194/2014 v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu pod sp. zn. 419/03/14 zo dňa 9. 5. 2014.

Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 6. 2014 a vykonateľnosť dňa 24. 6. 2014. Povinná vznikla po doručení upovedomenia o začatí exekúcie dňa 2. 9. 2014 v zákone stanovenej 14- dňovej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu námietky voči exekúcii podané na pošte dňa 5. 9. 2014 s odôvodnením, že rozhodcovská doložka, na základe ktorej rozhodoval rozhodcovský súd nebola individuálne dojednaná a bola formulárovou zmluvou predloženou povinnej spolu s ďalšími dohodami, preto nemohla ovplyvniť ich obsah, iba úver ako celok odmietnuť. Rozhodcovské zmluvy a doložky, ktoré nie sú individuálne dojednané sa považujú za neprimerané zmluvné podmienky. Oprávnený poskytol podľa zmluvy revolvingový úver vo výške 1. 500,- eur, v skutočnosti však poskytol povinnému len sumu 1. 287,92 eur, keďže do zmluvy zakomponoval v bode 8.1. ustanovenie, v ktorom započítal sumu 215,75 eur z titulu služby odkladu splatnosti splátok. Takéto plnenie, ktoré bolo zakomponované do typizovanej zmluvy, má za cieľ zjavné obchádzanie zákona o poplatkoch spojených s úverom, ktoré sa započítavajú do výpočtu RPMN. Uvedené ustanovenie je neprimeranou zmluvnou podmienkou, pretože ide o objednanie a zaplatenie služby, ktorá nebola vôbec poskytnutá, ani vyžiadaná a je predtlačená.

Výška RPMN je vypočítaná nesprávne, keď do jeho výpočtu mali byť zahrnuté aj všetky poplatky, teda poplatok 215,75 eur. RPMN nebola určená správne a je zmätočná. Požadovaná suma tvorí RPMN 70,01% , pri zohľadnení poplatku za poskytnutie úveru je však RPMN vo výške 91,56%. Rozhodcovský súd navyše nesprávne ustálil primeranosť odplaty za úver v zmysle § 53 ods. 6 OZ, keď vychádzal z priemernej úrokovej sadzby vo výške 46,52 % (za nezabezpečené úvery), keď správnym údajom bola úroková sadzba 28,66% , keďže išlo o úver zabezpečený (dohodou o zrážkach zo mzdy).

Ročná úroková sadzba teda prevyšovala obvyklú odplatu viac ako dvojnásobne, teda dojednanie týchto podmienok úveru je neprímeranou zmluvnou podmienkou, poškodzujúcou povinného.

Podľa revolvingovej zmluvy mala navyše povinná uhradiť sumu 3. 375,54 eur do 16. 2. 2016, postupnými splátkami, aj keď úver bol poskytnutý 3. 8. 2012, požaduje oprávnený celú sumu aj s úrokmi od 16. 12. 2013, teda za rok a 4 mesiace, žiada úročené viac ako 133%.

Oprávnený po tom, čo povinná nezaplatila 4 splátky uplatnil dohodu o zrážkach zo mzdy a vymohol čiastku 412,93 eur, ktorú nijako nezohľadnil pri uplatňovaní si zaplataenia dlhu a túto sumu zamĺčal spolu s údajom o tom, že úver je zabezpečený. Konanie oprávneného sú v rozpore s dobrými mravmi a zmluvné ustanovenia, ktoré aplikuje a ktoré mu umožňujú obdobný prístup predstavujú zjavne neprímerané zmluvné podmienky. Je v rozpore s dobrými mravmi požadovať plnenie, ktoré si vymohol oprávnený na základe zabezpečenia úveru, dohodu o zrážkach zo mzdy.

Ďalej povinná namieta dojednanú výšku úroku v zmluve vo výške 70,01%, nakoľko úroky prevyšujúce odplaty požadované bankami sa považujú za plnenia v rozpore s dobrými mravmi, namieta výšku trov právneho zastúpenia priznaného exekučným titulom.

Nakoľko neprímerané zmluvné podmienky sú nedovolené a absolútne neplatné, rozhodcovský náález zaväzuje povinného k plneniu, ktoré je právom nedovolené a odporuje dobrým mravom, rozhodcovská doložka je neprímeranou zmluvnou podmienkou a už len z toho dôvodu je celý rozsudok neplatný, povinný navrhuje, aby súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju podľa § 45 ods. 1 písm. c) zákona o rozhodcovskom konaní, v prípade že návrhu nevyhoví, aby rozhodol o odklade exekúcie, pretože na Okresnom súde Bratislava IV prebieha konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku na základe žaloby osobne podanej dňa 11. 7. 2014.

Oprávnený vo vyjadrení k námietkam povinnej uvádza, že rozhodcovská zmluva je samostatným právnym úkonom, ktorého existencia ani nebola podmienkou uzavretia úverovej zmluvy, resp. jej trvania, pričom z bodu 2 rozhodcovskej zmluvy výslovne vyplýva, že uzatvorenie rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o revolvingovom úvere a súčasne dlžník nie je povinný prijať návrh danej rozhodcovskej zmluvy.

Z bodu 7 rozhodcovskej zmluvy vyplýva, že dlžník môže odstúpiť od rozhodcovskej zmluvy v lehote 14 kalendárnych dní od jej uzavretia.

Preto oprávnený zastáva názor, že rozhodcovská zmluva s povinnou bola platne uzavretá a povinná mala možnosť od nej jednostranne odstúpiť do 14 dní od jej uzavretia.

Pokiaľ ide o výšku poskytnutého úveru, námietky takéhoto obsahu mala povinná uplatniť len v základnom konaní a je neprípustné, aby sa exekučné konanie stalo ďalšou formou nápravy či zmeny vykonávaného rozhodnutia. Tvrdeniam povinnej o obchádzaní ustanovení o RPMN v súvislosti s dohodou o poskytnutí služby odporuje prítomná samotná právna úprava toho, ako sa RPMN počíta. Pokiaľ ide o výhrady povinnej voči výške poplatku , tieto výhrady povinná nemala v čase uzavretia zmluvy a obdržania peňažných prostriedkov, ale až v exekučnom konaní.

Predmetom dohody o poskytnutí služby je prevzatie záväzku oprávneným poskytnúť odklad splatnosti maximálne troch splátok a záväzok povinnej zaplatiť odplatu za túto službu, teda sa ňou vytvára zmluvný nárok na odklad splatnosti splátok.

Podľa § 50 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v neskorších zneniach (Exekučný poriadok, ďalej len E. P.) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonávaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o vykonávaní exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

Podľa § 50 ods. 2 E. P. o námietky proti exekúcii je exekútor povinný doručiť súdu najneskôr do piatich dní od ich doručenia účastníkom. O námietkach proti exekúcii rozhodne súd najneskôr do 60 dní od ich doručenia.

Podľa § 50 ods. 3 E. P. rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

Podľa § 50 ods. 4 E. P. proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovelo námietkam, je prípustné odvolanie.

Podľa § 56 ods. 2 E. P. aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

Podľa § 56 ods. 4 E. P. súd môže na návrh povinného povoliť odklad exekúcie aj vtedy, ak by neodkladná exekúcia mohla zabrániť povinnému poskytovať alebo zabezpečovať zdravotnú starostlivosť podľa osobitných predpisov. Súd rozhodne o odklade do 30 dní od podania návrhu.

Podľa § 57 ods. 1 E. P. exekúciu súd zastaví, ak

a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,

b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,

c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,

d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, 6b)

e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55),

f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,

g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,

h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,

i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,

j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,

k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh.

Podľa § 45 ods. 1 písm. c) zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v neskorších zneniach súd príslušný na výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitných predpisov¹⁶⁾ na návrh účastníka konania, proti ktorému bol nariadený výkon rozhodcovského rozsudku, konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie zastaví,

ak rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom.

Na základe vyššie uvedených skutočností s použitím citovaných ustanovení zákona súd rozhodol tak, že námietky povinnej voči exekúcii zamietol, pretože povinná vo svojich námietkach neuviedla zákonom stanovené dôvody uvedené v § 50 ods. 1 E. P. ani iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Naopak, povinná namieta skutočnosti ako výška pôžičky, RPMN, priznanú výšku trov právneho zastúpenia, ktoré mala uviesť a namietať v pôvodnom konaní pod sp. zn. 419/03/14.

Pokiaľ ide o rozhodcovskú doložku, z predložených listinných dôkazov vyplýva, že táto rozhodcovská zmluva uzavretá dňa 3. 8. 2012 medzi oprávneným a povinnou bola dohodnutá individuálne, preto podľa názoru súdu nie je neprípustnou zmluvnou podmienkou v zmysle ustanovení § 53 Občianskeho zákonníka.

Súd zamietol návrh povinnej na odklad exekúcie z dôvodu, že exekúcia bude zastavená (§ 56 ods. 2 E. P.), pretože povinná nepredložila súdu listinné dôkazy o tom, že podala na tunajší súd žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku, neuviedla ani spisovú značku, pričom lustráciou v súdnom registri nebolo zistené, že bola takáto žaloba o určenie zrušenie rozhodcovského rozsudku podaná.

Návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 45 ods. 1 písm. c) zákona o rozhodcovskom konaní súd zamietol, pretože zmluvná pokuta určená rozhodcovským rozsudkom vo výške 0,04% denne a úrok z omeškania vo výške 1,15% ročne podľa názoru súdu neodporuje dobrým mravom, pričom celkovú výšku priznanej istiny s príslušenstvom a tiež RPMN exekučný súd nemá právomoc preskúmať, jeho rozhodovanie nemôže nahrádzať odvolacie konanie a konanie o preskúmanie rozhodcovského rozsudku.

Z týchto dôvodov súd tiež zamietol návrh povinnej na vyhlásenie exekúcie za neprípustnú.

Súd nerozhodol o trovách právneho zastúpenia oprávneného, ktoré si uplatnil oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 17. 10. 2014 z dôvodu, že o trovách exekúcie súd rozhoduje v prípade, ak rozhodne o zastavení exekúcie (§ 200 ods. 2 E. P.).

Poučenie:

Proti výroku o zamietnutí námietok, návrhu na odklad exekúcie a zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie nie je odvolanie prípustné.

Proti výroku o zamietnutí návrhu na vyhlásenie exekúcie za neprípustnú možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).