

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/128/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203224  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614203224.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne: W. R., B.. XX. XX. XXXX, X. P. I. T., L. XXX/XX, proti žalovanému: G. R., B.. XX. XX. XXXX, X. P. I. T., L. XXX/XX, o nejasnom a neúplnom podaní žalobkyne zo dňa 10. 04. 2014, takto

### rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne** má právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 10. 04. 2014, označenou ako návrh na začatie konania proti bývalému manželovi pre neplatenie nájomného sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému, aby jej platil každý mesiac pravidelne šekom polovicu za nájom a energie a taktiež žiadala o doplatenie za rok 2012, 2013 a 2014.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 30. 09. 2014, č. konania 5C/128/2014-6 súd vyzval žalobkyňu, aby v stanovenej lehote odstránila vady podania v zmysle poučenia súdu.

Písomným podaním zo dňa 10. 10. 2014 vzala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku:

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd zastavil konanie z dôvodu späťvzatia žaloby žalobkyňou, ktorej prislúcha uvedený dispozitívny úkon. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol potrebný, keďže k späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súd prihliadol na skutočnosť, že došlo k späťvzatiu neúplnej žaloby.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.