

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 56EK/698/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122288314
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Timek
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122288314.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Východoslovenská energetika a.s., IČO: 44 483 767, so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice zast. JUDr. Marek Hrouda, advokát, Krmanova 16, 040 01 Košice proti povinnému: B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, XXX XX L. o vymoženie 512,26 EUR s prísl., vedenej súdnym exekútorom Mgr. Svätoslav Mruškovič, so sídlom úradu Kúpeľná 6, 080 01 Prešov pod sp. zn. 121EX 395/22 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.04.2022 Okresný súd Banská Bystrica vydal poverenie na vykonanie exekúcie v exekučnej veci oprávneného: innogy Slovensko s. r. o., IČO: 44 291 809, so sídlom Hviezdoslavovo námestie 13, 811 02 Bratislava (ďalej len „právny predchodca oprávneného“) zastúpeného právnym zástupcom: JUDr. Marek Hrouda, advokát, Krmanova 16, 040 01 Košice (ďalej len „právny zástupca oprávneného“) proti povinnému: B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, XXX XX L. (ďalej len „povinný“) o vymoženie 512,26 EUR s prísl. súdnemu exekútorovi Mgr. Svätoslav Mruškovič, so sídlom úradu Kúpeľná 6, 080 01 Prešov (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý vec vedie pod sp. zn. 121EX 395/22 v zmysle § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“). Dňa 11.07.2022 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, v ktorom sa konštatuje prechod práv a povinností v konaní z innogy Slovensko s. r. o., IČO: 44 291 809 na nového oprávneného: Východoslovenská energetika a.s., IČO: 44 483 767, so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice (ďalej len „oprávnený“) z dôvodu zlúčenia týchto spoločností. Dňa 12.08.2022 bol tak vydaný dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie, ktorý reaguje na túto zmenu.

2. Podkladom pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie boli exekučné tituly, a to Platobný rozkaz Okresného súdu Prešov sp. zn. 11Csp/13/2020 zo dňa 04.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.03.2020 a Opravné uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn. 11Csp/13/2020 zo dňa 10.02.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.03.2020. Okresný súd vo výroku v rámci týchto exekučných titulov zaviazal povinného zaplatiť oprávnenému istinu v sume 512,26 EUR s prísl.

3. Dňa 26.05.2022 bol osobne doručený povinným poverenému súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 11.05.2022, čo preukazuje údaj na doručenke. Súd teda konštatuje, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonom stanovenej lehote, teda v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie bol súdu doručený dňa 31.05.2022.

4. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že žiada o zastavenie exekúcie pretože sú tu dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná a zároveň pre rozpor s Ústavou Slovenskej republiky a unijným právom, pretože mu boli odňaté ústavné práva v právnej veci nekorektného oprávneného/

dodávateľa. V uvedenej veci pri plnení Zmluvy o združenej dodávke plynu pre domácnosti zo dňa 07.11.2014, na základe ktorej povinný ako odberateľ odberal zemný plyn z distribučnej sústavy na odbornom mieste Lemešany 315, 082 03 Lemešany, preukázateľne nepochybil povinný, ale osoba zodpovedná za dražobníka, ktorá rodinný dom na uvedenej adrese predávala po dražbe. Povinný za zodpovedného považuje spoločnosť J.A.S. Consulting s.r.o., IČO: 47 781 408, so sídlom Mikulášska 1/A, 811 01 Bratislava a jej konateľ a Stanislava Mikulu. Povinný ďalej odkazuje na viaceré dokumenty ako doklady k prepisu/zmene odberateľa/ukončeniu odborného miesta, výpis z Uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Prešove zo dňa 21.10.2017, ČVS : ORP-1347/DR-PO-2017 či Výpis z listu vlastníctva č.337 (neuvedené katastrálne územie). Ani jeden z uvedených dokumentov však nie je prílohou k návrhu na zastavenie exekúcie. Povinný ďalej uvádza, že akékoľvek nároky zo strany oprávneného považuje za bezpredmetné, nakoľko v čase vydania faktúr ako aj v čase vydania exekučného titulu nebol povinný vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti. Podľa povinného rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a účastníkovi konania boli odňaté ústavné práva, bola mu odňatá možnosť konať pred súdom, bolo porušené ústavné právo, aby sa vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v prítomnosti povinného a aby sa dalo vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Na záver povinný podal aj námietky voči trovám exekúcie a žiada, aby súd predmetnú exekúciu zastavil.

5. K podanému návrhu na zastavenie exekúcie podal svoje vyjadrenie aj právny predchodca oprávneného cestou právneho zástupcu. Vo svojom vyjadrení nesúhlasí s podaným návrhom na zastavenie exekúcie. Podanie povinného považuje za vecne nesprávne a účelové. Exekučné konanie je nútený výkon súdneho rozhodnutia, ktoré nebolo splnené dobrovoľne. Súdny exekútor nemá zákonné oprávnenie zmeniť alebo nebudaj zrušiť právoplatné rozhodnutie súdu, ktoré je vykonateľné a teda exekučným titulom. Povinný si zjavne zamenil súdne konanie s konaním exekučným, pretože obsah podania povinného, vznesené námietky, ako aj popisované prostriedky procesnej obrany mal a mohol povinný využiť v konaní pred súdom (ešte ako žalovaný), a tým aj zvrátiť, resp. zmeniť prípadné rozhodnutie súdu, ktorý ho zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy - pohľadávky oprávneného, ktorá je predmetom tohto exekučného konania. Vzhľadom na uvedené, považuje právny predchodca oprávneného podanie povinného za bezpredmetné a trvá na pokračovaní v exekučnom vymáhaní pohľadávky.

6. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. Súd z obsahu podaného návrhu na zastavenie exekúcie usudzuje, že povinný rozporuje pohľadávku oprávneného, popiera tento nárok a vznáša námietku voči trovám exekúcie.

12. Za preukázateľné súd považuje, že medzi povinným a právnym predchodcom oprávneného bola dňa 07.11.2014 uzavretá Zmluva o združenej dodávke plynu. Nakoľko si povinný neplnil povinnosti z uvedenej zmluvy, vznikol mu nedoplatok. V súdnom konaní na Okresnom súde Prešov pod sp. zn.

11Csp/13/2020 bol vydaný platobný rozkaz, voči ktorému povinný nepodal odpor, čím sa dňa 12.03.2020 stal právoplatným a vykonateľným.

13. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že v čase vzniku nedoplatku už nebol vlastníkom nehnuteľnosti, na ktorú sa vzťahovala Zmluva o združenej dodávke plynu a tak nebol on tou osobou, ktorá zemný plyn spotrebovala. Súd poukazuje na čl. III bod 7 Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pre zmluvy o združenej dodávke plynu odberateľom plynu kategórie domácnosti spoločnosti RWE Gas Slovensko, s.r.o. účinné od 01.01.2014 (ďalej len „Obchodné podmienky“), podľa ktorého osobou evidovanou ako odberateľ plynu na príslušnom odbernom mieste môže byť aj osoba odlišná od vlastníka nehnuteľnosti. Toto ustanovenie tak preukazuje skutočnosť, že nie je ustálená povinnosť, aby odberateľom plynu na príslušnom odbernom mieste bol len vlastník nehnuteľnosti, čím je vyvrátená aj domnienka povinného o existencii takejto právnej normy. Povinný okrem svojich argumentov v návrhu na zastavenie exekúcie nepredložil súdu žiadne dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia preukazovali, najmä dôkaz, ktorý by preukazoval údajne dohodnutú povinnosť spoločnosti J.A.S. Consulting s.r.o. byť súčinnou pri zmene odberateľa zemného plynu na odbernom mieste.

14. Z Obchodných podmienok má súd ďalej za nepochybné, že ak by aj nedošlo k súčinnosti tretej osoby pri zmene odberateľa zemného plynu na odbernom mieste, povinný mohol ukončiť Zmluvu o združenej dodávke plynu napr. výpoveďou zmluvy podľa čl. XIV. Obchodných podmienok. V neposlednom rade mohol povinný podať v zákonom určenej lehote vecne odôvodnený odpor voči platobnému rozkazu, ktorý je exekučným titulom. Povinný toto svoje právo nevyužil. Nie je preto na mieste tvrdenie povinného, že mu ako účastníkovi konania boli porušené a odňaté ústavné práva, bola odňatá možnosť konať pred súdom, bolo porušené ústavné právo, aby sa vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v prítomnosti povinného a aby sa dalo vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, keďže sám nevyužil svoje právo podať odpor voči platobnému rozkazu a tak sa účinne brániť a zvrátiť, resp. zmeniť rozhodnutie súdu. Argumenty, ktoré sú obsahom návrhu na zastavenie exekúcie mali byť jednoznačne použité v základnom konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul.

15. Exekúcia je tak nepochybne vedená už na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Povinný nijak nepreukázal, že uvedenú pohľadávku uhradil, či už pred súdnym resp. exekučným konaním alebo počas neho. Nárok oprávneného je preukázateľne požadovaný od správnej osoby - povinného, ktorý bol zmluvnou stranou v záväzkovom vzťahu s právnym predchodcom oprávneného. To že povinný v čase vzniku nedoplatku nebol vlastníkom nehnuteľnosti ešte nespôsobuje nevymáhateľnosť riadne uplatnenej pohľadávky voči jeho osobe, keďže stále existoval medzi ním a právnym predchodcom oprávneného zmluvný vzťah a žiadne ustanovenie zmluvy či Obchodných podmienok nevyžaduje, aby odberateľ plynu a vlastník nehnuteľnosti boli totožnou osobou.

16. Vo vydanom upovedomení o začatí exekúcie poverený súdny exekútor uvádza, že trovy exekúcie podľa § 61a ods. 1 písm. e) v nadväznosti na § 196 a násl. Exekučného poriadku a Vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“) pri splnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od prevzatia upovedomenia o začatí exekúcie vyčísľujem nasledovne: odmena exekútora 10 % zo základu na jej určenie 84,50 EUR, náhrada paušálnych výdavkov 30,00 EUR, 20% daň z pridanej hodnoty 22,90 EUR t. j. SPOLU trovy súdneho exekútora 137,40 EUR. Trovy exekúcie podľa § 61a ods. 1 písm. f) v nadväznosti na § 196 a násl. Exekučného poriadku pri nesplnení vymáhanej povinnosti a trov exekúcie do 15 dní od prevzatia upovedomenia o začatí exekúcie: odmena vo výške 20 % z vymoženého plnenia, náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60,00 EUR (prípadne v závislosti od priebehu exekúcie náhrada nevyhnutých výdavkov spojených s vedením konania pri exekúcii predajom hnutelných vecí, predajom nehnuteľných vecí, predajom podniku, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami, odmena vo výške 30,00 eur za zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti, ktorej výťažok zo speňaženia tvorí rozdeľovanú podstatu) a daň z pridanej hodnoty.

17. Podľa § 196 Exekučného poriadku trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

18. Podľa § 61a ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku upovedomenie o začatí exekúcie musí popri náležitostiach podľa § 61 ods. 1 obsahovať výšku trov pri splnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

19. Podľa § 61a ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku upovedomenie o začatí exekúcie musí popri náležitostiach podľa § 61 ods. 1 obsahovať výšku trov po uplynutí 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ak povinný nespĺnil vymáhanú povinnosť v lehote podľa písmena e).

20. Podľa § 7 ods. 1 Vyhlášky odmena exekútora je 20 % zo základu na jej určenie.

21. Podľa § 7 ods. 2 Vyhlášky ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, patrí exekútorovi odmena vo výške 10 % zo základu na jej určenie.

22. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

23. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu.

24. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

25. V zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení v kontexte vydaného upovedomenia o začatí exekúcie súd preskúmal súdnym exekútorom udávané trovy exekúcie. Súd má za preukázané, že súdny exekútor splnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z § 61a ods. 1 písm. e) a f) Exekučného poriadku a uviedol výšku trov pri splnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ako aj výšku trov po uplynutí 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ak povinný nespĺnil vymáhanú povinnosť v zákonom stanovenej lehote. Sumy jednotlivých položiek sú uvedené správne a v správnej výške, podľa Exekučného poriadku ako i príslušnej Vyhlášky. Súdny exekútor tak pri vyčíslení trov exekúcie nepochybil a postupoval podľa platných zákonných ustanovení. Tvrdenia povinného, že nie je preukázateľné a ani uvedené, z čoho trovy exekúcie, ktoré si uplatňuje súdny exekútor pozostávajú, že náhrada hotových výdavkov nemá pre účastníka jednoznačný a preskúmateľný základ tak teda neobstojí s poukazom na jasný, zrozumiteľný a odôvodnený rozpis položiek trov exekúcie vo vydanom upovedomení o začatí exekúcie.

26. Vzhľadom na skutkové okolnosti prípadu súd dospel k záveru, že exekúcia je vedená zákonne, nakoľko predložený exekučný titul je tak formálne ako aj materiálne vykonateľný. Povinný tunajšiemu súdu nepreukázal, že po uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie nastali skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo by bránili jeho vymáhateľnosti a súd nezistil ani iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená, preto v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.