

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/34/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613205436  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613205436.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: PRO CIVITAS s.r.o., so sídlom Astrová 2/A, 821 01 Bratislava, IČO: 45 869 464, zastúpený: verita, s. r. o., Advokátska kancelária so sídlom Polus Tower 1, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35 940 875 proti žalovanému: H. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., I. Y. XXX/X, štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o zaplatenie 1.586,06 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalobu žalobcu proti žalovanému o zaplatenie istiny vo výške 1.586,06 Eur, úroku vo výške vo výške 23 % ročne zo sumy 1.586,06 Eur počnúc od 02.09.2010 do zaplatenia, úroku vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1.586,06 Eur počnúc od 02.09.2010 do zaplatenia, sumu dlžných úrokov a úrokov z omeškania vo výške 136,56 Eur, sumu dlžných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslenú ku dňu splatnosti úveru vo výške 131,56 Eur, sumu dlžných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslenú ku dňu splatnosti úveru vo výške 131,56 Eur, sumu dlžných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslenú odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti úveru do dňa 01.09.2010 vo výške 567,83 Eur, sumu dlžných poplatkov vo výške 38,18 Eur z a m i e t a.

Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Žalovaný H. doručil dňa 04.04.2013 návrh, ktorým žiadal, aby súd zrušil rozhodcovský rozsudok STÁLEHO ROZHODCOVSKÉHO SÚDU, zriadeného pri ROZHODCOVSKEJ, ARBITRÁŽNEJ a MEDIAČNEJ, a.s., so sídlom Trnavská cesta 7, Bratislava zo dňa 15.03.2013 spisová značka ID-C-1210/0450, ktorý mu bol doručený dňa 02.04.2013. Uviedol, že na základe zmluvy o úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.06.2008 si požičal od Poštovej banky, a.s., so sídlom Bratislava 1.659,70 Eur (50.000,- Sk). Prvú splátku mal zaplatiť do 19.07.2008. Za obdobie od 11.07.2008 do 09.04.2009 zaplatil deväť splátok po 48,20 Eur (1.531,- Sk). Dňa 15.05.2009 sa stal invalidným dôchodcom a úver z invalidného dôchodku nevládal platiť. Pretože súčasne s uzavretím zmluvy o úvere uzavrel poisťnú zmluvu, zaslal poisťovni Cardif Slovakia a.s. Bratislava a Poštovej banke, a.s. so sídlom Bratislava, v marci 2010 informáciu o jeho zlom zdravotnom stave a dôkaz o tom, že sa stal invalidným. Predpokladal, že poisťovňa zaplatila úver v súlade so zmluvou o úvere a poisťnou zmluvou. Dňa 02.04.2013 mu bolo doručené rozhodnutie rozhodcovského súdu zo dňa 14.03.2013, v zmysle ktorého mal zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu, úrok, úrok z omeškania z jednotlivých splátok a dlžné poplatky v mesačných splátkach 100,- Eur. Napriek tomu, že úver bol poistený základným súborom poistenia pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti, rozhodol rozhodcovský súd v jeho neprospech. V čase od 14.11.2008 do 13.03.2009 a od 13.03.2009 bol práceneschopný, pretože trpel takou diagnózou, pre ktorú nemohol vykonávať pôvodnú prácu. Počnúc od 16.03.2009 bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Počnúc od 15.05.2009 sa stal invalidným dôchodcom. Za obdobie od 14.11.2008 do 13.03.2009, kedy bol práceneschopný a za obdobie po 15.05.2009, kedy sa

stal invalidným dôchodcom, mala plniť poisťovňa, s ktorou uzavrel poisťnú zmluvu, súčasne s uzavretím zmluvy o úvere. Rozhodcovská doložka nebola s ním dohodnutá individuálne. Poskytovateľ úveru mal zmluvy vopred pripravené. Nebol s nimi oboznámený a nebol poučený o svojich právach spotrebiteľa. Jeho sociálna situácia je veľmi ťaživá, pretože utrpel mozgovú príhodu, má ťažkosti s chôdzou.

Okresný súd Lučenec rozhodol rozsudkom č.k. 9C/34/2013-121 zo dňa 19.02.2014 tak, že rozhodcovský rozsudok STÁLEHO ROZHODCOVSKÉHO SÚDU, zriadeného pri ROZHODCOVSKEJ, ARBITRÁŽNEJ a MEDIAČNEJ, a.s., so sídlom Trnavská cesta 7, Bratislava, IČO: 35 862 882, spisová značka ID-C/1210/0450 zo dňa 15.03.2013 zrušuje. Vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku STÁLEHO ROZHODCOVSKÉHO SÚDU, zriadeného pri ROZHODCOVSKEJ, ARBITRÁŽNEJ a MEDIAČNEJ, a.s., so sídlom Trnavská cesta 7, Bratislava, IČO: 35 862 882 sa odkladá do právoplatnosti rozsudku vo veci samej 9C/34/2013. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2014.

V odôvodnení súd konštatuje, že neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z., v rozhodcovskom konaní možno rozhodovať len spory, ktoré účastníci konania pred súdom môžu skončiť súdnym zmiernom.1)

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z., účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak

a) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, ktorá nemôže byť predmetom rozhodcovského konania (§ 1 ods. 3),

b) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, o ktorej už predtým právoplatne rozhodol súd alebo sa o nej právoplatne rozhodlo v inom rozhodcovskom konaní,

c) jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy,

d) sa rozhodlo o veci, na ktorú sa rozhodcovská zmluva nevzťahovala, a účastník rozhodcovského konania túto okolnosť v rozhodcovskom konaní namietal,

e) účastník rozhodcovského konania, ktorý musí byť zastúpený zákonným zástupcom, nebol takto zastúpený alebo v mene účastníka rozhodcovského konania vystupovala osoba, ktorá nebola na to splnomocnená a jej úkony neboli ani dodatočne schválené,

f) sa na vydaní rozhodcovského rozsudku zúčastnil rozhodca, ktorý bol rozhodnutím podľa § 9 vylúčený pre predpojatosť alebo ktorého vylúčenie účastník rozhodcovského konania pred vydaním rozhodcovského rozsudku nie zo svojej viny nemohol dosiahnuť,

g) bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 17),

h) sú dôvody, pre ktoré možno žiadať o obnovu konania podľa osobitného zákona, 14) alebo

i) bol rozhodcovský rozsudok ovplyvnený trestným činom rozhodcu, účastníkov konania alebo znalca, za ktorý bol právoplatne odsúdený,

j) pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa.13a)

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z., ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 244/2002 Z. z., ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov podľa § 40 písm. a) a c), pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v

rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe. Ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z iného dôvodu, ako je uvedený v odseku 1, rozhodcovská zmluva zostáva v platnosti. Rozhodcovia zúčastnení na zrušenom rozhodcovskom rozsudku sú z nového prerokovania a rozhodnutia veci vylúčení. Ak sa účastníci konania nedohodnú inak, budú noví rozhodcovia ustanovení podľa § 8.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z., rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve.

Podľa článku 6 ods. 1 Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa článku 3 ods. 3 smernice, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré môžu byť považované za nekalé.

Podľa vnútroštátneho práva, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa v zmysle § 54 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka nemôžu odchyliť v neprospech spotrebiteľa od ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Taktiež nesmú obsahovať podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

V ustanovení § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka je výslovne uvedená aj neprijateľná podmienka - požadovanie od spotrebiteľa v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky, aby spory s dodávateľom boli výlučne riešené v rozhodcovskom konaní.

Súd vychádzal z príslušného prameňa práva ako celku s akcentom na jeho ciele a zmysel. Zmyslom a cieľom úpravy spotrebiteľského práva v Občianskom zákonníku je poskytnúť spotrebiteľom Slovenskej republiky ako členskom štáte minimálne taký štandard ochrany, aký stanovuje smernica 93/13/EHS.

Podľa názoru súdu je dojednanie rozhodcovskej doložky spotrebiteľskej zmluvy neprijateľnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. r/ Občianskeho zákonníka, ktorá je v zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná.

Rozhodcovská doložka, na základe ktorej rozhodcovský súd rozhodol, je formulovaná vo všeobecných úverových podmienkach, konkrétne v bode /3/ článok 6 a je súčasťou neprehľadného textu písaného malými písmenami splývajúceho s ostatnými zmluvnými podmienkami zmluvy o úvere. Podľa uvedenej rozhodcovskej doložky všetky vzájomné spory a sporné nároky zo zmluvy o úvere vrátane sporov o jej vznik, platnosť a výklad budú rozhodnuté v rozhodcovskom konaní. Rozhodcovská doložka tak znemožňuje žalobcovi - spotrebiteľovi zvoliť si spôsob riešenia sporu a núti ho v prípade sporu alebo sporných nárokov podrobiť sa výlučne rozhodcovskému konaniu a tým mu odoberá možnosť brániť svoje práva pred všeobecným súdom. Z uvedeného dôvodu rozhodcovská doložka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, a to v neprospech spotrebiteľa. Súd v tejto súvislosti poukazuje na prílohu smernice ES/93/13 EHS uvedenú pod písm. q) bodu 1, v zmysle ktorého neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá bráni spotrebiteľovi v uplatňovaní práva podať žalobu alebo akýkoľvek iný opravný prostriedok, najmä vyžaduje od spotrebiteľa, aby riešil spory výhradne arbitrážou, nevhodne obmedzuje prístup k dôkazom alebo ukladá mu povinnosť dôkazného bremena, ktoré by podľa práva, ktorým sa zmluvný vzťah riadi malo spočívať inej zmluvnej strane.

Podľa toho je teda neprijateľné, aby rozhodcovské konanie bolo dojednané ako výlučný prostriedok na riešenie sporov akejkoľvek spotrebiteľskej zmluvy.

Zmluvná podmienka, ktorou dodávateľ vopred stanoveným obsahom rozhodcovskej doložky uložil, že všetky spory zo spotrebiteľskej zmluvy budú riešené nim zvoleným rozhodcom, je podľa názoru súdu v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah, teória a prax navyše označujú za faktický nerovný, nevyvážený a preto nemá žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom a je absolútne neplatnou.

Spotrebiteľ sa podpisom zmluvy spolu s obchodnými podmienkami pre úver, obsahom ktorých je doložka reálne vopred vzdal práva na účinnú právnu ochranu a rozhodcovský rozsudok iba formálne prebral argumenty poskytovateľa úveru a právneho nástupcu.

Súd konštatoval, že rozhodcovská doložka nebola dojednaná individuálne. Bola bankou vopred pripravená, ktorá skutočnosť je nepochybne preukázaná prečítaním listinného dôkazu, zmluvy o úvere bod /3/, 6.

Na základe vyššie uvedeného súd podľa § 41 písmeno c) predmetný rozhodcovský rozsudok zrušil a na návrh H. rozhodol aj o odložení vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku. Nakoľko rozhodcovský rozsudok bol zrušený podľa § 40 ods. 1 písmeno c) citovaného zákona, podľa § 43 ods. 1 citovaného zákona súd pokračoval po právoplatnosti rozhodnutia o zrušení rozhodcovského rozsudku v konaní ďalej veci zaplatenia istiny s príslušenstvom.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 14.10.2014 a na deň 31.10.2014.

Na pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 14.10.2014 sa nedostavil zástupca žalobcu, prítomný bol žalovaný. Na pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 31.10.2014 sa nedostavil zástupca žalobcu a nedostavil sa žalovaný.

Zástupca žalobcu a žalovaný mali doručenie predvolania riadne vykázané, súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v ich neprítomnosti. Súd doručil rovnopis zápisnice o pojednávaní zo dňa 14.10.2014 zástupcovi žalobcu tak aby sa oboznámil so vznesenou námietkou premlčania nároku zo strany žalovaného.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním spisu Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovskej, arbitrážnej a mediáčnej a.s., Trnavská cesta 7, Bratislava: IDC 12100450, Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, výzvy na splatenie úveru s príslušenstvom a doručenky, listiny „Aktuálny stav úveru“, Všeobecných obchodných podmienok Poštovej banky, a.s., na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Poštová banka, a.s. uzavrela so žalovaným dňa 03.06.2008 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej boli Všeobecné obchodné podmienky. Banka poskytla žalovanému úver vo výške 1.659,70 Eur (50.000,- Sk). Žalovaný mal úver splácať v splátkach s tým, že dátum prvej splátky bol dohodnutý do 19.07.2008 a dátum konečnej splatnosti úveru bol dohodnutý na deň 19.06.2013. Počet mesačných splátok bol dohodnutý na 60. Úroková sadzba v % p.a. 24. Priemerná RPMN v %: 64,79, priemerná RPMN na trhu 64,79 %, RPMN banky 27,92 %. Podľa aktuálneho stavu úveru ku dňu 01.12.2010 žalovaný zaplatil celkom 73,64 Eur. Celková istina nezaplateného úveru bola vyčíslená sumou 1.586,06 Eur.

Poštová banka, a.s. doručila žalovanému výzvu na zaplatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 31.07.2009, v ktorej uvádza, že žalovaný porušil zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.06.2008 a

Obchodné podmienky, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere, čím sa stáva úver poskytnutý žalovanému k 31.07.2009 predčasne splatným v celom rozsahu. Výška dlžnej sumy bola vyčíslená bankou sumou 1.586,06 Eur, úrok sumou 131,56 Eur, poplatky za upomienky sumou 38,18 Eur. Poštová banka a.s. vyzýva žalovaného na zaplatenie celej sumy a upozorňuje žalovaného, že pohľadávku banka odpredá spoločnosti zaoberajúcej sa vymáhaním pohľadávok. Jednostranný právny úkon Poštovej banky, a.s. žalovaný prevzal dňa 06.08.2009, ktorá skutočnosť bola preukázaná prečítaním listinného dôkazu, doručenky do vlastných rúk (č.l. 64 súdneho spisu).

Poštová banka, a.s. so sídlom Bratislava postúpila pohľadávku obchodnej spoločnosti: BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED, 8 Gregory Afxentiou EL.PA, Livadiotis, 3rd Floor Office 306, 6023 Larnaca, Cyprus, ktorá spoločnosť následne zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5/2011 postúpila pohľadávku na spoločnosť: PRO CIVITAS s.r.o., Bratislava 1.

Podľa § 132 Občianskeho súdneho poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho čo uviedli účastníci.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Na základe zmlúv o postúpení pohľadávok, ktoré boli uzavreté medzi Poštovou bankou, a.s. a BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED, Grigori Afxentiou 8, EL.PA LIVADIOTI BUILDING, 3rd Floor, Office 306 Larnaca P.C. 6023, Cyprus a následne Grigori Afxentiou 8, EL.PA LIVADIOTI BUILDING, 3rd Floor, Office 306 Larnaca P.C. 6023, Cyprus a žalobcom bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na žalobcu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 344 Obchodného zákonníka od zmluvy možno odstúpiť iba v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva alebo tento alebo iný zákon.

Podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

Podľa § 387 ods. 2 Obchodného zákonníka premlčaniu podliehajú všetky práva so záväzkových vzťahov s výnimkou práva vypovedať zmluvu uzavretú na dobu neurčitú.

Podľa § 388 ods. 1 Obchodného zákonníka premlčaním právo na plnenie povinnosti druhej strany nezaniká, nemôže ho však priznať alebo uznať súd, ak povinná osoba namietne premlčanie po uplynutí premlčacej doby.

Podľa § 390 Obchodného zákonníka ak sa premlčí právo uskutočniť právny úkon, účinky tohto právneho úkonu nenastanú voči osobe, ktorá namietne premlčanie.

Podľa § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 392 ods. 1 Obchodného zákonníka pri práve na plnenie záväzku plynie premlčacia doba odo dňa, keď sa mal záväzok splniť alebo sa malo začať s jeho plnením (doba splatnosti). Ak obsah záväzku spočíva v povinnosti nepretržite vykonávať určitú činnosť, zdržať sa určitej činnosti alebo niečo strpieť, začína premlčacia doba plynúť od porušenia tejto povinnosti.

Podľa § 394 ods. 1 Obchodného zákonníka pri právach, ktoré vznikajú odstúpením od zmluvy, plynie premlčacia doba odo dňa, keď oprávnený od zmluvy odstúpil.

Podľa § 397 Obchodného zákonníka ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 05.06.2008 na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 05.06.2008 veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 05.06.2008 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

V súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

V zmysle bodu 5.2 Obchodných podmienok pri omeškaní žalovaného s platením viac ako dvoch splátok v plnej výške respektíve v čiastočnej výške, je banka oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny, vrátane príslušenstva, čím sa celý úver vrátane príslušenstva stane predčasne splatným.

Vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.06.2008 založila medzi zmluvnými stranami záväzkový vzťah, ktorý sa bez ohľadu na povahu účastníkov spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka (tzv. absolútny obchod - § 261 ods. 1 písmeno d) ). Veriteľ - Poštová banka, a.s. so sídlom Bratislava časť obsahu zmluvy inkorporovala v úverových podmienkach, na ktoré zmluva odkazuje. Zároveň odkazuje na príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka § 497 až 507 Obchodného zákonníka.

Dňa 05.06.2008 pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovaným Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve č. 3XXXXXXXXX a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. V Zmluve o splátkovom úvere bola dohodnutá výška úveru 50.000,- Sk, druh úveru: splátkový úver, výška úrokovej sadzby, výška splátok, periodicita splátok a končená splatnosť úveru.

Zo Všeobecných obchodných podmienok bolo preukázané, že banka mala v zmysle bodu 5.2 právo požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva. Ak klient porušil ustanovenia zmluvy podstatným spôsobom, to znamená, že nesplácal úver riadne a včas.

Z ustanovenia § 344 Obchodného zákonníka vyplýva, že od zmluvy možno odstúpiť iba v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva alebo tento alebo iný zákon.

Právna úprava odstúpenia od zmluvy v Obchodnom zákonníku je komplexnou a preto ustanovenie Občianskeho zákonníka sa nepoužijú. Zmluvné strany sa v rámci zmluvnej slobody môžu dohodnúť na tom, že jedna z nich alebo obidve sú oprávnené od zmluvy odstúpiť a zároveň dohodnúť si dôvody, kedy sú tak oprávnené urobiť. Táto dohoda nesmie odporovať kogentným ustanoveniam zákona. Od zmluvy je možné odstúpiť tiež vtedy, keď to umožňuje obchodný zákonník alebo iný zákon.

Obchodný zákonník umožňuje odstúpiť od zmluvy ktorejkoľvek zmluvnej strane ak druhá zmluvná strana je v omeškaní so splnením svojej povinnosti zo zmluvy. Od zmluvy mohol odstúpiť veriteľ. Žalovaný si jednoznačne neplnil svoje povinnosti splácať úver riadne a včas. Potvrdil to výpoveďou na pojednávaní. Poukázal na tú skutočnosť, že bol v domnení, že úver mala splácať poisťovňa, pretože pri uzatváraní zmluvy o úvere bol povinný uzavrieť aj zmluvu o poistení úveru. Skutočnosť, že právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy bola preukázaná prečítaním listinného dôkazu - výzvy na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 31.07.2009, ktorou Poštová banka, a.s. vyhlásila úver ku dňu 31.07.2009 za predčasne splatný v celom rozsahu. Výzvu prevzal H. M. do vlastných rúk dňa 06.08.2009.

K tomuto dátumu došlo k ukončeniu záväzkovo-právneho vzťahu uzatvoreného medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným a súd skúmal či je alebo nie je nárok žalobcu premlčaný, vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany H. M..

Pokiaľ Obchodný zákonník v ustanovení §§ 387 až 408 obsahuje kogentnú a ucelenú úpravu premlčania, tak na vzťahy vymedzené v ustanovení § 261 ods. 3 písmeno d) Obchodného zákonníka (podľa posledného znenia Obchodného zákonníka § 261 ods. 6, písmeno d)), je potrebné na posúdenie premlčania uplatnených nárokov aplikovať príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka, pretože právna úprava premlčania obsiahnutá v Občianskom zákonníku nebola prijatá za účelom ochrany spotrebiteľa.

Právo môže byť vykonané prvý raz, keď vznikne možnosť podať na jeho základe žalobu. Tento okamih je daný objektívne a nezávisle na subjektívnej okolnosti. V prípadoch, keď trvanie právneho vzťahu - splnenie dlhu je obmedzené na presne určenú dobu a dlh sa stane zročným po uplynutí určenej doby, tak so zročnosťou dlhu je spojený aj začiatok plynutia premlčacej doby. Žalovaný vzniesol námietku premlčania nároku, súd teda skúmal, kedy bolo možné podať žalobu na zaplatenie dlhu voči žalovanému podľa Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. V zmysle § 397 Obchodného zákonníka premlčacia

doba začala plynúť dňa 07.08.2009 (nasledujúci deň po doručení jednostranného právneho úkonu zo strany Poštovej banky do rúk žalovaného) a uplynula 07.08.2013.

Súd skúmal či došlo k prerušeniu behu premlčacej doby tým, že Poštová banka, a.s. žalobu podávala na Stálom rozhodcovskom súde, ktorý bol zriadený pri Rozhodcovskej, arbitrážnej a mediačnej a.s. Bratislava dňa 10.12.2010.

Okresný súd v Lučenci zrušil rozhodcovský rozsudok z toho dôvodu, že rozhodcovská doložka nebola individuálne dohodnutá. Všeobecné obchodné podmienky banky nútili žalovaného nedovolateľne sa podrobiť predloženej rozhodcovskej doložke bez alternatívnej možnosti odmietnutia. V danej veci rozhodcovský rozsudok ako exekučný titul, ktorý bol vydaný v rozhodcovskom konaní na základe rozhodcovskej doložky, ktorá bola posúdená ako neplatná zmluvná podmienka, pretože bola v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy vykazuje znaky nulitného právneho aktu v dôsledku nedostatku právomoci rozhodujúceho orgánu. Preto ani konanie pred rozhodcovským súdom nemohlo spôsobiť prerušenie behu premlčacej doby. Beh premlčacej doby sa zastavil dňom právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 9C/34/2013-121, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2014, pretože po právoplatnosti tohto rozhodnutia bolo povinnosťou súdu pokračovať v konaní podľa § 43 odsek 1 zákona č. 244/2002 Z.z.. Pretože právny nástupca Poštovej banky potom uplatnil nárok voči žalovanému na zaplatenie dlhu po uplynutí premlčacej doby, súd žalobu žalobcu proti žalovanému v celom rozsahu zamietol, tak ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalovaný bol v konaní úspešný, avšak trovy konania si neuplatňoval, takže rozhodnutie súdu o trovách vyznelo tak, že žalovaný nemá právo na náhradu trov konania voči žalobcovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.