

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4Cb/14/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614200694  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614200694.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Futbalový klub FC 34, Liptovský Mikuláš - Palúdzka, so sídlom Liptovský Mikuláš, Priehradná č. 2, IČO: 36 141 321, zastúpený JUDr. Jaroslavom Kiapešom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Štúrova 4330/31, Liptovský Mikuláš, IČO: 34 286 381, proti odporcovi: Pavol Senaj AODAS, miesto podnikania Ploštín 170, Liptovský Mikuláš, IČO: 10 857 354, zastúpený FIAČAN & PARTNERS, s.r.o., so sídlom M. Pišúta 936/16, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 861 251, v konaní o zaplatenie 790,01 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 139,42 eur od 31. 01. 2011 do 28. 10. 2014 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd konanie z a s t a v u j e.

Súd p r i z n á v a odporcovi náhradu trov konania a to trov právneho zastúpenia vo výške 153,11 eur, ktoré je navrhovateľ povinný zaplatiť odporcovi na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 27. 01. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 790,01 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 790,01 eur od 31. 01. 2013 do zaplatenia na základe medzi účastníkmi konania uzavretej Zmluvy o podnájme nebytových priestorov zo dňa 16. 10. 2000 ako podnájomné za štvrtý štvrtrok roku 2010.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4Cb/14/2014-31 zo dňa 08. 04. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline 13Cob/279/2014-57 zo dňa 25. 09. 2014 návrh navrhovateľa na prerušenie konania zamietol.

V priebehu konania podaním doručeným tunajšiemu súdu 31. 10. 2014 zobral navrhovateľ svoj návrh v časti čo do zaplatenia istiny 790,01 eur a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 650,59 eur od 31. 01. 2011 do zaplatenia žalobu späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Čiastočné späťvzatie návrhu odôvodnil tým, že rozsudkom Krajského súdu v Žiline 13Cob/52/2014-184 zo dňa 24. 09. 2014 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4Cb/37/2013-118 zo dňa 03. 01. 2014 v právnej veci s rovnakým skutkovým základom len s odlišným obdobím plnenia, bolo navrhovateľovi priznané právo na plnenie vo výške 139,42 eur s príslušenstvom, ktorá zo strany odporcu bola uhradená dňa 08. 10. 2014, preto návrh berú v časti zaplatenia istiny späť a žiadajú konanie v tejto časti zastaviť. Naďalej trvajú na zaplatení úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 139,42 eur od 31. 01. 2011 do 28. 10. 2014.

Právny zástupca navrhovateľa vo svojom ústnom prednese na pojednávaní trval na podanom návrhu v zmysle jeho čiastočného späťvzatia.

Právny zástupca odporcu uviedol, že sa nebráni zaplata úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 139,42 eur od 31. 01. 2011 do 28. 10. 2014, s čiastočným späťvzatím návrhu súhlasia. Na minulom pojednávaní nemali vedomosť o tom, že navrhovateľ bude brať čiastočne návrh späť.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to s kópiou Zmluvy o podnájme nebytových priestorov zo dňa 16. 10. 2000 (č.l. 5 a nasl. spisu), s faktúrou č. 44/4 (č.l. 9 spisu), s výpisom účtu navrhovateľa preukazujúcim úhradu sumy 139,41 eur zo strany odporcu (č.l. 11 spisu), s obsahom ostatných listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 16. 10. 2000 uzavretá Zmluva o podnájme nebytových priestorov, predmetom ktorej bola garáž o celkovej výmere 158 m<sup>2</sup>, nachádzajúcej sa na KN parcele č. 1253/2, priestor pred garážou o výmere 125 m<sup>2</sup>, priestor za bránou pomocného ihriska z východnej strany o výmere 72 m<sup>2</sup>, priestor zo západnej strany garáže o výmere 117 m<sup>2</sup>, priestor zo severnej strany garáže o výmere 53 m<sup>2</sup>, šatňa pre zamestnancov v suteréne budovy FC 34 s tým, že v zmysle článku I. bod 4 podnájomca môže užívať sociálne zariadenie nachádzajúce sa v budove klubu a to v priestoroch šatní FC 34. Podnájomca sa zaviazal dohodnutý predmet podnájmu užívať pre vykonávanie svojho predmetu činnosti zapísaného v živnostenskom registri pod ev. č. ŽO-98/07595 a to najmä na garážovanie motorových vozidiel a vykonávanie ich opráv. V článku III. si zmluvné strany dojednali nájomné vo výške 112.000 Sk, ktoré je splatné štvrťročne, za každý kalendárny štvrťrok, pričom výška tohto nájomného predstavuje sumu 28.000 Sk. Nájomné sa podnájomca zaviazal uhradiť prenajímateľovi na jeho účet vždy do 15 dní od začiatku príslušného štvrťroku a to prevodným príkazom na účet prenajímateľa na základe faktúry vystavenej a odoslanej prenajímateľom. V prípade, že faktúra nebude obsahovať všetky náležitosti daňového dokladu, alebo ak nebude po stránke vecnej a formálnej správne vyplnená, podnájomca ju vráti na doplnenie a nová lehota splatnosti začne plynúť dňom doručenia správne doplnenej alebo prepracovanej faktúry podnájomcovi. V článku IV. bod 2 Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že spotreba elektrickej energie sa bude hradiť podľa skutočnej spotreby vychádzajúcej z údajov elektromeru na základe faktúry vystavenej platcom elektrickej energie. Za služby spojené s používaním sociálnych zariadení, spíčov, upratovania spoločných priestorov a dodávku teplej vody bude podnájomca hradiť sumu vo výške 1.000 Sk štvrťročne na základe faktúry vystavenej podnájomcom budovy. Ďalej mal súd preukázané, že faktúrou č. 44/4 vyhotovenou dňa 04. 01. 2011, splatnou dňa 30. 01. 2011 zaslanou na prepravu poštovým úradom dňa 12. 01. 2011 (č.l. 10 spisu) navrhovateľ vyfaktoval odporcovi za podnájom nebytových priestorov za štvrtý štvrťrok roku 2010 sumu 28.000 Sk t.j. 929,42 eur, ktorá zo strany odporcu bola uhradená čiastočne a to sumou 139,41 eur dňa 24. 01. 2011 (č.l. 11 spisu).

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 6 ods. 1 Zákona 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov nájomca je oprávnený prenechať nebytový priestor alebo jeho časť na určitý čas do podnájmu len so súhlasom prenajímateľa.

Podľa § 7 Zákona 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov ak výška nájomného alebo úhrada za podnájom nie je upravená všeobecne záväzným právnym predpisom, určí sa dohodou.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania

sa riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku v zmysle jej čiastočného späťvzatia vyhovel, keď v tejto časti mal za preukázanú jej dôvodnosť. Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 790,01 eur s príslušenstvom, keď v priebehu konania zobral navrhovateľ v časti čo do zaplatenia istiny svoj návrh späť a preto súd konanie v tejto časti podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil. Súd mal preukázané, že medzi účastníkmi konania ako podnikateľmi vznikol obchodnoprávny vzťah titulom písomne uzavretej Zmluvy o podnájme nebytových priestorov, predmetom ktorej boli nebytové priestory a to garáž o celkovej výmere 158 m<sup>2</sup>, nachádzajúca sa na KN parcele č. 1253/2, k.ú. O., ako aj ostatných priestorov presne špecifikovaných v Zmluve, a to na vykonávanie predmetu činnosti odporcu zapísaného v živnostenskom registri. Podnájmné za štvrtý kvartál roku 2010 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi faktúrou č. 44/4, ktorá bola zo strany odporcu čiastočne uhradená a vo výške 139,41 eur pred podaním žaloby na súd, preto zostávalo uhradiť 790,01 eur, z ktorej sumy sumu 139,42 eur odporca poukázal na účet navrhovateľa v priebehu súdneho konania dňa 28. 10. 2014. Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplatenia 9 % úrokov z omeškania ročne zo sumy 139,42 eur od 31. 01. 2011 do 28. 10. 2014. Pre priznanie nároku navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania súd aplikoval úpravu vyplývajúcu z ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, nakoľko na právny vzťah medzi účastníkmi konania je potrebné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka, keďže účastníci konania uzavreli zmluvu ako podnikatelia za účelom vykonávania podnikateľskej činnosti odporcu. Výška navrhovateľom uplatnených úrokov z omeškania je v súlade s vyššie citovaným ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že priznal odporcovi náhradu trov konania a to trov právneho zastúpenia v časti, v ktorej jeho úspech (v časti, v ktorej bola žaloba zamietnutá o zaplatenie 650,59 eur t.j. 82 %) prevyšoval úspech navrhovateľa (súdom priznaných 139,42 eur a žalovaných 790,01 eur, t.j. 18 %). Rozdiel predstavuje 64 %. Náhrada trov konania a to trov právneho zastúpenia bola priznaná za tieto úkony právnej služby: prevzatie, príprava zastúpenia - 51,45 eur, účasť na pojednávaní 08. 04. 2014 vo výške 1-ina - 12,86 eur, vyjadrenie 15. 05. 2014 - 51,45 eur, účasť na pojednávaní 31. 10. 2014 - 51,45 eur, spolu 167,21 eur, režijný paušál 4 x 8,04 eur + 20 % DPH spolu vo výške 239,24 eur, z toho 64 % predstavuje 153,11 eur, ktoré súd uložil navrhovateľovi zaplatiť odporcovi na účet jeho právneho zástupcu (§ 149 ods. 1 O.s.p.) do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Súd právnenmu zástupcovi odporcu nepriznal odmenu za úkon právnej služby - účasť na pojednávaní dňa 29. 10. 2014, nakoľko toto pojednávanie bolo odročené z dôvodu, že deň pre pojednávaním t.j. dňa 28. 10. 2014 bola zo strany odporcu poukázaná na účet navrhovateľa čiastka 139,42 eur a právny zástupca navrhovateľa nemal dostatok času na zistenie, či takáto suma bola na účet navrhovateľa skutočne pripísaná, ktorá skutočnosť bola jediným dôvodom pre odročenie pojednávania. Odporcovi nič nebránilo aby v prípade, ak uhradil časť žalovanej istiny v priebehu súdneho konania, túto skutočnosť oznámil protistrane, prípadne súdu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.