

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 18C/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214208677
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Staněk
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214208677.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľky: O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, T., proti odporcovi: D. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom J.Á. XX, T., o rozvod manželstva takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov O. S., rod. O., nar. XX.XX.XXXX a D. S., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 30.11.1996, na Miestnom úrade Mestskej časti Bratislava- H. T., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Mestskej časti T. - H. T., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a.

Účastníci n e m a j ú p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 07.04.2014 požiadala navrhovateľka o rozvod manželstva s odporcom, nakoľko manželstvo nespĺňa svoj účel.

Navrhovateľka v návrhu na rozvod uviedla, po sobáši žili usporiadaný život, odporca pracoval 11 rokov ako strážnik. Nezhody s odporcom začali pred piatimi rokmi, začal požívať alkohol, drogy čo sa negatívne odrazilo na ich vzťahu. V roku 2009 ju napadol a zbil. Neskôr zistila, že má milenky a ani sa tým pred ňou netajil. Neustále sa hádajú, nerozumejú si, čo zapríčiňuje jej psychické problémy. Z manželstva pochádza dcéra, ktorá je už plnoletá. Odporca neprispieva už dlhšiu dobu na domácnosť. Dcéra začína byť na otca agresívna, čo veľmi zle vplýva na ovzdušie v rodine, keď sa dá radšej odíde ku príbuzným.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu a výsluchom účastníkov na pojednávaní dňa 31.10.2014 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v Bratislave po 5 ročnej známosti z lásky. Z manželstva pochádza jedno dieťa, dcéra, ktorá je už plnoletá. U navrhovateľky sa jedná o druhé manželstvo, u odporcu o prvé manželstvo, obaja sú národnosti slovenskej, štátnej príslušnosti k SR. Navrhovateľka má dosiahnuté vzdelanie základné a odporca má tiež základné vzdelanie.

Manželstvo bolo harmonické, situácia sa zmenila pred piatimi rokmi, keď sa odporca priznal, že má pomer s inými ženami. V roku 2009 navrhovateľku odporca fyzicky napadol, musela byť ošetrovaná v

nemocnici, za čo bol odporca vzatý do väzby. Intímne sa nestýkajú, nevedú spoločnú domácnosť viac ako dva roky, napriek tomu, že bývajú v jednom byte. Odporca fetuje, droguje, pije a berie tabletky. Navrhovateľka už asi jeden rok nemá k odporcovi citový vzťah.

Odporca s návrhom na rozvod nesúhlasil. Uviedol, že to čo navrhovateľka udáva je vymyslené. odporca chodí vypomáhať na rôzne stavby alebo pri sťahovaní a z toho má príjem. Odporca býva sám v jednej izbe bytu. Mal problém s drogami, ale prestal s nimi pred 3-4 rokmi. Býva doma a navrhovateľke dáva peniaze. Nie je si vedomý, že by manželstvo bolo rozvrátené, chce v ňom zotrvať. Priznal, že pred dvoma rokmi ho blízko bydliska chytila polícia s pervitínom, za čo je nepodmienečný trest odňatia slobody, ale jemu bolo nariadené liečenie, na liečenie chodiť nezačal.

Z trestného rozkazu č.k. 3T/113/2014- 62, právoplatného dňa 02.05.2014 súd zistil, že odporca bol uznaný vinným z nedovolanej výroby omamných a psychotropných látok podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú a psychotropnú látku vo väčšom rozsahu a odsúdený na päť mesiacov podmienene s odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov a bolo mu uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Z trestného rozkazu č.k. 2T/34/2011, právoplatného dňa 23.10.2014 súd zistil, že odporca bol uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, kedy v roku 2009 fyzicky napadol navrhovateľku, ktorá utrpela ľahké zranenia a odsúdený na trest odňatia slobody dva roky, ktorý bol podmienene odložený na skúšobnú dobu dva roky.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní a právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo už nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode vždy na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Vykonané dokazovanie (výsluch účastníkov, obsah listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise) podľa názoru súdu jednoznačne preukázali, že manželstvo je vážne narušené a trvalo rozvrátené, že už nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Účastníci konania spolu intímne nežijú, dva roky nevedú spoločnú domácnosť a odporca sám obýva jednu izbu v spoločnom byte, pričom navrhovateľka žije s deťmi v druhej. Odporca v roku 2009 fyzicky navrhovateľku napadol, za čo bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom č.k. 2T/34/2011-35 zo dňa 04.04.2011, právoplatného dňa 23.10.2012. Odporca uviedol, že s drogami prestal pred 3- 4 rokmi, pričom bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom 3 T/113/2014-62 zo dňa 02.09.2014, právoplatného dňa 25.10.2014 za úmyselný prečin výroby omamných a psychotropných látok a bolo mu nariadené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Na súdom nariadené protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou chodiť nezačal ako sám odporca uviedol. Súd preto v zmysle citovaného

zákonného ustanovenia manželstvo rozviedol, pričom tvrdenia navrhovateľky o vzťahu odporcu k drogám súd považoval za preukázané.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).