

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/173/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713206230  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8713206230.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, Bratislava, Karadžičova 8, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Bratislava, Karadžičova 8, proti odporkyňi B. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W.-V., S. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, Prešov, Námestie legionárov 5, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Igorom Šafrankom, Svidník, ul. Sov. Hrdinov 163/66, v konaní o zaplatenie 319,62 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 25.3.2014 č.k. 11C/162/2013 - 69 takto jednohlasne

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne.

Navrhovateľ n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania a odporkyňi a vedľajšiemu účastníkovi sa ich náhrada n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 270,82 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 106,39 eur od 12.6.2010 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania p.a. zo sumy 2,50 odo dňa 12.8.2010 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania zo sumy 113,56 eur odo dňa 12.7.2010 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V časti istiny neprijateľnej zmluvnej podmienky - zmluvnej pokuty v sume 47,80 eur súd návrh zamietol. Odporkyňi ďalej uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 54,54 eur a z titulu zaplateného súdneho poplatku v sume 13,20 eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia v sume 58,58 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ podal dňa 10.5.2013 návrh na začatie konania o zaplatenie istiny 319,62 eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 3.10.2012 spoločnosť Slovak Telecom a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca na strane jednej a navrhovateľ Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom bola pohľadávka voči odporcovi z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 319,62 eur s prísl. postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť cenu za poskytnuté služby, ktorých výška bola dohodnutá v zmluve. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporkyňa vo vzťahu k navrhovateľovi dostala do omeškania.

Navrhovateľ vystavil odporkyňi faktúry, a to:

- faktúra č. 7004761955 splatná dňa 11.6.2010 na sumu 106,39 eur,
- faktúra č. 7003769338 splatná dňa 11.5.2010 na sumu 51,87 eur,
- faktúra č. 7005769995 splatná dňa 11.7.2010 na sumu 113,56 eur,
- faktúra č. 7107213508-zmluvná pokuta splatná dňa 9.8.2011 na sumu 47,8 eur,
- faktúra č. 7006808452-zmluvná pokuta splatná dňa 11.8.2010 na sumu 2,5 eur.

Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky je 319,62 eur.

Ďalej uviedol, že dňa 4.7.2013 vstúpil do konania vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778 v zastúpení právnym zástupcom JUDr. Igor Šafranko, advokát, ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník. Vedľajší účastník navrhol žalobu zamietnuť v časti, v ktorej navrhovateľ uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 47,80 eur a zároveň požaduje náhradu trov konania z titulov trov právneho zastúpenia v sume 58,58 eur.

Súd vytýčil v predmetnej právnej veci pojednávanie na deň 25.3.2014, na ktoré sa navrhovateľ nedostavil, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a žiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti, zaviazal odporkyňu k úhrade pohľadávky s príslušenstvom v zmysle podaného návrhu a listinných dôkazov. Vedľajší účastník bol neprítomný na pojednávaní, pričom svoju neúčast' ospravedlnil. S poukazom na uvedenú skutočnosť, preto súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vec právne posúdil podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ a § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, § 52 ods. 2 a ods. 3 Občianskeho zákonníka, § 53 ods. 1, ods. 4 písm. k/ a ods.5 Občianskeho zákonníka, § 132 O.s.p., § 153 ods. 1 O.s.p. a dospel k nasledovným záverom.

Návrh navrhovateľa o zaplatenie istiny 270,82 eur s 9 % úrokom z omeškania vyhodnotil ako dôvodný, nakoľko sa jednalo o úhrady faktúr za poskytované služby zo strany navrhovateľa. V časti istiny-neprijateľnej zmluvnej podmienky-zmluvnej pokuty v sume 41,80 eur súd návrh zamietol ako nedôvodný.

O trovách vedľajšieho účastníka súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 OSP, keď vedľajší účastník na strane odporcu bol v časti konania, do ktorej vstúpil (zmluvná pokuta vo výške 47,80 eur) plne úspešný a preto má právo na náhradu účelných trov konania. Za účelne vynaložené trovy konania vedľajšieho účastníka súd považuje trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby á 16,60 eur (konkrétne úkony: prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie vo veci samej), 2 krát režijný paušál á 7,81 eur, DPH 9,76 eur, v zmysle § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a, písm. b, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, spolu vo výške 58,58 eur. Náklady vynaložené na zastupovanie vedľajšieho účastníka advokátom súd považuje za účelne vynaložené, preto súd navrhovateľa zaviazal na ich úhradu.

Proti tomuto rozsudku, proti výroku IV. , ktorým súd prvého stupňa zaviazal navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia v sume 58,58 Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku, podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý výrok rozhodnutia súdu prvého stupňa zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane odporcu náhradu trov konania nepriznáva.

Ďalej namietal, že z podania vedľajšieho účastníka na strane odporcu zo dňa 3.7.2013 jednoznačne vyplýva, že vstupuje do celého konania. Podľa názoru odvolateľa je nepredstaviteľné a určite to ani

nebol cieľ zákonodarcu, aby si vedľajší účastník, ktorého úlohou je pomoc spotrebiteľovi v celom spore vyberal v akej časti bude obhajovať záujmy odporcu ako spotrebiteľa, t. j. aby si združenie na ochranu spotrebiteľa ako vedľajší účastník vstupujúci do konania z vlastnej iniciatívy vyberalo do akej časti nároku navrhovateľa vstupuje. Zvýraznil, že navrhovateľ sa v konaní domáha zaplatenia peňažnej pohľadávky vyjadrenej jednou pevnou sumou ( 319,62 Eur s prísl.), ktorej zaplatenie je predmetom sporu a preto je vylúčené „štiepenie“ a vyberanie si tej časti, ktorá je pre vedľajšieho účastníka „výhodná“ a v ktorej predpokladá úspech. Nakoľko predmetom konania je nárok o zaplatenie 319,62 Eur s prísl., tak v takom prípade, ak už vedľajší účastník do konania vstúpil z vlastnej iniciatívy, tak vstúpil do celého konania na strane odporcu, t. j. do celého konania o zaplatenie sumy 319,62 Eur s prísl. a nie len do určitej pre neho výhodnej časti.

Ďalší dôvod pre nepriznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu je ten, že v uvedenej právnej veci sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu.

Dôvodom hodným osobitného zreteľa je skutočnosť, že vedľajší účastník musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť spotrebiteľom právnu ochranu a pomoc v spotrebiteľských súdnych sporoch. Ďalším dôvodom je, že súdy majú ex offio poskytovať zvýšenú ochranu spotrebiteľom v spotrebiteľských sporoch, najmä skúmať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, z tohto dôvodu sa účasť vedľajšieho účastníka na strane žalovaného ako spotrebiteľa javí ako nadbytočná a nehospodárna.

Odvolačný súd preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p. a zistil, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolačný súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia vo vzťahu k napadnutému výroku.

K odvolacím námietkam navrhovateľa sa žiada uviesť nasledovné.

Z obsahu spisu Špecifikácie žalovaného nároku zo dňa 24.3.2014 (č.l. 60 spisu) je zrejmé, že navrhovateľ si v žalobnom návrhu voči odporcovi uplatňuje právo na zaplatenie za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 271,82 Eur, ako aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 47,80 Eur.

Uplatnené nároky sú samostatne žalovateľnými nárokmi, prv. uznesenie NS SR sp. zn. 3 MCdo 11/2011 zo dňa 11.10.2012).

Nič na tom nemení ani tvrdenie navrhovateľa, že sa v konaní domáha zaplatenia pohľadávky vyjadrenej jednou pevnou sumou.

Záver súdu prvého stupňa, že vedľajší účastník vstúpil do konania len do časti samostatne žalovateľného nároku ( zmluvnej pokuty vo výške 47,80 Eur ) odvolací súd považuje za správny, čomu zodpovedá aj obsah vyjadrenia vedľajšieho účastníka k návrhu na začatie konania ( č.l. 35 súdneho spisu).

Správny je preto aj záver súdu prvého stupňa o jeho plnom úspechu vo vzťahu k tomuto samostatne žalovateľnému nároku.

Čo sa týka tvrdenia navrhovateľa, že v tejto veci sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie trov konania vedľajšiemu účastníkovi, za takéto dôvody odvolací súd nepovažuje zastúpenie vedľajšieho účastníka advokátom, ani skutočnosť, že súdy majú ex offo poskytovať zvýšenú ochranu spotrebiteľom v spotrebiteľských sporoch.

Procesná aktivita vedľajšieho účastníka evidentne súvisí s ochranou spotrebiteľa, ktorej sa priznáva význam pri zvyšovaní kvality života spotrebiteľov (porov. rozsudok súdneho dvora Mostaza Claro C-168/05, bod 37, cit.: Okrem toho, smernica, ktorá smeruje k posilneniu ochrany spotrebiteľa, predstavuje podľa článku 3 ods. 1 písm. t) ES opatrenie nevyhnutné na splnenie poslania zvereneného Spoločenstvu a, najmä, na zvýšenie životnej úrovne a kvality života v celom Spoločenstve.

Takýmto prostriedkom ochrany môže byť aj inštitút náhrady trov konania, v rámci ktorého nemožno poprieť aj jeho sankčnú povahu (pre porovnanie uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 14. 9. 2011 sp. zn. 7 MCdo 4/2010, cit. „Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania....., tiež uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.6.2011 sp. zn. II. ÚS 281/2011). Ide síce o problém zavinenia konania, ale niet dôvodu popierať tento sankčný aspekt aj pri viac-menej svojoľnom podávaní návrhov na priznanie nedovoleného plnenia.

Ak žalobca používa naďalej zmluvnú podmienku, ktorá už bola právoplatne určená za neprijateľnú, porušuje tým zákonný zákaz používania takejto klauzuly (§ 53a OZ). Je preto logický dôvod konštatovať, že za tohto stavu odvolací súd nevidí dôvod pre aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p., ak by žalobca nepoužíval už raz právoplatne súdom zakázanú zmluvnú podmienku (rozsudky Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.6.2010 sp. zn. 2Co 137/2010, tiež zo dňa 9.5.2011 sp. zn. 18Co 136/2010).

Odvolací súd preto v súlade s ustanovením § 219 ods. 1 a ods. 2 O.s.p. rozsudok v jeho napadnutej časti, t. j. vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v súlade s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní neúspešný navrhovateľ nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi sa ich náhrada nepriznáva, keďže o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.