

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/353/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313213413
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313213413.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpený JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, Na vřšku 12, Bratislava, proti odporcovi G. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č., C..L. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou H. T., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XX/X, R., o zaplatenie 351,-€ s príslušenstvom a zmluvnými pokutami, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 294,-€ s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 294,-€ od 17.6.2012 do zaplatenia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania 47,43 € pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 10,69 € a trov právneho zastúpenia 36,74 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 20.12.2013 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 406,80 € s príslušenstvom. Uvedená suma pozostáva z istiny 351,-€ a zmluvnej pokuty 55,80 €.

Podanie návrhu navrhovateľ odôvodnil tým, že uzatvoril s odporcom dňa 3.2.2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej zmluvy bola odporcovi vyplatená čiastka 300,-€ za odplatu 57,-€. Odporca sa zaviazal celkovú čiastku 357,-€ uhradiť v 7 mesačných splátkach a to v prvých dvoch mesačných splátkach vo výške 6,-€ a ďalej v pravidelných päť mesačných splátkach vo výške 69,-€. Celkovo uhradil odporca sumu 6,-€, ktorá bola uhradená dňa 3.2.2012. Nakoľko odporca neplnil riadne a včas oznámili mu stratu výhody splátok v predžalobnej upomienke zo dňa 3.5.2012. Upozornili odporcu na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky v oznámení o spoplatnení záväzku zo dňa 12.9.2012. Oznámili odporcovi, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 16.6.2012. Zároveň si voči odporcovi uplatnili aj úhrady zmluvnej pokuty, nakoľko v zmysle bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa odporca zaviazal uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvnú pokutu vo výške 3,10 % z istiny úveru a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Keďže istina úveru je vo výške 300,-€, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 9,30 €, čo za 6 mesiacov omeškania od júna 2012 do novembra 2012 činí 55,80 €. Zároveň si voči odporcovi uplatnili aj úrok z omeškania vrátane trov konania.

Okresný súd vo veci vydal dňa 23.1.2014 platobný rozkaz, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením zo dňa 11.9.2014 zrušil. Odporcovi ustanovil opatrovníka pre konanie a to matku Vieru Husárovú.

Nakoľko predmetom konania je zaplatenie sumy 406,80 € jedná sa s poukazom na ustanovenie § 200 e), a), ods.1 O.s.p. o drobný spor, ktorú vec súd s poukazom na ustanovenie § 115 a), ods.2 O.s.p. rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Z listinného dôkazu a to zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 320120292 (č.l. 5) súd zistil, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Z bodu 1 tejto zmluvy vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi hotovostný bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 300,-€, pričom úver je poskytnutý za celkový úrok vo výške 14 % z istiny. Za poskytnutie úveru si navrhovateľ ako veriteľ účtoval odmenu vo výške 5 % z istiny. V bode 2 sa odporca zaviazal uhradiť navrhovateľovi sumu 300,-€ ako istinu a odplatu vo výške 57,-€, celkom 357,-€. Tiež sa zaviazal uhradiť úver riadne a včas vrátane odplaty v 7 mesačných splátkach a to v prvých dvoch mesačných splátkach vo výške 6,-€ a ďalej v pravidelných rovnomerných 5 mesačných splátkach vo výške 69,-€, pričom prvá splátka bola splatná 10 deň po uzavretí zmluvy. Ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30 deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom navrhovateľ ako veriteľ bol oprávnený žiadať od dlžníka, teda odporcu vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivkej splátky. Doporučený termín úhrady bol 25 dňa v mesiaci. Priemerná ročná percentuálna miera nákladov ku dňu podpisu zmluvy pri splatnosti úveru na 7 mesiacov činila 42,84 %. Súčasťou tejto zmluvy boli aj obchodné podmienky, kde v bode 1 je uvedené, že dlžník má právo vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ročná percentuálna miera nákladov činí pri splatnosti úveru na 7 mesiacov 66,19 %. V bode 3 Obchodných podmienok si zmluvné strany dohodli, že pokiaľ dlžník nesplní svoj záväzok podľa článku 2 Zmluvy o úvere je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,3 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 3,1 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov, a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 3.5.2012 (č.l. 7) zasielanej odporcovi dňa 7.5.2012 (viď poštový podací hárok č.l. 8) vyzval navrhovateľ odporcu k úhrade dlžnej sumy. Zároveň ho upozornil, že ak nevykoná bezodkladne úhradu dlhu uplatnia si ich právo po uplynutí 15 dňovej lehoty v zmysle § 53 ods.8 Občianskeho zákonníka. Následne oznámením zo dňa 12.9.2012 (č.l. 9), ktoré bolo odporcovi doručované dňa 13.9.2012 (viď poštový podací hárok č.l. 10) zaslali odporcovi oznámenie o zosplatnení záväzku a to istiny vrátane úroku a zmluvnej pokuty vo výške 438,90 €. Oznámením zo dňa 12.9.2012 (č.l. 13) zaslaným odporcovi dňa 13.9.2012 mu oznámili zosplatnenie záväzku v celkovej čiastke 438,90 €.

Za podanie návrhu navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 24,-€ (viď záznam o zložení č.l. 19).

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere KEŠOVKA č. 320120292 zo dňa 3.2.2012 vyplýva, že sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú, na ktorý právny vzťah založený medzi navrhovateľom a odporcom súd aplikoval príslušné ustanovenia občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2009 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinných v čase uzatvorenia zmluvy o úvere.

V zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere, (1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 a ods. 1 občianskeho zákonníka, ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne.

Podľa § 53 ods. 1 občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 9 ods. 1 zákona číslo 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona číslo 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

po f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

po k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona číslo 129/2010 Z.z. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1

Súd bol toho názoru, že zmluva o úvere neobsahuje údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, keďže túto otázku rieši bod 2 obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy, ktoré hovoria, že konečnou splatnosťou úveru sa v zmysle zmluvy o úvere rozumie uhradenie poslednej splátky veriteľovi, pričom doba trvania úveru je od uzatvorenia zmluvy o úvere do konečnej splatnosti úveru. Zákonodarca uvedeným ustanovením sledoval ten záujem, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný v akých termínoch, respektíve kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosť (splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyžaduje sa teda časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (týmito sú: dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok). Je potom úlohou dodávateľa, aby uvedené vstupné údaje matematicko - logickými operáciami premietol do konkrétneho (jedného) časového údaju, ktorý bude konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru predstavovať. Pokiaľ teda samotná zmluva o úvere údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru neobsahuje a obchodné podmienky, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, vo svojom článku 2 obsahujú len slovnú definíciu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, a to bez toho, aby táto bola následne časovo individualizovaná pre túto konkrétnu zmluvu o úvere, možno konštatovať, že zmluva o úvere údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru neobsahuje. Obdobný právny názor vyslovil Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci spisová značka 17 Co 151/2012.

Súd taktiež zistil, že úverová zmluva zo dňa 3.2.2012 je v rozpore s ustanovením § 9 ods.2 písm.k) Zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko neobsahuje všetky náležitosti vyžadované v citovaných ustanovení, t.j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V zmluve sú totiž uvedené prvé dve mesačné splátky vo výške 6,- € a ďalších 5 pravidelných mesačných splátok vo výške 69,- € s termínom splatnosti prvej splátky 10 deň po uzatvorení tejto zmluvy, každá ďalšia až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Avšak z uvedeného nevyplýva aká je výška splátok istiny, aká je výška splátok úrokov a aká je výška splátok ďalších poplatkov. Navrhovateľ totiž do úverovej zmluvy uviedol celkovú splátku, z ktorej nie je možné zistiť jednotlivé zložky. Priemerný spotrebiteľ nemá možnosť si uvedenú výšku ani vypočítať. Vymedzenie úrokov spôsobom uvedeným v úverových zmluvných podmienkach je neurčité a nezrozumiteľné, spotrebiteľ v čase uzatvárania zmluvy ani v

priebehu trvania zmluvného vzťahu nemal vedomosť o tom z akých položiek, v akej výške pozostáva navýšenie úveru. Súd považoval neuvedenie výšky splátok istiny, úrokov a poplatkov za neprijateľnú podmienku, ako to má na mysli ustanovenie § 53 ods.5 Obč. zák. Navyše súd poukazuje na ustanovenie § 11 ods.1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, z ktorého vyplýva, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 okrem iných aj písm.k) a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradenie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, tak sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom na vyššie uvedené chýbajúce údaje v úverovej zmluve, o tom kedy je konečná splatnosť úveru, z akých položiek pozostáva navýšenie úveru ako aj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, a tiež vzhľadom na to, že odporca úver čerpal, súd zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi účastníkmi konania považoval za platnú, avšak poskytnutý úver považoval podľa citovaného ustanovenia § 11 ods.1 Zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov.

Odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 300.- €. Odporca celkom navrhovateľovi uhradil sumu 6.- €, pričom rozdiel medzi poskytnutou istinou úveru a zaplatenou istinou činil sumu 294.- € k úhrade, ktorej sumy súd odporu zaviazal.

Vo zvyšku súd žalobu ako nedôvodnú zamietol z dôvodov vyššie uvedených.

Čo sa týka zaplata zmluvnej pokuty celkom vo výške 55,80.- €, ako mesačnej zmluvnej pokuty (9,30.- € x 6 mesiacov) túto si navrhovateľ uplatnil na základe zmluvnej podmienky uvedenej v bode 3) obchodných podmienok k zmluve o úvere č. 320120292, kde je uvedené, že zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník/spoludlžník nesplní svoj záväzok podľa čl. II zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka/spoludlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,1 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov, a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplata celkovej dlžnej čiastky.

Z činnosti súdu je známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobnej zmluve navrhovateľa už bola predmetom súdnej kontroly a súd ju právoplatne považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C 301/2013 z 25.10.10.2013, 13C 38/2014 zo dňa 27.6.2014)

Podľa 53a ods. 1 OZ

(1) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Napriek tomu, že zmluvná podmienka, na základe ktorej si navrhovateľ uplatňuje zmluvnú pokutu bola už vo viacerých veciach právoplatne súdmi vyhlásená za neprijateľnú podmienku, navrhovateľ si na jej základe opakovane uplatňuje zaplata zmluvnej pokuty. Takéto konanie navrhovateľa možno hodnotiť aj ako konanie v rozpore s dobrými mravmi a preto zmluvná pokuta navrhovateľovi priznaná nebola.

Podľa § 53 ods. 9 OZ

Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ

Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

V bode 1) -prvá veta Obchodných podmienok si zmluvné strany dohodli, že veriteľ má právo žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v jej plnej výške.

Prípisom zo dňa 12.9.2012 (č.l.9) oznámil navrhovateľ odporcovi, že jeho záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy bol zosplatnený dňa 16.6.2012 z dôvodu ich omeškania.

Odporca sa dostal nepochybne do omeškania so splnením svojho záväzku voči navrhovateľovi odo dňa 17.6.2012.

Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien v znení platnom a účinnom k prvému dňu omeškania, t.j. 17.6.2012

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

K prvému dňu omeškania- t.j. k 17.6.2012 bola základná úroková sadzba ECB 1 % + 8 % = 9 % k úhrade ktorého úroku aj súd odporcu z dlžnej sumy 294.-€ zaviazal

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľ si v tomto konaní voči odporcovi uplatňoval zaplatenie sumy celkom vo výške 406,80 €. Úspešný bol čo sa týka zaplatenia sumy 294,-€ a teda jeho úspech činí 72,27 %. Úspech odporcu bol

čo do zaplattenia sumy 112,80 €, t.j. 27,73 %, teda čistý úspech navrhovateľa činí 44,54 %. Za podanie návrhu navrhovateľ zaplatil súdny poplatok 24,-€, z toho 44,54 % činí 10,69 €.

Navrhovateľ bol v konaní zastúpený právnym zástupcom. Právnomu zástupcovi by prináležali trovy právneho zastúpenia podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších zmien a to základná náhrada za jeden úkon vo výške 26,56 € podľa § 10 ods.1 Vyhlášky, pričom právny zástupca vo veci vykonal dva úkony právnej pomoci a to podľa § 14 ods.1, písm.a), c) Vyhlášky, t.j. $26,56 \text{ €} \times 2 = 53,12 \text{ €}$. Taktiež mu prináleží podľa § 16 ods.3 aj tzv. režijný paušál za tieto dva úkony a to $7,81 \times 2 = 15,62 \text{ €}$, spolu 68,74 €. Nakoľko právny zástupca je platiteľom DPH podľa § 18 ods.3 Vyhlášky sa mu odmena vrátane náhrad zvyšuje o DPH, t.j. o sumu 13,75 %, celkom trovy právneho zastúpenia 82,49 €, z čoho 44,54 % činí sumu 36,74 €, k úhrade ktorej sumy aj súd odporcu zaviazal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.