

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11Co/32/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322200415  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6322200415.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov JUDr. Danice Kočičkovej a JUDr. Zity Nagypálovej ako členiek senátu, v právnej veci žalobcu X. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., XXX XX, O., zastúpeného H. so sídlom L. XXXX/XX, XXX XX Z., v zastúpení W.. G. B., O. Z. Z., so sídlom M. XX, XXX XX Z. Z., proti žalovanému Obec Valaská, IČO: 00 313 904, so sídlom Námestie 1. mája 460/8, 976 46 Valaská, o žalobe na obnovu konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k.20C/25/2022-71 zo dňa 05.05.2022, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd odmietol žalobu zo dňa 23.02.2022, ktorou sa domáhal obnovy konania, vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 3C/2/2010.

1.1 Z jeho dôvodov vyplýva, že žalobca podanie žaloby odôvodnil o.i. skutočnosťou, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp.zn. 16C/77/2021 zastavil konanie o obnove konania, preto žalobca žaluje obec Valaská; domáha sa obnovy konania, vedeného na Okresnom súde Brezno, ktoré bolo uznesením zo dňa 06.04.2011 zastavené; uznesenie o zastavení konania nemohlo nadobudnúť právoplatnosť dňa 07.07.2011, pretože Najvyšší súd Slovenskej republiky dňa 08.06.2011 postúpil toto konanie na ďalší procesný postup. Súdne konanie napáda v celom rozsahu; toto konanie neprebiehalo v súlade so zákonom, pojednávalo sa 2 krát (14.04.2010 a 06.04.2011) bez právneho zástupcu žalobcu a bez vypracovania znaleckého posudku; konanie o zaplatenie 2.039,94 Eur s príslušenstvom bolo na Okresnom súde Brezno vedené na základe vykonštruovanej žaloby žalobcu O. bez predloženia dôkazov, nebola podložená platbami za byt; žaloba mala byť zamietnutá v celom rozsahu. Toto konanie privodilo súdne spory so žalovaným, vedené na Okresnom súde Brezno o zníženie platby bytu a o dražbe bytu; nebol právny ani vecný dôvod dražiť byt, čo privodilo konanie sp.zn.3C/2/2010. Konania v nezákonných exekúciách a v konaní sp.zn.3C/2/2010 postúpil Najvyšší súd SR dňa 08.06.2011 ešte 2 týždne pred vykonštruovanou dražbou na ďalší procesný postup, v zmysle vtedy platného §43 O.s.p. V konaní sa malo pokračovať, nemusela by sa podávať obnova, preto nie je zmeškaná žiadna lehota na obnovu konania.

1.2 Podaním zo dňa 11.04.2022 žalobca súdu oznámil, že o uvedenom návrhu by mal rozhodovať Okresný súd Brezno a žiadal postúpiť vec tomuto okresnému súdu.

1.3 Súd prvej inštancie vychádzal z ustanovení §397, §403 ods. 1,2, §405, §416 ods.1 písm. a/, c/, e/, §414 zákona č.160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj len „C.s.p.“); konštatoval, že zo žaloby vyplýva, že žalobca sa domáha povolenia obnovy konania vo vzťahu k uzneseniu Okresného súdu Brezno sp.zn.3C/2/2010, právoplatného dňa 07.07.2011, v ktorom bol v postavení žalovaného 1/; z pripojeného spisu Okresného súdu Brezno sp.zn.3C/2/2010 zistil, že uznesením č.k.3C/2/2010-211b zo dňa 06.04.2011, právoplatným dňa 07.07.2011, bolo zastavené konanie o zaplatenie 2.039,94 Eur a žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov konania. O odvolaní žalovaných 1/2/ rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 16Co/170/2011 - 231 zo dňa 31.05.2011,

právoplatným dňa 19.07.2011 tak, že ho odmietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania. Dovolanie žalovaných 1/2/ proti tomuto uzneseniu krajského súdu Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp.zn.6Cdo141/2012 zo dňa 20.06.2012, právoplatným dňa 06.07.2012 odmietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov dovolacieho konania. 1.4 Okresný súd zistil, že žalobca už podal návrh na obnovu konania, a to dňa 25.05.2021; toto konanie bolo vedené na Okresnom súde Banská Bystrica, ktorý dňa 24.01.2022 uznesením č.k.16C/77/2021-32 konanie na obnovu konania totožného žalobcu proti žalovanému O., „O., R.: XX XXX XXX, vymazanému z obchodného registra dňa 13.12.2019, naposledy so sídlom K. XXX, XXX XX O., zastavil a žiadnej zo strán sporu náhradu trov nepriznal. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.02.2022.

1.5 Z dôvodu ustanovení Civilného sporového poriadku o žalobe na obnovu konania okresný súd uzavrel, že žaloba na obnovu konania, ako mimoriadneho opravného prostriedku, môže smerovať len proti právoplatnému rozhodnutiu vo veci samej (rozsudok, uznesenie o schválení zmiernosti, platobný rozkaz); konanie, ktorého obnovu sa žalobca domáha, bolo skončené uznesením (zastavené konanie), právoplatným dňa 07.07.2011. Objektívna lehota (tri roky) na podanie žaloby na obnovu konania začala plynúť nadobudnutím právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Brezno dňa 07.07.2011; nie sú splnené podmienky aplikácie §404 C.s.p. o prípustnosti žaloby na obnovu konania po uplynutí troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia; odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné (§405 C.s.p.), žalobca takýto postup ani nenavrhuje.

1.6 Na uplatnenie obnovy konania musia byť dané osobitné dôvody, pretože narušenie princípu právnej istoty strán sporu, ktorý bol právoplatne skončený meritórnym rozhodnutím, musí byť vyvážené sprísnenými podmienkami prípustnosti. Mimoriadnymi opravnými prostriedkami možno napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu a to z taxatívne stanovených dôvodov a v presne určenej lehote, ktorej zmeškanie má za následok procesnú preklúziu práva podať žalobu na obnovu konania. Žaloba na obnovu konania v prejednávanej veci bola podaná oneskorene a nesmeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná; zároveň je zjavne nedôvodná.

1.7 S poukazom na čl. 17 C.s.p. vzhľadom na odmietnutie žaloby na obnovu konania sa okresný súd už nezaoberal požiadavkou žalobcu, žeby o uvedenom návrhu mal rozhodovať Okresný súd Brezno, o ktorej sa len mohol domnievať, že ide o návrh na delegáciu veci podľa §39 ods. 2 C.s.p.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal prostredníctvom Centra právnej pomoci odvolanie žalobca z dôvodov, uvedených v §365 ods.1 písm. b/ C.s.p. Žalobca podával návrh na obnovu konania, ktoré nemohlo nadobudnúť 07.07.2011 právoplatnosť, keď Najvyšší súd Slovenskej republiky dňa 08.06.2011 postúpil toto konanie na ďalší procesný postup. Toto konanie neprebiehalo v súlade so zákonom, čo sa prejednávalo dvakrát, a to 14.04.2010 a 06.04.2011 bez právneho zástupcu a vypracovania znaleckého posudku. Poukázal na ustanovenia §397 písm. b/ C.s.p. a §406 C.s.p. Toto sa odvíja od podanej vykonštruovanej žaloby z 11.12.2009, podanej na Okresný súd Brezno právny zástupcom O., ktorý nemal dostatok presvedčivých dôkazných listín na podanie žaloby o zaplatenie 2.039,94 Eur s príslušenstvom v konaní sp.zn. 3C/2/2010. Prvé pojednávanie vytyčila sudkyňa V. na termín 14.04.2010 bez advokáta, ktorý mal udelenú plnú moc V. J., nedodržala ani ďalší postup a nepribrala súdneho znalca, ktorý mal vyčíslieť škodu, ktorá bola spôsobená nezákonne. Vykonštruovaná žaloba nebola podložená platbami za byt. Túto žalobu mala sudkyňa zamietnuť v celom rozsahu. Táto žaloba privodila všetky súdne spory so žalovaným, ktoré boli vedené na Okresnom súde Brezno a to zníženie platby bytu a dražba bytu, prvá škoda, čo vznikla vo výške 120.000 Sk a viac. Nebol právny ani vecný dôvod dražiť byt, manželka žalobcu splácala pravidelne vykonštruovaný dlh od januára 2006 do marca 2018 a tento dlh vo výške 76.000 Sk nepreukázali súdom Okresný súd Brezno, Okresný súd Rimavská Sobota a následne aj Krajský súd v Banskej Bystrici.

2.1 Ku zmeškaniu lehoty nedošlo, preto odpustenie zmeškania lehoty ani nenavrhol. Všetky doklady doložil už k prvej podanej žalobe. Navrhol krajskému súdu zrušiť uznesenie okresného súdu a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

3. Krajský súd, ako súd funkčne príslušný podľa §34 C.s.p. vec preskúmal v rozsahu určenom §380 ods. 1, 2 C.s.p., bez nariadenia pojednávania v zmysle §385 ods. 1 C.s.p. a rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa §387 ods. 1, 2 C.s.p. ako vecne správne v plnom rozsahu potvrdil.

4. Podľa §387 ods. 1, 2 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

5. Civilný sporový poriadok upravuje obnovu konania ako mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno za podmienok, ustanovených v zákone, dosiahnuť nápravu vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Žalobou na obnovu konania možno napadnúť právoplatný rozsudok, právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, ako aj právoplatný platobný rozkaz, pokiaľ sú splnené podmienky prípustnosti tohto mimoriadneho opravného prostriedku. Žaloba na obnovu konania v zásade nie je vylúčená ani v dedičskom konaní, t.j. proti uzneseniu notára, vydanému v konaní o dedičstve. Predpokladom prípustnosti žaloby na obnovu konania je splnenie objektívnych a subjektívnych podmienok, vymedzených v §397 a nasl. C.s.p.

6. Uznesenie okresného súdu je správne. Zo žaloby, obsahu spisu a odvolania mal krajský súd za to, že neboli splnené podmienky na použitie výnimočného opravného prostriedku, akým je obnovu konania. Ustanovenie §397 C.s.p. upravuje možnosť napadnúť žalobou na obnovu konania právoplatný rozsudok, právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, ako aj právoplatný platobný rozkaz, pokiaľ sú splnené podmienky prípustnosti tohto mimoriadneho opravného prostriedku; zásadne je prípustná voči všetkým právoplatným rozsudkom s výnimkou rozsudkov o vyslovení, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je, a rozsudkov, ktorých zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak (§399 C.s.p.). Žalobu na obnovu konania možno podať, ak sú splnené všetky zákonné podmienky prípustnosti obnovy konania, a to, že žaloba musí byť podaná oprávnenou osobou, musí ísť o prípustný predmet obnovy konania a prípustný dôvod obnovy konania, musí byť dodržaná zákonná lehota na podanie žaloby na obnovu konania a žaloba musí obsahovať predpísané náležitosti. Dôvody prípustnosti žaloby na obnovu konania proti právoplatnému rozsudku, uvedené v §397 C.s.p., sú ustanovené taxatívne, tzn. z iných dôvodov je žaloba na obnovu konania neprípustná. Uplatnenie iného dôvodu žaloby na obnovu konania má za následok odmietnutie žaloby na obnovu konania z dôvodu neprípustnosti.

6.1 Ustanovenie §403 C.s.p. upravuje subjektívnu a objektívnu lehotu, v ktorej je potrebné podať žalobu na obnovu konania. Subjektívna lehota je trojmesačná a subjektu oprávnenému na podanie žaloby na obnovu konania plynie odo dňa, keď sa mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, kedy mohol dôvod obnovy uplatniť. Objektívna lehota na podanie žaloby je trojročná a počítajú sa od právoplatnosti rozhodnutia. Subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania musí byť dodržaná v rámci objektívnej trojročnej lehoty, ktorá plynie od právoplatnosti rozhodnutia. Subjektívna lehota uplynie najneskôr spolu s objektívnou lehotou. Odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania zákon nepripúšťa.

7. Po oboznámení sa s obsahom preskúmaného spisu odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel k totožnému záveru, že žalobca nepreukázal splnenie objektívnej podmienky prípustnosti návrhu na obnovu konania, t.j. zachovanie zákonnej subjektívnej aj objektívnej lehoty na podanie žaloby. Zachovanie lehoty na podanie žaloby na obnovu konania je povinná preukázať strana sporu, ktorá sa obnovy konania domáha a neunesenie dôkazného bremena má za následok procesný neúspech tejto strany. Uznesením č.k. 3C/2/2010-211b zo dňa 06.04.2011, právoplatným dňa 07.07.2011, bolo zastavené konanie o zaplatenie 2.039,94 Eur a žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov konania; o odvolaní žalovaných 1/,2/ rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 16Co/170/2011-231 zo dňa 31.05.2011, právoplatným dňa 19.07.2011 tak, že ho odmietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania; Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaných 1/,2/ proti uzneseniu krajského súdu dňa 20.06.2012 uznesením sp.zn.6Cdo 141/2012 odmietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov dovolacieho konania; toto uznesenie dovolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 06.07.2012.

7.1 Konanie, ktorého obnovu sa žalobca domáha, bolo teda skončené uznesením, právoplatným 07.07.2011; týmto dňom začala plynúť trojročná objektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania. Žalobu na obnovu konania, vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 3C/2/2010, podal žalobca dňa 23.02.2022, teda po uplynutí objektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania.

7.2 Žaloba na obnovu konania v prejednávanej veci bola podaná nielen oneskorene (§413 ods.1 písm. a/ C.s.p.), ale ani nesmeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná (§413 ods.1 písm. c/ C.s.p.) a súčasne je zjavne nedôvodná (§413 ods.1 písm. e/ C.s.p.).

8. Z vyššie uvedených skutočností je evidentné, že okresný súd nepochybil, keď rozhodol tak, ako bolo uvedené vo výroku odvolaním napadnutého uznesenia. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§387 ods.1,2 C.s.p.), pretože nezistil dôvody na jeho zrušenie (§389 C.s.p.), ani na jeho zmenu (§388 C.s.p.).

9. O trovách konania súd prvej inštancie nerozhodoval; nerozhodoval o nich ani krajský súd.

10. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).