

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714203173
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8714203173.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobkyne U. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, W., zast. Mgr. Monikou Dubskou, advokátkou, Šoltésovej 13, Ružomberok proti žalovanej E. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, L., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti s prísl. takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.03.2014 bol na tunajší súd doručený návrh na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti s prísl., ktorý podala žalobkyňa. Vzhľadom na to, že spolu s návrhom na začatie konania nebol zaplatený súdny poplatok, súd výzvou pod č. k. 7C/67/2014-17 zo dňa 02.09.2014 vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 99,50 eur v lehote 10 od doručenia výzvy s poučením, že ak súdny poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Výzva bola doručená právnej zástupkyňi žalobkyne dňa 12.09.2014, avšak do dnešného dňa žalobkyňa súdny poplatok nezaplatila.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O. s. p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 10 ods. 1 prvá a druhá veta z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 10 ods. 3 prvá veta z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že v konaní je podmienka, ktorú sa nepodarilo odstrániť, keďže žalobkyňa napriek výzve zo dňa 02.09.2014 v stanovenej lehote nezaplatila súdny poplatok, preto súd konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie súd zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.