

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/107/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204427
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414204427.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľov: 1/ I. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. T., L. XXXX/XX, 2/ I. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. T., L. XXXX/XX, proti odporcom: 1/ Oravská knižnica Antona Habovštiaka v Dolnom Kubíne, so sídlom v Dolnom Kubíne, Samuela Nováka 1763/2, IČO: 36145262, 2/ Mesto Dolný Kubín, so sídlom v Dolnom Kubíne, Hviezdoslavovo námestie 1651/2, IČO: 00314463, v konaní o návrhu navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 02.10.2014 označené ako „Návrh na vydanie predbežného opatrenia“ v znení jeho doplnenia podaním z 24.10.2014 označeného ako „Návrh na vydanie predbežného opatrenia - doplnenie“, odmieta.

odôvodnenie:

Dňa 02.10.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľov zo dňa 02.10.2014 označené ako „Návrh na vydanie predbežného opatrenia“, ktorým navrhovatelia žiadali tunajší súd o nariadenie predbežného opatrenia až do právoplatného rozhodnutia súdu - zastavenie všetkých stavebných prác, ktoré boli ohlásené Mestu Dolný Kubín a ním aj povolené dňa 10.09.2014 a zrušenie Povolenia ohlásenej drobnej stavby „Oplotenie - Letná čítareň“ Oravskej knižnice Antona Habovštiaka na parcelách KNC 381/1 a 385/1 k.ú. K. T. a nariadenia normálneho stavebného konania za účasti vlastníkov dotknutých pozemkov.

Svoj návrh odôvodnili tým, že dňa 19.09.2014 im bolo oznámené, že od 22.09.2014 bude prebiehať oplotenie pozemku, ktorý je vo vlastníctve Oravskej knižnice. Voči tomu nemali námietku. Až dnes ale zistili, že na uvedenom pozemku sa plánuje vybudovanie aj odstavnej plochy pre vozidlo, kde vstup na uvedený pozemok prechádza cez pozemok KNC 390/1 k.ú. K. T., ktorého sú spoluvlastníkmi. Pokladajú postup za zásah do ich vlastníctva, lebo stavebník (Oravská knižnica) buduje parkovisko, vstupnú bránu, ktoré ústia na pozemku, ktorého sú spoluvlastníci bez ich súhlasu a vedomia. Uvedenú námietku podali aj na stavebnom oddelení Mesta Dolný Kubín.

Pretože uvedené podanie, ktoré podľa svojho obsahu bolo možné považovať za neúplný návrh na nariadenie predbežného opatrenia, nespĺňalo zákonom stanovené náležitosti, súd uznesením z 03.10.2014 č. k. 5C/107/2014-8 vyzval navrhovateľov, aby svoje podanie doplnili o chýbajúce náležitosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia stanovené v § 42 ods. 3, § 75 ods. 2 a § 79 ods. 1, 2 O. s. p. s podrobným poučením ako je potrebné doplnenie urobiť.

Navrhovatelia následne podaním z 24.10.2014, doručeným súdu toho istého dňa, doplnili návrh o označenie odporcov, za ktorých označili Oravskú knižnicu Antona Habovštiaka Dolný Kubín, ul. S. Nováka 1763/2, IČO 36145262 (odporca 1) a Mesto Dolný Kubín, Hviezdoslavovo nám. 1, IČO 00314463 (odporca 2). Poukazujúc na § 58 a § 59 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších zmien - ďalej len „SZ“ zopakovali, že

predbežným opatrením žiadajú až do právoplatného rozhodnutia súdu (nevedno o akej konkrétnej žalobe vo veci samej - poznámka súdu) zastavenie všetkých stavebných prác, ktoré boli ohlásené Mestu Dolný Kubín a ním aj povolené dňa 10.09.2014 a zrušenie Povolenia ohlásenej drobnej stavby „Oplotenie - Letná čítareň“ Oravskej knižnice Antona Habovštiaka na parcelách KNC 381/1 a 385/1 k.ú. K. T. a nariadiť normálne stavebné konanie za účasti vlastníkov dotknutých pozemkov. Tiež uviedli, že mesto ako stavebný úrad vydalo povolenie podľa ich názoru v rozpore so SZ z dôvodu nesprávneho posúdenia ohlásenia podľa § 55 ods. 2 (projektovej dokumentácie), lebo vjazd na plánovanú parkovaciu plochu ústi na susedný pozemok, ktorý nie je komunikáciou. To je v rozpore s podmienkou SZ (§ 47 písm. b/). Podľa nich mal stavebný úrad postupovať podľa § 57 ods. 1 SZ.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O. s. p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V danej veci navrhovateľa podaním z 24.10.2014 len čiastočne odstránili nedostatky ich pôvodného návrhu, konkrétne v tom, že na rozdiel od pôvodného návrhu je už zrejmé, ktoré subjekty majú v konaní o nariadenie predbežného opatrenia vystupovať ako účastníci na strane odporcu. Ostatné nedostatky však odstránené neboli. Z uvedeného návrhu (aj po jeho doplnení naďalej nie je obsiahnuté odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a vôbec z neho nie je zrejmé, čoho konkrétne sa navrhovateľ mieni domáhať návrhom vo veci samej. Hoci navrhovateľa v doplnení návrhu označili na strane odporcu dva subjekty, výslovne neuviedli, vo vzťahu ku ktorému z nich sa domáhajú zastavenia všetkých stavebných prác.

Zákonná požiadavka ohľadne posledne zmienenej náležitosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia má zásadný význam z hľadiska možnosti súdu posúdiť naplnenie jednotlivých predpokladov pre vydanie predbežného opatrenia, ktorými sú nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov alebo zabránenie ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, ďalej osvedčenie nároku navrhovateľov (nároku, ktorý má byť predmetom konania vo veci samej) a posúdenie vhodnosti a primeranosti navrhovaného predbežného opatrenia (aby predbežné opatrenie nespôsobilu neprimeranú ekonomickú, prípadne inú ujmu, čo je potrebné posudzovať so zreteľom k tvrdenému a v potrebnej miere osvedčenému právu, ktorému sa má navrhovaným spôsobom poskytnúť ochrana).

Okrem toho uvedenie toho, čo má byť predmetom konania vo veci samej, v súvislosti s ktorým (zamýšľaným) konaním navrhovateľa chce nariadiť nimi žiadané predbežné opatrenie, má význam aj z hľadiska posúdenia toho, či rozhodovanie o takej veci vôbec patrí do právomoci súdu, teda či nie je osobitným zákonom zverené do rozhodovania iného orgánu. Súd môže (za splnenia ostatných zákonných predpokladov) nariadiť predbežné opatrenie len v prípade, ak vec, v súvislosti s ktorou sa navrhovateľa domáhajú nariadenia nimi požadovaného predbežného opatrenia, spadá do právomoci súdu. Na túto skutočnosť súd navrhovateľov upozornil už vo výzve na odstránenie nedostatkov ich návrhu.

Pretože nedostatky návrhu navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia aj po jeho doplnení sú v danom prípade takého charakteru, že neumožňujú o takomto návrhu vecne rozhodnúť (či už v smere jeho zamietnutia alebo jeho vyhovenia úplne alebo sčasti), poprípade zastavením konania a postúpením príslušnému orgánu, ak by predmetom konania vo veci samej, v súvislosti s ktorou navrhovateľa

žiadajú nariadiť predbežné opatrenie, mala byť vec nespádajúca do právomoci súdu, musel súd ich návrh postupujúc podľa § 43 ods. 2 veta prvá O. s. p. odmietnuť. Na okraj súd uvádza, že ohľadne požadovaného „zrušenia povolenia nimi uvádzanej ohlásenej drobnej stavby“ sa nejedná o uloženie povinnosti niektorému z účastníkov konania tak, ako to má na mysli § 76 ods. 1 O. s. p. obsahujúci príkladný výpočet takýchto povinností, ktorá by bola len dočasného charakteru. Naviac príslušným orgánom oprávneným konať vo veciach ohlásenia drobných stavieb a v stavebnom konaní súd nie je, ale je ním príslušný stavebný úrad (§ 54 a nasl. SZ).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).