

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6Csp/44/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622201649
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2023:4622201649.7

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: H. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XXX, XXX XX U. C., o zaplatenie 1.464,21 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier strán sporu v znení:

I. Žalovaná sa zaväzuje zaplatiť sumu 1.464,21 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 971,72 eura od 18.09.2021 do zaplatenia a náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,- eur, splatných vždy do 25. dňa mesiaca, počnúc nasledujúcim mesiacom po právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernosti s tým, že omeškanie s úhradou čo i len jednou splátkou znamená zročnosť celého dlhu, splátky sa započítajú najskôr na istinu, úrok z omeškania a následne na trovy konania.

II. Žalobcovi vracia časť zaplateného súdneho poplatku za žalobný návrh vo výške 39,15 eura, ktorý je žalobcovi povinný vrátiť prevádzkovateľ systému - Slovenská pošta, a. s., IČO: 36 631 124, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu vo výške 1.464,21 eura s úrokom 5 % ročne zo sumy 971,72 eura od 18.09.2021 do zaplatenia. Na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 13.11.2020 medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155 (ďalej len „postupca“) a žalobcom a na základe Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 17.09.2021 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej.

1.1. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 14.11.2017 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP.

1.2. Žalovaná napriek opakovaným výzvam postupcu neplnila pohľadávku riadne a včas, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy, a tak postupca dňom 19.08.2019 vyhlásil celý úver za splatný, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 1464,21 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 971,72 EUR, z riadneho úroku vo výške 492,49 EUR, z úroku z omeškania vo výške 0,00 EUR a z poplatkov vo výške 0,00 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a

predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná po postúpení pohľadávky do podania žaloby neuhradila žiadnu čiastku.

2. Platobným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 09.09.2022 č.k. 6Csp/44/2022-119 bolo žalobe žalobcu vyhovené.

2.1. Proti platobnému rozkazu podala odpor žalovaná z dôvodu, že s predchodcom žalobcu neuzatvorila žiadnu písomnú zmluvu o poskytnutí povoleného prečerpania. Bola jej ústne poskytnutá zo strany banky, t.j. predchodcu žalobcu, možnosť na jej účte čerpať peniaze, tzv. povolené prečerpanie. Medzi ňou a predchodcom žalobcu došlo v podstate k uzatvoreniu zmluvného vzťahu, ktorý má spotrebiteľský charakter, na základe ktorého predchodca žalobcu zriadil a viedol v prospech nej bežný účet. V ďalšom poukázala na nedostatok informácií zo strany právneho predchodcu žalobcu a z opatrnosti vzniesla námietku premlčania.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu uviedol, že má zato, že došlo k riadnemu uzavretiu Zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 14.11.2017. Zdôrazňuje, že Zmluva o povolenom prečerpaní bola žalovanej v rámci kontraktáčného procesu predložená na preštudovanie, pričom súhlas so všetkými jej ustanoveniami vyjadrila vlastnoručným podpisom.

3.1. Ďalej uviedol, že medzi zmluvnými stranami bol dojednaný revolvingový úver vo forme povoleného prečerpania a nie klasický splátkový úver. Ide o úver, ktorý umožňuje klientovi čerpať poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti žiadať o povolenie čerpania banku. Ak klient vyčerpá časť alebo celý úverový rámec a následne vyčerpanú sumu splatí jednorazovo, hneď po pripísaní tejto úhrady má opäť k dispozícii celý úverový rámec. Ak vyčerpanú sumu spláca postupne, bude mať stále k dispozícii tú časť úverového rámca, ktorá nie je vyčerpaná a ktorá sa zároveň s každou splátkou zvyšuje. Z vyššie uvedeného podľa názoru žalobcu vyplýva, že na predmetný zmluvný vzťah nie je možné aplikovať ust. § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko v predmetnom prípade nebolo dojednané plnenie v splátkach.

3.2. Žalobca zastáva názor, že k ukončeniu zmluvného vzťahu došlo na základe podania zo dňa 19.08.2019. V súvislosti s vznesenou námietkou premlčania uvádza, že právny predchodca žalobcu, resp. žalobca mohol právo na zaplatenie celej pohľadávky uplatniť na súde žalobou najskôr dňom 20.08.2019. Premlčacia doba by tak uplynula najskôr dňa 20.08.2022. Nakoľko bola žaloba podaná na súde dňa 02.08.2022 žalobca si nárok uplatnil pred uplynutím premlčacej doby.

4. Vo veci bol vytyčený termín pojednávania na deň 25.01.2023. Pred začatím pojednávania vo veci samej právny zástupca žalobcu navrhol schváliť zmier v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, v odseku I., s ktorým znením vyslovila žalovaná súhlas.

5. Podľa § 148 ods.1,2 CSP, Žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť.

Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. Súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia schválil zmier strán tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, nakoľko obsah zmieru nie je v rozpore s právnymi predpismi.

7. Žalobca za podanie žaloby zaplatil súdny poplatok vo výške 43,50 eura. Keďže strany sporu navrhli ukončenie sporu súdnym zmierom pred začatím pojednávania vo veci samej, rozhodol súd o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku za žalobu vo výške 90 % z jeho úhrady, t.j. 39,15 eura podľa §-u 11 ods.7 Zák. č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch po právoplatnosti uznesenia cestou prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.