

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 4C/168/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114212120  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114212120.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou v právnej veci navrhovateľa: AXA pojišťovňa a.s., so sídlom: Lazarská 13/8, 12 00 Praha 2, Česká republika, IČO: 281 95 604, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky AXA pojišťovňa a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom: Kolárska 6, 811 06 Bratislava, IČO: 36 857 521, práv. zast.: Havel, Holásek & Partners s.r.o., so sídlom: Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, proti odporcovi: M. H., T. XX.XX.XXXX, H.: G. XXXX/X, XXX XX Ž., B. G., o zaplatenie 736,20 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 736,20 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 117,49 € od 20.6.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 117,49 € od 20.9.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 117,49 € od 20.12.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 117,49 € od 20.3.2012 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 117,44 € od 20.6.2012 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 117,50 € od 20.9.2012 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 31,30 € od 20.12.2012 do zaplatenia, to všetko na Ú.J. O. H. G., Z..G., Č.. Ú. : XXXXXXXXXXXX/XXXX, V. : G. XXXX XXXX XXXX XXXX, G.: O., D.: XXXXXXXXXXXX, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 44,- € titulom zaplateného súdneho poplatku a vo výške 142,78 €, titulom trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.04.2014 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 736,20 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca dňa 19.06.2009 uzatvoril poistnú zmluvu pre vozidlá AXA Auto č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú poistné podmienky pre poistenie vozidiel Auto účinné od 01.01.2009. Uzatvorenie zmluvy bol odporcovi písomne oznámené dňa 17.07.2009. Odporca sa zaviazal k úhrade poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou vozidla s pripoistením asistencie/havarijného poistenia v pravidelných štvrtročných splátkach vo výške 153,28 eur. Prvá splátka poisteného bola splatná prvý deň poistného obdobia podľa čl. 3 ods. 3 poistných podmienok, tj. 19.06.2009. Každá ďalšia splátka bola splatná v deň, ktorý sa číslom zhoduje s dňom počiatku poistenia, a to v treťom kalendárnom mesiaci nasledujúcom po splatnosti predchádzajúcej splátky poistného, pokiaľ niet takého dňa, potom posledný deň uvedeného kalendárneho mesiaca. Odporca dohodnuté splátky nehradil riadne a včas, preto bol navrhovateľom opakovane upomínaný a to výzvou zo dňa 26.04.2010, zo dňa 12.10.2010, zo dňa 26.10.2012, zo dňa 23.11.2012, ktorá sa vrátila ako nedoručená dňa 29.11.2012. Na základe čl. 7 ods. 11 poistných podmienok sa písomnosť považuje za doručení

dňom, kedy bola vrátená teda dňom 29.11.2012. Časť poisťnej zmluvy - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zanikla ku dňu 18.10.2009, havarijné poistenie ostalo naďalej v platnosti. Táto skutočnosť bola odporcovi oznámená listom o zániku poisťného produktu - časti poistenia zo dňa 31.07.2012. Upomienkou zo dňa 23.11.2012 bol odporca upozornený na skutočnosť, že k vyššie uvedenej poisťnej zmluve je evidovaný nedoplatok poisťného v sume 1.539,45 eur a v prípade neuhradenia dlžného poisťného bol odporca upozornený na zánik zmluvy. Odporca dlžnú čiastku nevyrovnal, čím došlo k zániku zmluvy aj v časti havarijného poistenia ku dňu 11.01.2013. O tejto skutočnosti bol odporca oboznámený listom zo dňa 31.01.2013 a súčasne bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy vyčíslenej ku dňu zániku poistenia 11.01.2013 na sumu 1.570,75 eur. Navrhovateľ si v konaní voči odporcovi uplatnil len sumu 736,20 eur, čo predstavuje 7 neuhradených splátok poisťného (vzhľadom k tomu, že vzťah zo zmluvy zanikol čiastočne ku dňu 18.10.2009 a vo zvyšnej časti ku dňu 11.01.2013 teda skôr než stačil uplynúť koniec doby poistenia stanovený v zmluve, je výška jednotlivých splátok vypočítaná pomerne ku dňu, kedy príslušné poistenie zaniklo). Z dlžných splátok poistenia si navrhovateľ uplatnil úroky z omeškania, a to vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti riadnej splátky.

Uznesením č.k. 4C/168/2014-41 zo dňa 02.06.2014 bol odporca vyzvaný na splnenie povinnosti v zmysle § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Na podanie vyjadrenia odporcovi súd určil lehotu 15 dní. Zároveň bol odporca poučený o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p., t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p.

Predmetné uznesenie bolo odporcovi dňa 02.09.2014 doručené do vlastných rúk, čo preukazuje doručka na čl. 46. Odporca sa žiadnym spôsobom či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. nevyjadril.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p. bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok tam stanovených v zmysle vyššie citovaných ustanovení.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“): Poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 801 ods. 2 OZ: Poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov: Tento zákon upravuje povinné

zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "poistenie zodpovednosti") a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len "kancelária").

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov: Poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 vety prvej zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov: Ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Keďže súd o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p., uviedol súd v odôvodnení iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ bol plne úspešným účastníkom konania, preto mu súd voči odporcovi priznal plnú náhradu trov konania. Navrhovateľ si prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu v návrhu na začatie konania uplatnil trovy konania titulom zaplatenia súdneho poplatku za návrh na začatie konania a náhradu trov právneho zastúpenia. Náhrada trov právneho zastúpenia bola uplatnená za 2 úkony právnej služby v zmysle ustanovenia § 13a ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhl.), a to za:

1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom;
2. písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania.

Súd preskúmal navrhovateľom uplatnený nárok a priznal mu proti odporcovi náhradu trov konania, a to titulom súdneho poplatku za návrh v sume 44,- eur a titulom trov právneho zastúpenia (tarifnej odmeny a režijného paušálu), za:

1. úkon právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 51,45 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 8,04 eur;
2. úkon právnej služby: písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania podľa § 13a ods. 1 písm. c) v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 51,45 eur, režijný paušál podľa § 19 ods. 3 vyhl., vo výške 8,04 eur.

c) náhrady DPH z odmien a náhrad podľa §§ 13a až 16 vyhl. v sume 23,80 eur, a to v súlade s ustanovením § 18 ods. 3 vyhl., nakoľko mal súd preukázané, že právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, pričom sadzba DPH bola uplatnená vo výške 20 %.

Trovy konania tak činia sumu 44,- eur titulom náhrady súdneho poplatku za návrh a sumu 142,78 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia.

### **Poučenie:**

Proti výroku rozsudku, ktorým súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny s príslušenstvom **n i e j e** prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.