

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 46T/64/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722010274
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Güner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1722010274.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kristíny Güner a prísediacich Milana Makyša a JUDr. Ľudovíta Farbulu, v trestnej veci obžalovaného: G. E., trestne stíhaného pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona, prečin sexuálneho zneužívania podľa § 201a Trestného zákona a prečin prechovávanie detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. januára 2023 v Pezinku

rozhodol:

rozhodol:

Obžalovaný

G. E., U. XX.XX.XXXX H. R., F. R. Š. XXX/X, M., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou

je vinný, že

1/ od presne nezisteného času, približne od jesene roku 2012 do 03.05.2014 udržiaval intímny vzťah s maloletou K..W., U.. XX.XX.XXXX, pričom v tomto období vykonal v byte na druhom poschodí bytového domu na Z.. M.. U. Č.. XX H. D. s maloletou dobrovoľný pohlavný styk približne dvadsaťkrát, a to prevažne vaginálny styk, raz orálny styk a po štrnástom roku veku poškodenej jedenkrát análny styk, pričom mal vedomosť o veku maloletej

2/ na sociálnej sieti POKEC.SK pod užívateľským menom „G. v komunikácii súkromných správ (RP) od 8.53 hod dňa 11.05.2018 do 20.59 hod dňa 26.06.2018 z doposiaľ nezisteného miesta prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby vedených s dospelou osobou vystupujúcou na sociálnej sieti POKEC.SK pod menom „G.“, ktorá sa vydávala za maloletú osobu a obvinenému uviedla, že má len 11 rokov, navrhol tejto osobe osobné stretnutie za účelom vykonania pohlavného styku, orálneho styku a inej sexuálnej praktiky v znení: „ak chceš možeme sa bozkávať alebo mozem ta fajne vylizovať, ak budeš chcieť mozem ti ho skúsiť zasunúť do zadocku, a to chceš sex stretka?, nemusíme sexovať mozem sa len bozkávať, daj nieake sexi foto, ved keď budeš chcieť jasne mozem aj viac mozem ta krásne vylizovať až do orgazmu, keď budeme u mňa a budeme sa bozkávať mozem ti zajať rukou do nohavíciek a jemnucko ta prstovať, ak budeš chcieť mozem mi ho honiť a troska do pusy dať“

3/ od presne nezisteného času do dňa 30.08.2018 v Pezinku na Z. M.. U. v obytnom dome s popisným číslom XX, prechovával v mobilnom telefóne zn. Lenovo, model: A7020a40, IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXXX, B.: XXXXXXXXXXXXXXXX, E.: T.(XX), sivo čiernej farby fotografie v počte 3 ks a v prenosnom počítači zn. Lenovo, model I., E.: V., čiernej farby fotografie v počte 224 ks, na ktorých sú vyobrazené obnažené časti tel a pohlavných orgánov osôb mladších ako 18 rokov ženského pohlavia alebo sexuálne akty plnoletých osôb neznámej totožnosti mužského pohlavia s neplnoletými osobami neznámej totožnosti ženského pohlavia,

teda

v bode 1/

- vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov a takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužil

v bodoch 2/

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle navrhnuť prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby dieťaťu mladšiemu ako pätnásť rokov osobné stretnutie v úmysle spáchať na ňom trestný čin sexuálneho zneužívania, pričom sám nie je dieťaťom, ale k dokonaniu trestného činu nedošlo

v bodoch 3/

- prechovával detskú pornografiu

čím spáchal

v bode 1/

- zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

v bode 2/

- prečin sexuálneho zneužívania podľa § 201a Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

v bodoch 3/

- prečin prechovávanía detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 odsek 1 Trestného zákona

Za to mu ukladá:

v bode 1/ :

podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Pezinok z 11.08.2020 sp. zn. 1T/2/2017, právoplatný 11.08.2020, nakoľko pokladá trest uložený týmto rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

V bode 2/ a 3/ :

podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Pezinok z 03.12.2021 sp. zn. 39T/26/2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To/12/2022 z 23.03.2022, právoplatný 23.03.2022, nakoľko pokladá trest uložený týmito rozsudkami na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona ukladá trest prepadnutia veci:

- 1 ks mobilný telefón zn. Lenovo, model: A7020a40, B.: XXXXXXXXXXXXXXXX, B.:XXXXXXXXXXXXXXXXXX, E.: T. (XX), sivočiernej farby, ktorý obsahuje SIM kartu mobilného operátora Telekom SK s popisom XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX-XL a SIM kartu mobilného operátora Telekom SK s popisom XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX-XL,

- 1 ks prenosný počítač zn. Lenovo, model I., E.: V., čiernej farby s nabíjačkou, ktoré boli dňa 30.08.2018 o 5.50 zaistené pri domovej prehliadke obvinenému v byte č. 23 na 5. poschodí bytového domu na ul. M.. U. Č.. XX H. D..

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní po prednese obžaloby predsedníčka senátu poučila obžalovaného o jeho práve urobiť niektoré z vyhlásení uvedených v § 257 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por., pričom obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo skutkov, ktoré sú uvedené v obžalobe. Následne predsedníčka senátu položila obžalovanému otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., na ktoré všetky obžalovaný zhodne odpovedal: "áno". Keďže prokurátorka navrhla prijať vyhlásenie obžalovaného, súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., pričom vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku podľa obžaloby sa nevykoná a vykoná iba dôkazy v súvislosti s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

Postupom podľa § 269 Tr. por. boli oboznámené listinné dôkazy : posudky na obvineného č. I. 813-835, Rozsudok Okresného súdu Pezinok sp. zn. 39T/26/2021 z 03.12.2021 (č. I. 1231 pripojeného spisu, Rozsudok Krajského súdu v Bratislave (č. I. 1303 pripojeného spisu), Rozsudok Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/2/2017 z 11.08.2020 (č. I. 530 pripojeného spisu).

K dokazovaniu:

Z oboznámených posudkov na obvineného vyplýva, že obvinený sa dlhodobo nezdržuje v O. M., kde má evidovaný trvalý pobyt. Obvinený nie je evidovaný ako zamestnanec v evidencii Sociálnej poisťovne. Obvinený tiež nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, pričom posledná evidencia bola v roku 1995, nepoberá žiadne štátne sociálne dávky ani náhradné výživné. Podľa výpisu zo živnostenského registra má aktívnu živnosť s predmetom podnikania: Poskytovanie služby vedenia cudzieho motorového vozidla, od 16.07.2008, s obchodným menom G. E., miesto podnikania Š. XXX/X, M., B.: XXXXXXXX. Obvinený je vlastníkom osobného motorového vozidla Honda, Y.: D.. Doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný, pričom pri dvoch odsúdeniach, kde mu bol ukladaný podmienený trest odňatia slobody, sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Ďalšie odsúdenie obvineného Okresným súdom Pezinok sp. zn. 1T/2/2017 mu bol za trestný čin podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom a určenou skúšobnou dobou na 5 rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, a povinnosťou nepribližovať sa k poškodenej na menej ako 5 metrov, a ďalšie obmedzenia. Posledným odsúdením Okresného súdu Pezinok sp. zn. 39T/26/2021, právoplatné dňa 23.03.2022 mu bol za spáchané skutky uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 8 mesiacov, a tiež bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Pezinok sp. zn. 1T/2/2017.

Rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 39T/26/2021 zo dňa 03.12.2021 bol obžalovaný G. E. uznaný vinným prečinu sexuálneho zneužívania podľa § 201a Trestného zákona, pokračovacieho zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona, zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona, pokračovacieho zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona a pokračovacieho zločinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom prechovávanie detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

1/ na sociálnej sieti pokec.sk pod menom X. v komunikácii súkromných správ (RP) s doposiaľ neznámym užívateľom ženského pohlavia vystupujúcim na sociálnej sieti pokec.sk pod menom N., ktorá uviedla vek 11 rokov, dňa 27.12.2019 v čase od 20.26 hod. do 00.17 hod. dňa 28.12.2019 navrhol tejto maloletej osobe osobné stretnutie za účelom vykonania pohlavného styku („Chces sexovať?“), s čím maloletá súhlasila,

2/ dňa 31.05.2017 v čase od 10.13 hod. do 23.35 hod. z mobilného telefónu zn. M. K., IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX viedol textové komunikácie s doposiaľ neznámou osobou ženského pohlavia s telefónnym číslom XXXX XXX XXX uloženým v telefóne pod menom T. XX*, ktorej sa za finančnú odmenu dopytoval po čo možno najmladšej osobe ženského pohlavia GA to ak by si nahodou nieaku

spoznala cim mladšiu tym viac dostanes"), ktorej by dal finančnú odmenu za poskytnutie sexuálnych služieb, načo osoba pod menom T. XX* odpovedala, že vie zohnať takú osobu a na otázku „Koliko ma a koliko bude chcieť?" odpovedá, že „13 a 200", následne v čase o 17.51 hod. osoba pod menom T. XX* píše: „Nasla som kamaratku", načo sa obvinený pýta „Koliko ma a kedy ?" a osoba pod menom T. XX* odpovedá: „14 pekna dlhovlasa ritnata", čím si zabezpečoval za pomoci osoby komunikujúcej z telefónneho čísla XXXX XXX XXX uloženého v telefóne pod menom T. XX* kontakt s osobou mladšou ako 15 rokov za účelom vykonania súložie alebo inej sexuálnej praktiky,

3/ dňa 02.08.2017 v čase od 20.09 hod. do 22.46 hod. z mobilného telefónu zn. M. K., IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX viedol textové komunikácie s doposiaľ neznámou osobou ženského pohlavia s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, ktorá sa predstavila ako „tana", ktorá požadovala odmenu za to, že pre obvineného zabezpečila dvanásťročnú maloletú osobu ženského pohlavia menom H. za účelom poskytnutia sexuálnych služieb (o 11 hod. Pockaj pred tebou tam kde byvas zoberem ju na fajku"), čím si zabezpečoval za pomoci osoby komunikujúcej z telefónneho Č. XXXX XXX XXX, ktorá sa predstavila ako „tana", kontakt s osobou mladšou ako 15 rokov za účelom vykonania inej sexuálnej praktiky,

4/ dňa 26.08.2018 v čase od 17.35 hod. do 20.02 hod. z mobilného telefónu zn. Lenovo K., B.: XXXXXXXXXXXXXXXX viedol textové komunikácie s doposiaľ neznámou osobou ženského pohlavia s telefónnym číslom XXXX XXX XXX uloženým v telefóne pod menom U. U.*, ktorej sa dopytoval po maloletej osobe ženského pohlavia za účelom poskytnutia sexuálnych služieb („A nieaku mladucku kamku nemas co by isla?ved zaplatim ti"...Ok pohode a do buducna ak by si vedela o nieakej kludne daj vedel cim mladšiu tym viac dam tebe za dohodnutie"), načo U. U.* odpovedala: „Nemam fakt"...Dobre zatiaľ nepoznam taku ale skusim zohnat...", čím si zabezpečoval za pomoci osoby komunikujúcej z telefónneho čísla XXXX XXX XXX uloženého v telefóne pod menom U. U. kontakt s osobou mladšou ako 15 rokov za účelom vykonania súložie alebo inej sexuálnej praktiky,

5/ na sociálnej sieti pokec.sk pod menom X. sa v komunikácii súkromných správ (RP) s doposiaľ neznámym užívateľom ženského pohlavia vystupujúcim na sociálnej sieti pokec.sk pod menom G. H., L. uviedla vek 18 rokov, dňa 07.03.2020 v čase od 17.23 hod. do 19.04 hod. dopytoval po maloletej osobe ženského pohlavia vo veku 8 a 9 rokov, ktorej by dal finančnú odmenu za poskytnutie sexuálnych služieb („A mozem vas obe aj bez -kondomu- naplno do vas ci do zadocku nastriekat?...Aj do pusi?...Tesim sa ako vas obe vylizem az do orgazmu"), načo používateľ H odpovedá, že pozná 12 ročnú kamarátku a požaduje pre maloletú a seba spolu 200,- € za noc, následne používateľ H. poskytla na seba telefónne číslo (XXXX XXX XXX), pričom stretnutie si dohodli približne o 19:00 hod. na doposiaľ nezistenom mieste u užívateľa X. a ďalšia komunikácia prebiehala doposiaľ nezisteným spôsobom, čím si Z. X. zabezpečoval za pomoci užívateľa H kontakt s doposiaľ nestotožnenou maloletou osobou vo veku 12 rokov za účelom vykonania súložie alebo inej sexuálnej praktiky za odmenu,

6/ na sociálnej sieti pokec.sk pod menom X. sa v komunikácii súkromných správ (RP) s doposiaľ neznámym užívateľom ženského pohlavia vystupujúcim na sociálnej sieti pokec.sk pod menom K.k dňa 21.04.2020 v čase od 19.59 hod. do 20.58 hod. dopytoval po mladej rómke, ktorej by dal finančnú odmenu za poskytnutie sexuálnych služieb („honka", „fajka", „sex"), načo používateľ K. odpovedá, že pozná 14 ročnú a požaduje pre maloletú a seba po 100,- €, následne používateľ K. poskytne na seba telefónne číslo (XXXX XXX XXX) a pošle dve fotografie, pričom stretnutie si dohodli o 21:30 hod. pri Tesco v E. vo Q. a ďalšia komunikácia prebiehala doposiaľ nezisteným spôsobom, čím si užívateľ X. zabezpečoval za pomoci užívateľa K. kontakt s doposiaľ nestotožnenou maloletou osobou vo veku 14 rokov za účelom vykonania súložie alebo inej sexuálnej praktiky za odmenu,

7/ na sociálnej sieti pokec.sk pod menom X. sa v komunikácii súkromných správ (RP) s doposiaľ neznámym užívateľom ženského pohlavia vystupujúcim na sociálnej sieti pokec.sk pod menom E dňa 22.04.2020 v čase od 19.13 hod. do 19.48 hod. dopytoval po čo možno najmladšej osobe ženského pohlavia, ktorej by dal finančnú odmenu za poskytnutie sexuálnych služieb („sex", „honka", „fajka", „lízanie"), načo používateľ E odpovedá, že pozná 12 ročnú osobu ženského pohlavia, ktorú by vedela zabezpečiť na druhý týždeň a požaduje pre maloletú 50,- €, následne používateľ E poslala fotografiu maloletej, čím si užívateľ X. zabezpečoval za pomoci užívateľa E. kontakt s doposiaľ nestotožnenou maloletou osobou vo veku 12 rokov za účelom vykonania súložie alebo inej sexuálnej praktiky za odmenu,

8/ na sociálnej sieti pokec.sk pod menom X. sa v komunikácii súkromných správ (RP) s doposiaľ neznámym užívateľom ženského pohlavia vystupujúcim na sociálnej sieti pokec.sk pod menom E. dňa 07.05.2020 v čase od 14.57 hod. do 15.45 hod. dopytoval po „úplne mladučkej" osobe ženského pohlavia, ktorej by dal finančnú odmenu (čím mladšia tým vyššia finančná odmena) za poskytnutie sexuálnych služieb („honka", „fajka"), načo používateľ E. odpovedá, že pozná 13 ročnú, následne používateľ E. poskytla na seba telefónne číslo (XXXX XXX XXX) a poslala fotografiu maloletej, pričom

ďalšia komunikácia prebiehala doposiaľ nezisteným spôsobom, čím si užívateľ X.- _ zabezpečoval za pomoci užívateľa E. kontakt s doposiaľ nestotožnenou maloletou osobou vo veku 13 rokov za účelom vykonania inej sexuálnej praktiky za odmenu,

9/ na sociálnej sieti pokec.sk pod menom X. sa v komunikácii súkromných správ (RP) s doposiaľ neznámym užívateľom vystupujúcim na sociálnej sieti pokec.sk pod menom R., dňa 05.06.2020 v čase od 17.03 hod. do 17.29 hod. dopytoval po „malickej romecke“ a za zabezpečenie veľmi mladunkej by poskytol finančnú odmenu („Chcem skusiť malicku romecku dam zarobiť aj tebe za veľmi mladunku“ ... „Dam zarobiť aj 10r mne je jedno honka fajka čo chce“ ... „Daj len info koľko r a za koľko“), načo používateľ R. odpovedá, že „dasa info“ a poslať telefónne číslo XXXX XXX XXX, čím si užívateľ X. zabezpečoval za pomoci užívateľa R.XXX kontakt s doposiaľ nestotožnenou maloletou osobou za účelom vykonania súložie alebo inej sexuálnej praktiky za odmenu,

10/ na sociálnej sieti pokec.sk pod menom X. sa v komunikácii súkromných správ (RP) s doposiaľ neznámym užívateľom ženského pohlavia vystupujúcim na sociálnej sieti pokec.sk pod menom L. dňa 14.06.2020 v čase od 15.02 hod. do 17.08 hod. dopytoval po „veľmi mladuckej, aj romecke, aj o hodne pod 15“ za finančnú odmenu („Hľadám aj nieaku veľmi mladucku čo chce niečo za foo“ ... „Dam aj viac foo ale nieaku veľmi úplne mladucku“, „Aj romecku“, „Može mať aj hodne pod 15“), načo používateľ L. odpovedá, že pozná 13 ročnú, ale nechce sex, iba „vyhoní a ukáže prsia“ a požaduje pre maloletú a seba po 25,- €, následne používateľ L. poskytne na seba telefónne číslo XXXX XXX XXX a pošle dve fotografie, čím si užívateľ X. zabezpečoval za pomoci užívateľa L. kontakt s doposiaľ nestotožnenou maloletou osobou vo veku 13 rokov za účelom vykonania inej sexuálnej praktiky za odmenu,

11/ na sociálnej sieti pokec.sk pod G. X. sa v komunikácii súkromných správ (RP) s doposiaľ neznámym užívateľom ženského pohlavia vystupujúcim na sociálnej sieti pokec.sk pod menom L. dňa 14.06.2020 v čase od 17.12 hod. do 16.54 hod. dopytoval po „veľmi mladunkej“ osobe ženského pohlavia, ktorej by dal finančnú odmenu za poskytnutie sexuálnych služieb - „sex“, „honka“, „fajka“ („A nieaku veľmi mladunku nemáte dam aj dobrú foo“ ... „Mne je jedno dam zarobiť aj 10r samozrejme píšem to obrazne lebo viem že také nie sú ale akú najmladšiu vieš môžeš zobrať na honku fajku čo chce“), načo používateľ L. z G. M. odpovedá, že pozná 12 ročnú osobu ženského pohlavia, ktorú by vedela zabezpečiť na „sex, fajku“ v aute za ktorú požaduje 200,- €, následne používateľ L. poskytne na seba telefónne číslo XXXX XXX S., čím si užívateľ X. zabezpečoval za pomoci užívateľa L. kontakt s doposiaľ nestotožnenou maloletou osobou vo veku 12 rokov za účelom vykonania súložie alebo inej sexuálnej praktiky za odmenu,

12/ na sociálnej sieti pokec.sk pod menom X. sa v komunikácii súkromných správ (RP) s doposiaľ neznámym užívateľom ženského pohlavia vystupujúcim na sociálnej sieti pokec.sk pod menom H.XXXXXXXXXXX, ktorá uviedla vek XX rokov, dňa 03.07.2020 v čase od 23.21 hod. do 00.26 hod. dňa 04.07.2020 dopytoval po „mladunkej“ sestre užívateľa H.XXXXXXXXXXX za finančnú odmenu („Nemáš aj mladunku segru nahodou?“ ... „Nechcete si obe zarobiť?“ ... Tak čím mladšia tým viac dam hľadám aj veľmi mladunku čo pofaja a s tebou sex“ ... „100e každej?“), načo používateľ vK. odpovedá, že má 14 ročnú sestru a obe poskytnú sexuálne služby za sumu 200,- € do rúk, následne používateľ H. XXXXXXXXXXXXX poskytla na seba telefónne Č. XXXX XXX XXX, čím si užívateľ X. zabezpečoval za pomoci užívateľa H. kontakt s doposiaľ nestotožnenou maloletou osobou vo veku 14 rokov za účelom vykonania súložie alebo inej sexuálnej praktiky za odmenu,

13/ na sociálnej sieti pokec.sk pod menom X. v komunikácii súkromných správ (RP) s užívateľom mužského pohlavia vystupujúcim na sociálnej sieti pokec.sk pod menom G. dňa 23.05.2020 v čase od 15.09 hod. do 15.19 hod. prijal jeden videosúbor s detskou pornografiou zobrazujúci orálny styk muža s dieťaťom, resp. s osobou vyzerajúcou ako dieťa ženského pohlavia vo veku 8-15 rokov,

14/ na sociálnej sieti pokec.sk pod menom X. v komunikácii súkromných správ (RP) s užívateľom vystupujúcim na sociálnej sieti pokec.sk pod menom G. dňa 31.05.2020 v čase od 20.10 hod. do 20.35 hod. odoslal jeden videosúbor s detskou pornografiou zobrazujúci orálny styk muža s dieťaťom, resp. s osobou vyzerajúcou ako dieťa ženského pohlavia vo veku 8-15 rokov a prijal jeden videosúbor s detskou pornografiou zobrazujúci masturbáciu dieťaťa, resp. osoby vyzerajúcej ako dieťa ženského pohlavia vo veku 10 až 17 rokov.

15/ na sociálnej sieti pokec.sk pod menom X. v komunikácii súkromných správ (RP) s užívateľom mužského pohlavia vystupujúcim na sociálnej sieti pokec.sk pod menom G. dňa 31.05.2020 v čase od 20.47 hod. do 21.59 hod. odoslal dva videosúbory s detskou pornografiou zobrazujúce masturbáciu dieťaťa, resp. osoby vyzerajúcej ako dieťa ženského pohlavia vo veku 10 až 17 rokov a orálny styk muža s dieťaťom, resp. s osobou vyzerajúcou ako dieťa ženského pohlavia vo veku 8 až 15 rokov a prijal tri videosúbory s detskou pornografiou zobrazujúce dve obnažené deti, resp. osoby vyzerajúce ako deti ženského pohlavia vo veku 8 až 15 rokov, kde jedna líže druhej análny otvor; dve obnažené deti, resp.

osoby vyzerajúce ako deti ženského pohlavia, ktoré sa hrajú s umelým penisom vo veku 8 až 15 rokov; a orálny styk muža s dieťaťom, resp. s osobou vyzerajúcou ako dieťa ženského pohlavia do 15 rokov veku, 16/ na sociálnej sieti pokec.sk pod G. X. v komunikácii súkromných správ (RP) s užívateľom mužského pohlavia vystupujúcim na sociálnej sieti pokec.sk pod menom W. dňa 01.06.2020 v čase od 22.54 hod. do 23.58 hod. odoslal tri videosúbory s detskou pornografiou zobrazujúce orálny styk muža s dieťaťom, resp. s osobou vyzerajúcou ako dieťa ženského pohlavia vo veku 8 až 15 rokov; dve obnažené deti, resp. osoby vyzerajúce ako deti ženského pohlavia vo veku 8 až 15 rokov, kde jedna líže druhej análny otvor; a masturbáciu dieťaťa, resp. osoby vyzerajúcej ako dieťa ženského pohlavia vo veku 10 až 17 rokov a prijal tri videosúbory s detskou pornografiou zobrazujúce dieťa, resp. osobu vyzerajúcu ako dieťa ženského pohlavia vo veku 8 až 15 rokov, ktorá si prechádza prstom po pošve, ktorý si následne obliže; fotografiu dieťaťa, resp. osoby vyzerajúcej ako dieťa ženského pohlavia vo veku 8 až 15 rokov, ktorá je v spodnej časti tela obnažená a rozkročená, sediaca na stoličke, a video zobrazujúce pohlavné orgány dieťaťa, resp. osoby vyzerajúcej ako dieťa ženského pohlavia vo veku 10 až 17 rokov a masturbáciu, 17/ na sociálnej sieti pokec.sk pod menom X. v komunikácii súkromných správ (RP) s užívateľom mužského pohlavia vystupujúcim na sociálnej sieti pokec.sk pod menom M. dňa 03.06.2020 v čase od 21.52 hod. do 22.09 hod. odoslal jeden videosúbor s detskou pornografiou zobrazujúci masturbáciu dieťaťa, resp. osoby vyzerajúcej ako dieťa ženského pohlavia vo veku 10 až 17 rokov a prijal jeden videosúbor s detskou pornografiou zobrazujúci masturbáciu dieťaťa, resp. osoby vyzerajúcej ako dieťa ženského pohlavia vo veku 10 až 17 rokov, 18/ na sociálnej sieti pokec.sk pod menom X. v komunikácii súkromných správ (RP) s užívateľom mužského pohlavia vystupujúcim na sociálnej sieti pokec.sk pod menom O. dňa 03.06.2020 v čase od 02.21 hod. do 19.39 hod. odoslal štyri videosúbory s detskou pornografiou zobrazujúcich orálny styk muža s dieťaťom, resp. s osobou vyzerajúcou ako dieťa ženského pohlavia vo veku 8 až 15 rokov; dve obnažené deti, resp. osoby vyzerajúce ako deti ženského pohlavia vo veku 8 až 15 rokov, kde jedna líže druhej análny otvor; a dve obnažené deti, resp. osoby vyzerajúce ako deti ženského pohlavia vo veku 8 až 15 rokov, ktoré sa hrajú s umelým penisom a prijal tri videosúbory s detskou pornografiou zobrazujúce análny styk muža s dieťaťom, resp. s osobou vyzerajúcou ako dieťa ženského pohlavia vo veku 8 až 15 rokov; orálny a análny styk muža s dieťaťom, resp. s osobou vyzerajúcou ako dieťa ženského pohlavia vo veku 10 až 17 rokov; a dve obnažené deti, resp. osoby vyzerajúce ako deti ženského pohlavia vo veku 8 až 15 rokov pri sexuálnych hrách.

Za to mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov a šesť mesiacov, na výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, tiež bol zrušený rozsudok Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/2/2017 zo dňa 11. augusta 2020 vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahom nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Krajský súd v Bratislave rozsudkom sp. zn. 1To/12/2022 z 23.03.2022 zrušil rozsudok Okresného súdu Pezinok sp. zn. 39T/26/2021 z 03.12.2021 v celom výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a obžalovanému G. E. za skutky v bodoch 2/ a 3/ upustil od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/2/2017 zo dňa 11.08.2020, nakoľko pokladal trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Za skutky v bodoch 1/, 4/ až 18/ obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 8 mesiacov a zaradil obžalovaného na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/2/2017 zo dňa 11.08.2020, právoplatného dňa 11.08.2020 bol G. E. uznaný vinným zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, preto že:

v roku 2012 nezisteného mesiaca cez víkend v noci zo soboty na nedeľu v meste Pezinok v byte na L. U. Z. XX, kde sa nachádzal sám s maloletou G..G., U.. XX.XX.XXXX, po tom, čo si k nej prišiel ľahnúť do izby, jej stiahol pyžamové nohavice, následne maloletú ležiacu po celý čas na boku otočenú chrbtom k nemu hladkal po obnažených stehnách a snažil sa do nej vniknúť odzadu penisom, čo maloletú bolelo, obžalovaný v snahe o vniknutie do maloletej penisom pokračoval asi dve minúty, pričom vzdychal, avšak k pohlavnému styku medzi obžalovaným a maloletou neprišlo a taktiež u obžalovaného neprišlo k výronu semena.

Za to mu uložil podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorý podmienenčne odložil, s určením skúšobnej doby na 5 rokov, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, a uložil mu tiež povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej G. G., U.. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v mieste, kde sa táto osoba zdržuje alebo ktoré navštevuje.

K výroku o vine k právnej kvalifikácii:

Keďže obžalovaný uznal svoju vinu zo skutkov uvedených v obžalobe, bolo zrejmé, že v bode 1/ vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov a túto osobu iným spôsobom sexuálne zneužil, v bode 2/ sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle navrhnutí prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby dieťaťu mladšiemu ako pätnásť rokov osobné stretnutie v úmysle spáchať na ňom trestný čin sexuálneho zneužívania, pričom sám nie je dieťaťom, ale k dokonaniu trestného činu nedošlo a v bode 3/ prechovával detskú pornografiu. Konanie obžalovaného súd zo subjektívnej stránky vyhodnotil ako priamy úmysel, nakoľko obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, pričom ku skutku v bode 1/ súd konštatuje, že obžalovaný mal vedomosť o veku poškodenej, ktorá mala menej ako 15 rokov, a v bode 2/ bol obžalovaný v domnení, že ide o 11 ročné dievča, ktorému navrhol osobné stretnutie za účelom pohlavného styku. Vzhľadom na vyššie uvedené súd právne kvalifikoval skutky obžalovaného ako: v bode 1/ zločin sexuálneho zneužívania podľa § 301 ods. 1 Tr. zákona, v bode 2/ prečin sexuálneho zneužívania podľa § 201a Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a v bode 3/ prečin prechovávanía detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Tr. zákona.

K výroku o treste:

Súd po vyhodnotení dôkazov jednotlivo i v ich súhrne spôsobom uvedeným § 2 odsek 12 Trestného poriadku dospel k záveru, že výsledky dokazovania vykonaného pred súdom na hlavnom pojednávaní v predmetnej trestnej veci odôvodňujú uloženie súhrnných trestov.

Skutok v bode 1/ obžalovaný spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa, konkrétne Okresným súdom Pezinok, vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin - sp. zn. 1T/2/2017. Skutok v bode 1/ obžalovaný spáchal od jesene roku 2012 do 03.05.2014. Z pripojeného spisu Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/2/2017 bolo zistené, že skutok, za ktorý bol v danom konaní obžalovaný odsúdený spáchal v roku 2012 nezisteného mesiaca. Je zrejmé, že tieto trestné činy obžalovaného sú vo viacčinnom súbehu, nakoľko v konaní sp. zn. 1T/2/2017 bol prvý odsudzujúci rozsudok voči obžalovanému vyhlásený dňa 23.05.2018. Spáchal ich taktiež vo viacčinnom súbehu ku skutkom, za ktoré bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 39T/26/2021 v bode 2/ a 3/ tohto rozsudku, za ktoré bolo obžalovanému upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k odsúdeniu Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/2/2017. Tieto skutky obžalovaný spáchal v dňoch 31.05.2017 a 02.08.2018.

Pokiaľ ide o skutky v bodoch 2/ a 3/, tieto obžalovaný spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa-Okresným súdom Pezinok, vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iné jeho trestné činy - sp. zn. 39T/26/2021. Skutok v bode 2/ obžalovaný spáchal dňa 11.05.2018 od 08:53 h do 26.06.2018 20:59 h, skutok v bode 3/ obžalovaný páchal od presne nezisteného času do 30.08.2018. Z pripojeného spisu Okresného súdu Pezinok sp. zn. 39T/26/2021 súd zistil, že skutky, za ktoré bol v tomto konaní obžalovaný odsúdený páchal od 26.08.2018 do 04.07.2020. Je preto zrejmé, že tieto trestné činy obžalovaného sú spáchané vo viacčinnom súbehu. Prvý vyhlásený odsudzujúci rozsudok v konaní Okresného súdu Pezinok 39T/26/2021 bol dňa 03.12.2021.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu, pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to predpokladá ustanovenie § 34 Trestného zákona, prihliadol súd na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovaného, jeho následok v podobe porušenia objektu chráneného Trestným zákonom (ochrana ľudskej dôstojnosti a mravnosti), zavinenie vo forme priameho úmyslu, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, pričom prihliadol i na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy

s tým, že v tomto smere majú nepochybný význam práve údaje vyplývajúce z odpisu registra trestov obžalovaného.

Pri určovaní druhu a výmery trestu za trestné činy spáchané v súbehu s inými trestnými činmi, bol súd ďalej viazaný ustanovením § 42 odsek 2 Trestného zákona, v zmysle ktorého ukladané súhrnné tresty nesmeli byť miernejšie než tresty uložené skoršími rozhodnutiami.

Pri zohľadnení zásad ukladania trestov uvedených v § 34 Trestného zákona súd dospel k záveru, že u obžalovaného je možné upustiť od uloženia súhrnných trestov v zmysle § 44 Tr. zákona, nakoľko tresty uložené skoršími rozsudkami pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

Pokiaľ ide o upustenie od uloženia súhrnného trestu za skutok v bode 1/ - zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 Tr. zákona, súd posudzoval primeranosť predchádzajúceho trestu- vo výmere troch rokov s podmieneným odkladom a určenou skúšobnou dobou na 5 rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe a uloženie primeraných povinností- vo vzťahu k celej zbiehajúcej sa trestnej činnosti, ktorou sú aj zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 Tr. zákona (konanie pred OS PK sp. zn. 1T/2/2017) a pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona (konanie pred OS PK sp. zn. 39T/26/2021 v spojení s KS BA sp. zn. 1To/12/2022). V tejto súvislosti súd prihliadal jednak na spôsob spáchania prejednávaneho trestného činu ako dobrovoľného opakovaného pohlavného styku s poškodenou, taktiež na priznanie obžalovaného k spáchaniu skutku vyhlásením viny, čím pravdepodobne došlo k zmene postoja obžalovaného k páchanej trestnej činnosti, nakoľko spáchanie skutkov v citovaných predošlých konaniach obžalovaný popieral. S ohľadom na prvok represie a individuálnej prevencie vzhľadom na celú zbiehajúcu sa trestnú činnosť považuje súd trest uložený rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/2/2017 z 11.08.2020, právoplatný toho istého dňa za dostatočný na nápravu obžalovaného, a ktorý takmer celý bude vykonávať až po tom, ako vykoná trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov 8 mesiacov uložený mu rozsudkom Krajského súdu v Bratislave za iné jeho trestné činy uvedené vyššie. Taktiež súd považuje trest uložený rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/2/2017 z 11.08.2020 dostatočný aj s poukazom na ochranu spoločnosti vzhľadom na vyššie uvedené, preto za skutok v bode 1/ upustil od uloženia súhrnného trestu.

Pokiaľ ide o upustenie od uloženia súhrnného trestu za skutky v bodoch 2/ a 3/ - prečin sexuálneho zneužívania podľa § 201a Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a prečin prechovávanía detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Tr. zákona, súd posudzoval primeranosť predchádzajúceho trestu - vo výmere 8 rokov a 8 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia - vo vzťahu k celej zbiehajúcej sa trestnej činnosti, ktorou sú aj prečin sexuálneho zneužívania podľa § 201a Trestného zákona, zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona, pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona a pokračovací zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom prechovávanía detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona (v konaní pred OS PK sp. zn. 39T/26/2021 a KS BA sp. zn. 1To/12/2022). V tejto súvislosti súd prihliadal jednak na spôsob spáchania prejednávaneho trestného činu v bode 2/ v štádiu pokusu, ako aj na následok trestných činov v bodoch 2/ a 3/ s poukazom na následky zbiehajúcich sa trestných činov, taktiež na priznanie obžalovaného k spáchaniu skutkov vyhlásením viny, čím pravdepodobne došlo k zmene postoja obžalovaného k páchanej trestnej činnosti, nakoľko spáchanie skutkov v citovanom predošlom konaní obžalovaný popieral. S ohľadom na prvok represie a individuálnej prevencie vzhľadom na celú zbiehajúcu sa trestnú činnosť považuje súd trest uložený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To/12/2022 z 23.03.2022, právoplatný toho istého dňa za dostatočný na nápravu obžalovaného, aj s poukazom na ochranu spoločnosti vzhľadom na vyššie uvedené, preto za skutky v bode 2/ a 3/ taktiež upustil od uloženia súhrnného trestu.

To sú dôvody, pre ktoré súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Pezinok, rozhodovať o ňom bude Krajský súd v Bratislave.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie nemôže podať obžalovaný voči výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Právne účinne ho nemôžu podať osoby, ktoré sa tohto práva výslovne vzdali.