

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/176/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414213161
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414213161.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: P. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XX, zastúpený advokátkou JUDr. Klárou Diecsiovou, so sídlom Nové Zámky, Radničná 4, proti odporkyni: T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. nad I., A. 2, zastúpená advokátkou JUDr. Eleonórou Vargovou, so sídlom Nové Zámky, Hlavné námestie 7, o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni v sume 100,- eur mesačne, určenú rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. 12P/63/2011-74, a to dňom 01.09.2014.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 17.06.2014 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyni v sume 100,- eur mesačne, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. 12P/63/2011-74. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporkyňa dňa 16.05.2014 ukončila štúdium na Strednej odbornej škole v Nových Zámkoch, na ulici Jesenského 1, pričom odporkyňa prvý a druhý ročník štúdia opakovala, pričom študijné výsledky odporkyne boli počas celého štúdia zo všeobecno-vzdelávacích predmetov priemerné až slabé a od školského roka 2010/2011 bola absencia odporkyne na vyučovaní vysoká, pričom v školskom roku 2012/2013 mala odporkyňa v 1. polroku vymeškaných 237 hodín a v 2.polroku mala vymeškaných 139 hodín. V školskom roku 2013/2014 mala v 1.polroku vymeškaných 199 hodín a v 2.polroku 123 hodín. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že v období od 26.05.2014 do 29.05.2014 odporkyňa vykonávala maturitné skúšky, pričom na maturitnej skúške z anglického jazyka neuspela. V návrhu taktiež navrhovateľ uviedol, že zo strany odporkyne nebadá žiadnu snahu o absolvovanie maturitných skúšok a o zamestnanie sa. Uviedol, že sa zhoršilo správanie odporkyne voči navrhovateľovi, keďže ho znevažuje, nadáva mu a ponižuje ho na verejnosti. Uviedol, že správanie odporkyne je v rozpore s dobrými mravmi, a preto je dôvod na zrušenie vyživovacej povinnosti. K návrhu navrhovateľ pripojil potvrdenie učiteľky Strednej odbornej školy v Nových Zámkoch zo dňa 28.05.2014 o tom, koľko hodín odporkyňa vynechala a o tom, že štúdium odporkyňa ukončila 16.05.2014, pričom v čase od 26.05.2014 do 29.05.2014 vykonáva maturitné skúšky.

V priebehu konania Stredná odborná škola Nové Zámky na ulici Jesenského 1 zaslala súdu oznámenie zo dňa 13.08.2014, podľa ktorého odporkyňa bude konať opravnú maturitnú skúšku v mesiaci september 2014, pričom ďalším oznámením zo dňa 10.09.2014 bolo súdu oznámené, že odporkyňa bola žiačkou školy do 31.08.2014.

Na pojednávaní dňa 31.10.2014 právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že trvá na podanom návrhu a žiadala zrušiť vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyňi dňom 17.05.2014 a uviedla, že ak by bola zrušená vyživovacia povinnosť k 01.09.2014 bolo by to v rozpore s dobrými mravmi. Poukázala na to, že odporkyňa ukončila štúdium dňa 16.05.2014, pričom do 31.08.2014 mala ešte štátut študentky a prípravu na budúce povolanie ukončila 16.05.2014, keďže opravnú skúšku neurobila, mala možnosť sa zamestnať alebo si hľadať prácu a poukázala na školské výsledky odporkyne počas celého štúdia s tým, že by bolo v rozpore s dobrými mravmi, ak by navrhovateľ musel platiť výživné na odporkyňu do 31.08.2014, keďže odporkyňa nemala zodpovedný prístup k štúdiu a tiež z dôvodu zlého správania sa odporkyne k navrhovateľovi, pričom uviedla, že odporkyňa navrhovateľovi telefonicky nadáva a tiež aj pri osobnom stretnutí.

Odporkyňa na uvedenom pojednávaní uviedla, že od 17.09.2014 pracuje vo firme Samsung vo Voderadoch a uviedla, že podľa rozhodnutia školy môže absolvovať ústnu maturitnú skúšku z anglického jazyka, avšak termín ešte nie je určený. Uviedla tiež, že hodiny v škole vymeškala zo zdravotných dôvodov a učivo, ktoré vynesla nevedela dobehnúť. Uviedla, že rozvod rodičov zvládala zle zdravotne aj psychicky a z toho dôvodu opakovala 2.ročník školy. Uviedla, že s navrhovateľom bývala po rozvode pol roka, avšak neskôr si navrhovateľ našiel priateľku, ktorá jej vyhodila veci pod prístrešok, a preto odporkyňa išla bývať k svojej mame. Zároveň poprela, že by navrhovateľovi ako svojmu otcovi nadávala. Uviedla, že navrhovateľ jej raz telefonoval a v telefóne nadával na ňu aj na jej mamu a pri tej príležitosti tvrdil, že odporkyňu vydedí a že ju nechce v živote vidieť. Toto sa stalo asi v máji 2014.

Právna zástupkyňa odporkyne na uvedenom pojednávaní uviedla, že navrhovateľ svojvoľne prestal plniť vyživovaciu povinnosť, ktorú mu uložil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. 12P/63/2011 a nesplácal riadne splátky zameškaného výživného v zmysle uvedeného rozsudku v sume 30,- eur mesačne. Poukázala na to, že odporkyňa bola riadnou žiačkou školy do 31.08.2014 a poukázala na to, že odporkyňa sa zodpovedne stavala aj k vyhľadaniu pracovnej možnosti, keďže od 01.09.2014 sa zaevidovala ako uchádzačka o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch a následne si našla zamestnanie v spoločnosti Samsung, kde je zamestnaná na základe pracovnej zmluvy. Poukázala na to, že navrhovateľ si prestal plniť vyživovaciu povinnosť voči odporkyňi a celá ťarcha výživného bola prenesená na plecيا matky odporkyne. Zároveň žiadala zrušiť vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyňi ku dňu 17.09.2014, t.j. do času, keď sa odporkyňa zamestnala.

Právna zástupkyňa navrhovateľa na uvedenom pojednávaní uviedla, že predmetný telefonický rozhovor, ktorý uviedla odporkyňa sa uskutočnil po tom, keď navrhovateľ zistil, že odporkyňa nespravila maturitné skúšky, pričom vedel, že pred maturitami sa odporkyňa zabávala s kamarátmi a nevenovala sa štúdiu. Uviedla, že ak odporkyňa mala zdravotné alebo psychické problémy v súvislosti s rozvodom, mohla navštíviť lekára, resp. psychiatra.

Právna zástupkyňa odporkyne uviedla, že odporkyňa vyhľadala odbornú pomoc, keďže pol roka navštevovala psychiatra MUDr. Tomáša Sépa a uviedla, že tvrdenia o tom, že sa odporkyňa pred maturitou zabávala sú nepodloženými tvrdeniami.

Podľa § 62, odsek 1, 2, 4, 5, Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadal na to, ktorý s rodičov a v akej miere sa o dieťa stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Súd na základe uvedených skutočností ako i na základe ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, keďže podľa uvedeného ustanovenia vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do času pokiaľ nie sú deti schopné samé sa živiť. V danom prípade bolo preukázané, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi zanikla dňom 31.08.2014, keďže odporkyňa ukončila uvedený deň stredoškolské štúdium na Strednej odbornej škole v Nových Zámkoch, ktorá skutočnosť vypláva z potvrdenia uvedenej školy zo dňa 10.09.2014, ktoré podpísal riaditeľ, kde sa uvádza, že odporkyňa bola žiačkou školy do 31.08.2014, a teda bola schopná sa sama živiť od

uvedeného dňa. Navrhovateľ nepreukázal v priebehu konania žiadnymi dôkazmi svoje tvrdenia, že odporkyňa sa k nemu správala v rozpore s dobrými mravmi, a preto konajúci súd na uvedené tvrdenia neprihliadal. Konajúci súd mal za to, že odporkyňa mala schopnosť sa sama živiť počínajúc dňom 01.09.2014, keďže prestala byť žiačkou školy a skutočnosť, že nemala možnosť uplatniť sa na trhu práce do 17.09.2014 nemala vplyv na jej schopnosť sa sama živiť. Z uvedených dôvodov preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. s prihliadnutím na ustanovenie § 150 odsek 1 O.s.p., podľa ktorého ak sú dôvody vhodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo z časti priznať. S prihliadnutím na výsledok konania, v ktorom bol navrhovateľ úspešný, mu súd nepriznal náhradu trov konania, ktoré by predstavovali trovy právneho zastúpenia, keďže trovy konania by neúmerne zaťažili odporkyňu, ktorá je prvýkrát v pracovnom pomere, pričom podľa pracovnej zmluvy, ktorá je založená v spise zarába 368,50 eur mesačne v hrubom a je zrejmé, že tieto náklady pokrývajú len základné potreby odporkyne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.