

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20C/258/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114218868
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114218868.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudca JUDr. Marek Bujňák, v právnej veci žalobcu Friendly Finance Slovakia s.r.o., so sídlom Hlavná 104, 040 01 Košice, IČO: 47 243 368, právne zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, advokátska kancelária so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 40 887 481, proti žalovanému N. E., Y. XX.XX.XXXX, E. N. Č. XXXX/XX, XXX XX I., občan SR, o zaplatenie 324,69 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 299,69 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 299,69 eura odo dňa 28.1.2013 do zaplatenia v mesačných splátkach po 90,- eur splatných vždy do 30-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky ma za následok zročnosť celého plnenia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 84,88 eura (súdny poplatok vo výške 19 eur, trovy právneho zastúpenia vo výške 65,88 eura) na účet pr. zástupcu žalobcu, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 4.7.2014, uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 324,69 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovaným došlo dňa 27.12.2012 k uzatvoreniu Rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb (ďalej len „Rámcová zmluva“) a zároveň Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru (ďalej len „Zmluva“), a to tým, že žalovaný prijal návrh Rámcovej zmluvy a Zmluvy zo strany žalobcu v súlade s čl. III bod 3. Rámcovej zmluvy, na základe ktorých žalobca poskytol žalovanému krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 230,- eur. Predpokladom uzatvorenia Zmluvy a Rámcovej zmluvy bola registrácia žalovaného ako spotrebiteľa na adrese internetového sídla žalobcu ako veriteľa za účelom zriadenia užívateľského účtu a žiadosť o uzatvorenie Zmluvy, o ktorú bol oprávnený požiadať výlučne spotrebiteľ s vytvoreným užívateľským účtom. Rámcová zmluva, Zmluva a jej prípadne prílohy nadobudli právoplatnosť a účinnosť dňom vyjadrenia súhlasu oboma zmluvnými stranami s ich textom. V prípade veriteľa bol súhlas vyjadrený zaslaním predzmluvného formulára obsahujúceho informácie o podmienkach spotrebiteľského úveru a návrh Zmluvy spotrebiteľovi formou elektronickej pošty. Zaregistrovaný spotrebiteľ vyjadril súhlas kliknutím na odkaz, ktorý mu bol zaslaný veriteľom prostredníctvom elektronickej pošty. Žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi celkovú čiastku 299,69, ktorú tvorí súčet úveru a celkových nákladov za poskytnutie úveru vyjadrených pevnou sumou vo výške 69,69 eura. Celkové náklady za poskytnutie úveru predstavujú RPMN, ktorej spôsob výpočtu je

uvedený v čl. IV bod 8 Rámcovej zmluvy. Úver sa stal splatný dňa 27.1.2013. Žalobca si uplatňuje úrok odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti. Žalobca zároveň vyzval žalovaného na úhradu jeho záväzku. V zmysle čl. IV bod 5 Rámcovej zmluvy si žalobca uplatňuje náhradu skutočne vynaložených nákladov v celkovej výške 25,- eur, pričom žalovaný bol pred uzatvorením Rámcovej zmluvy a Zmluvy riadne oboznámený s poplatkami súvisiacimi s porušením povinnosti žalovaného splniť riadne a včas svoj záväzok.

Žalovaný k žalobe uviedol, že žalobca mu poskytol pôžičku a chce ju splatiť a to v splátkach mesačne najviac v sume 100,- eur.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 27.12.2012, listinou na č. listu 4, rámcovou zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru pôžičky a s tým spojených ďalších služieb, upomienkou o nezaplatení pohľadávky vo výške 314,69 eura zo dňa 1.2.2013, upozornením na hrozbu exekúcie zo dňa 12.2.2013, výpoveďou dohody o splátkovom kalendári, výzva k urýchlenej úhrade dlhu vo výške 334,69 eura zo dňa 8.2.2013, výpisom z bankového účtu, výpisom z obchodného registra, vyjadrením žalovaného zo dňa 28.7.2014, vyjadrením žalobcu zo dňa 14.8.2014, vyjadrením žalovaného zo dňa 18.9.2014, ospravedlnením zo dňa 24.9.2014, celým spisom 20C/258/2014 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 27.12.2012 uzatvorili Rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Na základe týchto zmlúv žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 230,- eur a to prevodom na účet žalovaného. Žalovaný sa zaviazal predmetný úver vrátiť do 27.1.2013 v celkovej výške 299,69 eura. Poplatok za poskytnutie úveru predstavoval sumu 69,69 eura. Nakoľko žalovaný žalobcovi dlžnú sumu vo výške 299,69 eura v lehote do 27.1.2013 nevrátil, žalobca dňa 1.2.2013 zaslal žalovanému upomienku, dňa 12.2.2013 upozornenie a dňa 8.2.2013 výzvu k urýchlenej úhrade dlhu vo výške 334,69 eura. Žalovaný na podania žalobcu dlžnú sumu neuhradil. V podaní dňa 24.9.2014 žalobca uviedol, aby žalovaný bol zaviazaný na úhradu dlžnej sumy po splátkach vo výške 90,- eur.

Zistený skutkový stav súd právne posúdil:

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom čase uzavretia zmluvy) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné..

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

Podľa § 2 písm. c/ zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov dodávateľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi informácie podľa odseku 1 zreteľným a zrozumiteľným spôsobom vhodným pre použitý prostriedok diaľkovej komunikácie v súlade so zásadami dobrých mravov a v súlade so zásadami poctivého obchodného styku tak, aby bol zrejмый obchodný účel týchto informácií; informácie musia byť aktuálne, úplné a pravdivé.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. Súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola dôvodná iba v časti 299,69 eura. Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že na základe Rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru žalobca poskytol žalovanému krátkodobý, bezúčelový úver vo výške 230,- eur a ten sa zaviazal vrátiť žalobcovi celkovú čiastku 299,69 eura do 27.1.2013. Keďže žalovaný dohodnutú sumu žalobcovi nevrátil súd ho zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 299,69 eura. Nakoľko žalovaný mal vrátiť dlžnú sumu do 27.1.2013 súd ho zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od nasledujúceho dňa, teda od 28.1.2013.

Vzhľadom na finančnú situáciu žalovaného a na stanovisko žalobcu súd určil, že žalovaný môže dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 90,- eur splatných vždy do 30-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky ma za následok zročnosť celého plnenia

Žalobca si zároveň uplatnil aj právo na zaplatenie sumy 25,- eur ako sumy skutočne vynaložených nákladov v zmysle čl. IV. bod 5 Rámcovej zmluvy. Súdu je známe rozhodnutie Okresného súdu Rožňava zo dňa 22.7.2014, sp. zn. 9C/195/2014, ktorým súd nepriznal plnenie z dôvodu toho, že tieto náklady spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené je žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka, a preto súd v tejto časti žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.3 O. s. p. Aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. Nakoľko žalobca mal neúspech v pomerne nepatrnej časti súd mu priznal plnú náhradu trov konania.

Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 84,88 eura, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 19,- eura a trov právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia písomné podanie na súd pri tarifnej hodnote veci 299,69 eura / 2x po 24,90 eura + 2x rež. paušál po 8,04 eura/, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. a/ , c/, § 16 ods.3, vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).