

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/523/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112228463
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Svetlovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1112228463.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: L. G., bytom Z. XXXX/X, N., zastúpený advokátom JUDr. A. A., F. 1, C., proti odporcom: 1/ M. G., bytom Z. XXXX/X, N., 2/ L. W. S., bytom F. 6, Bratislava, zastúpená advokátskou kanceláriou Legium s.r.o., Bukureštská 3, Bratislava, o zrušenie a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam a o zmenu účastníka konania, na odvolanie V. G. proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I, č. k. 10C/162/2012 - 127 zo dňa 7. mája 2014, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil zmenu účastníka na strane odporcu tak, že z konania vystupuje doterajší odporca 1/ Jaroslav G., bytom Z. XXXX/X, N. a na jeho miesto do konania vstupuje ako odporkyňa 1/ V. G., nar. XX. 5. XXXX, bytom Z. 5, XXX XX N..

Súd prvého stupňa napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že navrhovateľ sa návrhom doručeným dňa 4. 9. 2012 domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXX, k. ú. Staré Mesto, a to:

- stavba s evidenčným číslom a súpisným číslom XXX, postavená na pozemku s parc. č. XXXX/X,
- stavba so súp. č. XXXX, postavená na pozemku s parc. č. XXXX/X,
- pozemok s parc. č. XXXX/X, o výmere 392 m², zastavané plochy a nádvoría,
- pozemok s parc. č. XXXX/X, o výmere XX m², zastavané plochy a nádvoría,
- pozemok s parc. č. XXXX, o výmere XXX m², záhrady.

V odôvodnení rozhodnutia ďalej uviedol, že navrhovateľ dňa 23. 4. 2014 navrhol, aby podľa § 92 ods. 2 O. s. p. súd pripustil zmenu účastníka konania na strane odporcu tak, že na miesto doterajšieho odporcu 1/ do konania vstúpi ako odporkyňa 1/ V. G., nar.: XX. 5. XXXX, bytom Z. 5, N., z dôvodu, že odporca 1/ previedol svoj spoluvlastnícky podiel kúpnu zmluvou na prístupujúcu odporkyňu 1/. Z výpisu z listu vlastníctva č. 208, okres Bratislava I, obec: BA - m. č. Staré Mesto, k. ú. Staré Mesto zo dňa 7. 5. 2014 vyplýva, že spoluvlastníčkou predmetných nehnuteľností v podiele 1/8-ina sa stala V. G., rod. H., Z. 5, N., na základe darovacej zmluvy, zavkladovanej pod V-27971/12 zo dňa 13. 12. 2012. Nakoľko z LV č. XXX, k. ú. Staré Mesto mal preukázané, že po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou podľa § 92 ods. 2, ods. 3 O.s.p. právne predpisy spájajú prevod práv, resp. povinností, o ktorých sa koná, navrhovateľ navrhol, aby súd zmenu účastníka konania pripustil, súd prvého stupňa návrhu vyhovel a zmenu účastníka konania na strane odporcu pripustil.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podala odvolanie Adriana G.. V odôvodnení odvolania uviedla, že jej nie sú zrejme aké účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované, nakoľko sa svojou vinou nezúčastnila predchádzajúcich pojednávaní a v korešpondencii, ktorú dňa 9. 6. 2014 prevzala, neboli priložené žiadne informácie ohľadom prebiehajúcich pojednávaní, pravdepodobne adresovaných už zosnulému manželovi (odporcovi 1/). Odporca 1/ zomrel dňa 20. 2. 2013, osvedčením o ukončení dedičského konania však po dobu jedného roka nedisponovala a bolo jej tak znemožnené

preberať korešpondenciu po zosnulom manželovi, aj zo zriadeného P.O.BOXU. Vzhľadom na uvedené súd prvého stupňa dňa 2. 1. 2014 upovedomili, že odporca 1/ zomrel, korešpondencia mu však chodila počas celého neukončeného dedičského konania. Odvolateľka tak nebola oboznámená s dokumentáciou predchádzajúcou vydaniu napadnutého uznesenia, o tomto nebola informovaná a nemala možnosť sa v konaní priebežne vyjadrovať.

Podľa § 92 ods. 2 O.s.p. ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

Podľa § 92 ods. 3 O.s.p. súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

Z obsahu spisu súdu prvého stupňa odvolací súd zistil, že navrhovateľ ako podielový spoluvlastník sa návrhom na začatie konania domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva s odporcami 1/ a 2/ k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam s tým, že tieto nehnuteľnosti budú prikázané do jeho výlučného vlastníctva proti povinnosti vyplatiť odporcom 1/ a 2/ náhradu za spoluvlastnícke podiely.

Navrhovateľ návrhom zo dňa 23. 4. 2014 žiadal, aby súd prvého stupňa podľa § 92 O.s.p. do konania namiesto odporcu 1/ pripustil Adrianu G., nar. XX. 5. XXXX, bytom Z. 5, XXX XX N., v prospech ktorej odporca 1/ kúpnu zmluvou previedol svoj spoluvlastnícky podiel (č. I. 126). Z obsahu spisu súdu prvého stupňa vyplýva, že pôvodný odporca 1/ ako darca a V. G. ako obdarovaná, uzatvorili dňa 6. 8. 2012 darovaciu zmluvu (č. I. 138), predmetom ktorej bol bezodplatný prevod vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu odporcu 1/ vo výške 1/8 na nehnuteľnostiach, v podielovom spoluvlastníctve s navrhovateľom a odporkyňou 2/, ktorého zrušenia a vyporiadania sa navrhovateľ domáha návrhom vo veci samej. K zmene vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu pritom došlo po začatí konania vo veci samej, nakoľko vklad vlastníckeho práva k predmetnému spoluvlastníckemu podielu, č. k. V-27971/12 bol príslušnou správou katastra povolený dňa 13. 12. 2012. Súd prvého stupňa preto správne postupoval, keď zmenu účastníka konania na strane odporcu 1/ do konania podľa § 92 ods. 2, ods. 3 O.s.p. pripustil. V súvislosti s odvolacími námietkami odporkyne, ktorej vstupu do konania sa navrhovateľ svojím návrhom domáha, podľa ktorých nemá vedomosť o predchádzajúcom priebehu konania najmä z dôvodu, že jej neboli vydané súdne zásielky adresované pôvodnému odporcovi 1/, odvolací súd poukazuje na to, že podľa § 92 ods. 3 O.s.p. sa účastník, ktorého vstupu sa navrhovateľ domáha, stáva účastníkom konania až právoplatným rozhodnutím súdu o pripustení zmeny účastníka konania. Až právoplatným rozhodnutím o pripustení vstupu účastníka do konania vzniká tomuto účastníkovi právo na oboznámenie sa s návrhom na začatie konania a doteraz vykonanými úkonmi účastníkov a súdu podľa § 79 ods. 4 O.s.p. či ďalšie práva, napr. podľa § 18, § 44 O.s.p.. Navrhovateľ sa pritom zmeny účastníka konania na strane odporkyne domáhal titulom nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetnému spoluvlastníckemu podielu darovacou zmluvou, ktorej vklad bol povolený dňa 13. 12. 2012, na účely zmeny účastníka konania tak nebolo potrebné čakať do skončenia dedičského konania po odporcovi 1/.

Nakoľko odporkyňa, ktorej vstupu sa navrhovateľ domáha v podanom odvolaní nenamietala skutočnosť, že po začatí konania podľa § 92 ods. 2, ods. 3 O.s.p. nadobudla práva, o ktorých sa koná, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.