

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/205/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206574
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614206574.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: N. Y., H. D. C. L. XXX, proti žalovanému: SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Plynárska 7/A, o neúplnom podaní zo dňa 21. 07. 2014, takto

rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 22. 07. 2014 bolo doručené súdu neúplné podanie žalobcu zo dňa 21. 07. 2014, označené ako „Podanie žaloby na Slovakia Energy, s. r. o.“.

Uznesením zo dňa 01. 10. 2014, č. k. 5C/205/2014-7, súd vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní odstránil vady žaloby, spočívajúce v jej neúplnosti.

Písomným podaním, doručeným súdu dňa 15. 10. 2014, ktoré súd posúdil podľa jeho obsahu v súlade s ust. § 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), vzal žalobca neúplnú žalobu v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 prvej a druhej vety OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanou právnou úpravou súd zastavil konanie z dôvodu späťvzatia žaloby v celom rozsahu, ktoré je prejavom dispozičného oprávnenia žalobcu s predmetom konania. Keďže k späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania, súhlas žalovaného nie je potrebný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súd prihliadol na skutočnosť, že došlo k späťvzatiu neúplnej žaloby.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.