

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/623/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113218559  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5113218559.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov: 1/ N. I., nar. XX.XX.XXXX, 2/ V. I., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Y. W. XXX, obaja zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Milan Chovanec, s.r.o. so sídlom Vojtecha Tvrdého 17, 010 01 Žilina, IČO: 36 436 640, proti odporcom: 1/ Q. N., nar. XX.XX.XXXX, 2/ S. N., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Y. W. XXX, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcov: 1/ S. H., nar. XX.XX.XXXX, zomrelý dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom Y. W. č. XXX, ktorého právnymi nástupcami sú: a) U. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. W. XXX, b) U. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. W. XX, c) S. N., rod. H., nar. X.XX.XXXX, bytom Y. W. XXX, d) B. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. I. XX, Y. T. I., 2/ U. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. W. XXX, o návrhu na povolenie obnovy konania, v konaní o odvolaní odporcov v rade 1/, 2/ a vedľajšieho účastníka S. H. proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 8C/168/2013-97 zo dňa 04. septembra 2013 v spojení s dopĺňacím uznesením č.k. 8C/168/2013-133 zo dňa 07. februára 2014, takto

### rozhodol:

uznesenie okresného súdu v spojení s dopĺňacím uznesením z r u š u j e a v e c v r a c i a okresnému súdu na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd uznesením zo dňa 04.09.2013, č.k. 8C/168/2013-97 návrh na obnovu konania vedeného Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 31C/49/2006 zamietol. Dopĺňacím uznesením zo dňa 07.02.2014, č.k. 8C/168/2013-133 rozhodol o trovách konania tak, že navrhovateľom v rade 1/, 2/, odporcom v rade 1/, 2/ a vedľajšiemu účastníkovi v rade 2/ náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že dňa 29.05.2013 bolo Krajskému súdu v Žiline doručené podanie navrhovateľa, ktoré označil ako „Sťažnosť v zmysle Ústavy SR voči Okresnému súdu v Žiline, ktorý do dnešného dňa nevydal súdne rozhodnutie odporcovi v rade 3/ S. H., bytom Y. W. XXX v súdnom konaní sp. zn. 31C/49/2006-394“. Krajský súd postúpil uvedenú vec Okresnému súdu Žilina na ďalší postup, ktorá vec bola ako nejasné podanie zapísaná pod sp. zn. 8C/168/2013. Vzhľadom na to, že podanie navrhovateľa zo dňa 29.05.2013 malo nedostatky, ktoré bránili jeho vecnému vybaveniu, okresný súd uznesením zo dňa 10.07.2013, č.k. 8C/168/2013-72 vyzval na jeho doplnenie. Dňa 26.07.2013 navrhovateľ doplnil, že žiada o obnovu konania sp. zn. 31C/49/2006 z dôvodu, že v tomto konaní nebolo vyhovené jeho žiadosti o pripustenie geodeta o posúdenie správnosti geometrického plánu zo dňa 21.04.1997. Zároveň upresnil účastníkov konania. Okresný súd v ďalšej časti odôvodnenia podrobne uviedol skutočnosti, ktoré zistil zo spisu sp. zn. 31C/49/2006. Následne konštatoval, že po preskúmaní návrhu vedľajšieho účastníka na strane odporcov na pripustenie obnovy konania zistil, že návrh na obnovu podal niekto, kto naň nebol oprávnený a zároveň zistil, že návrh na obnovu je zrejme oneskorený. V podrobnostiach uviedol, že návrh na obnovu môže podať účastník pôvodného konania, prípadne jeho právny nástupca. Návrh na obnovu nemôže podať vedľajší účastník, a to ani vtedy, ak sa zúčastnil pôvodného konania, nakoľko zákon mu v týchto prípadoch priznáva len právo vstúpiť do už začatého konania a nie podať návrh na začatie konania. Vzhľadom na to, že vedľajší účastník nebol procesne legitímovaný na podanie návrhu na obnovu konania, súd jeho návrh zamietol. Nad rámec konštatoval, že návrh bol podaný oneskorene, keďže rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 17.06.2011, č.k.

31C/49/2006-394 nadobudol právoplatnosť dňa 17.06.2011, pričom návrh na obnovu bol podaný až dňa 29.05.2013 s tým, že neboli splnené predpoklady pre dlhšiu lehotu podľa § 230 ods. 2 O.s.p..

Proti uzneseniu zo dňa 04.09.2013, č.k. 8C/168/2013-97 podali odvolanie odporcovia v rade 1/, 2/ a tiež vedľajší účastník S. H., ktorý v priebehu odvolacieho konania (dňa XX.XX.XXXX) zomrel. Proti dopĺňaciemu uzneseniu zo dňa 07.02.2014, č.k. 8C/168/2013-133 odvolanie podané nebolo. Odvolatelia v odvolaní uviedli, že vedľajší účastník S. H. bol v pôvodnom konaní sp. zn. 31C/49/2006 účastníkom konania, vystupoval ako odporca v rade 3/. Tým mu vzniklo právo požiadať o obnovu konania v zmysle § 230 ods. 1 O.s.p.. Toto právo mu vzniklo dňa 25.07.2013, kedy bol vypracovaný geometrický plán č. 32/2013 na zameranie skutočného stavu parciel č. 619/1 a č. 620. Návrh na obnovu konania bol teda podaný v lehote 3 mesiacov od toho času, kedy sa ten, kto obnovu navrhuje, dozvedel o dôvode obnovy. V ďalšej časti odvolania poukazovali na pochybenia okresného súdu v pôvodnom konaní, keď rozhodoval na základe chybného geometrického plánu č. 31562388-222/97. Navyiac zo znaleckého posudku č. 1/2011 vypracovaného Ing. Annou Šobichovou je zrejmé, že rozsudok Okresného súdu Žilina vydaný v konaní sp. zn. 31C/49/2006 nie je ani vykonateľný, nakoľko prechod, ako je zakreslený v geometrickom pláne č. 31562388-222/97, nie je vôbec realizovateľný motorovými vozidlami. Vzhľadom na to, že okresný súd pri rozhodovaní vychádzal len z vyššie označeného geometrického plánu, ktorý vypracoval odborne znalý geodet, nemohli vedieť, že toto zameranie je nesprávne a vychádza zo zle vytýčených bodov. Tieto skutočnosti zistili až následne po vypracovaní znaleckého posudku č. 1/2011 a napokon po vyhotovení geometrického plánu č. 32/2013. Z uvedeného dôvodu je preto naplnený dôvod na obnovu konania podľa § 228 ods. 1 písm. a/, b/ O.s.p.. V závere odvolania poukázali na skutočnosť, že rozsudkom Okresného súdu v Žiline vydaného v konaní sp. zn. 32C/49/2006 bol konštituovaný právny stav medzi účastníkmi konania - zriadenie vecného bremena právo prechodu po pozemku odporcov k rodinnému domu navrhovateľov. Z celého konania sp. zn. 31C/49/2006 vyplýva, že vzťahy medzi účastníkmi sú vážne napäté a konfliktné. Za aktuálnej situácie, aká bola stanovená rozsudkom vydaného v konaní sp. zn. 31C/49/2006, konflikty vznikajú aj naďalej, nerešpektuje sa výkon súdneho rozhodnutia a tieto vzťahy sa vyostrujú. Na základe týchto skutočností žiadali povoliť obnovu konania. Odvolatelia v ďalšej časti odvolania uviedli rozsiahle právne úvahy k otázke oprávnenej držby, dobromyseľnosti, poukázali na judikatúru Najvyššieho súdu SR a tiež uviedli podrobné skutkové okolnosti, ktoré sa vzťahovali na spor účastníkov prejednávaný Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 31C/49/2006.

Navrhovatelia v rade 1/, 2/ vo vyjadrení k odvolaniu uviedli, že návrh odporcov, ako i vedľajších účastníkov na povolenie obnovy konania neuvádza ani jeden z titulov, ktorý by mal byť zákonným dôvodom na obnovu konania. Navrhli uznesenie okresného súdu v znení jeho doplnenia potvrdiť.

Krajský súd, ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa § 221 ods. 1 O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie z nasledovných dôvodov:

Odvolací súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že podanie zo dňa 29.05.2013 (č.l. 1 a nasl.), ktoré okresný súd posúdil ako neúplný návrh na obnovu konania vedeného na OS Žilina pod sp. zn. 31C/49/2006, podpísali (a podľa textu podania sa s ním stotožnili) i odporcovia v rade 1/, 2/. Okresný súd však uznesením zo dňa 10.07.2013, č.k. 8C/168/2013-72 vyzval na odstránenie väd podania len osobu menom S. H., ktorý sa v doplnení podania zo dňa 25.07.2013 (č.l. 82 a nasl.) označil ako vedľajší účastník 1/. Nakoľko podanie zo dňa 29.05.2013 nespĺňalo riadne náležitosti návrhu na obnovu konania, okresný súd mal uznesením podľa § 43 ods. 1 O.s.p. vyzvať na odstránenie väd nielen osobu menom S. H., ale i odporcov v rade 1/, 2/, ktorí podanie zo dňa 29.05.2013 podpísali a podľa obsahu podania sa s týmto podaním aj stotožnili (str. 10 podania). Pokiaľ teda okresný súd napadnutým uznesením návrh na obnovu konania zamietol z dôvodu, že osoba menom S. H. nebola oprávnená na podanie takéhoto návrhu, jeho závery sú predčasné, pretože neposudzoval skutočnosť, že podanie zo dňa 29.05.2013 podpísali a s ním sa stotožnili i odporcovia v rade 1/, 2/. Predčasný je i záver okresného súdu, že návrh na obnovu konania bol podaný oneskorene. Túto skutočnosť bude môcť ozrejmiť až v závislosti od toho, ako na výzvu súdu v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p. budú reagovať odporcovia v rade 1/, 2/. Následne vo veci opätovne rozhodne. Nakoľko osoba menom S. H. (ktorý sa označil v doplnení návrhu ako vedľajší účastník 1/) v priebehu konania zomrel, okresný súd podľa povahy veci posúdi, či konanie o návrhu vyššie označenej osoby na obnovu konania zastaví alebo bude v ňom pokračovať s jeho dedičmi.

Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené zistenia a skutočnosti odvolaním napadnuté uznesenie v znení dopĺňacieho uznesenia zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 .

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.