

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/508/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4109237310
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4109237310.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, R. O., zastúpený opatrovníkom: Mesto Zlaté Moravce, Ul. 1. mája 2, Zlaté Moravce, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: 1/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, vedľajší účastník zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom ul. Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, 2/ Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Seberínho 9, Bratislava, IČO: 42 264 979, o zaplatenie sumy 933,91 eura s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka v 1. rade na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS proti dopĺňaciemu rozsudku Okresného súdu Nitra, č. k. 8C/45/2012-95 zo dňa 02. apríla 2014, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý dopĺňací rozsudok súdu prvého stupňa p o t v r d z u j e.

Navrhovateľovi n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým dopĺňacím rozsudkom súd prvého stupňa doplnil rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 8C/45/2012-72 zo dňa 21.08.2013 výrokom, ktorým rozhodol, že vedľajší účastník v 1. rade nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP). V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že rozsudkom č. k. 8C/45/2012-72 zo dňa 21.8.2013 zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 104,06 eur s príslušenstvom a vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol. O trovách účastníkov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov nepriznal, nakoľko navrhovateľ mal v konaní úspech iba čiastočný. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.11.2013. Vedľajší účastník v 1. rade Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS oznámil vstup do konania dňa 26.6.2012 a zároveň žiadal priznanie nároku na náhradu trov konania dôvodiac tým, že do konania vstúpil iba v časti nároku, ktorým boli porušované práva spotrebiteľa, t.j. v časti nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorý nárok bol zamietnutý, takže v konaní bol úspešný a mala mu byť priznaná plná náhrada trov konania. Súd zastal názor, že vedľajší účastník vstupuje do konkrétneho konania ako celku bez ohľadu na to, či návrhom vymedzeným predmetom konania je jeden alebo viaceré súvisiace nároky. Vedľajší účastník si nemôže sám určiť, že vstupuje iba do tej časti konania, ktorej nárok bol zamietnutý a z toho potom vyvodíť svoj plný úspech v konaní a teda aj nárok na priznanie náhrady trov konania. Súd pri rozhodovaní o trovách konania vedľajšieho účastníka, ktorý vstúpil do celého konania, vychádzal z rozhodnutia vo veci samej, v ktorej bolo návrhu v časti vyhovené a v časti bol zamietnutý, náhrada trov konania nebola priznaná žiadnemu z účastníkov, teda ani odporcovi, preto postupoval podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP a s poukazom na to, že náhrada trov konania nebola priznaná ani odporcovi, súd vyhodnotil nárok na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka, ktorý vstúpil do konania na jeho strane rovnako a výrok rozsudku postupom podľa § 166 ods. 1 OSP

doplnil o rozhodnutie týkajúce sa trov konania vedľajšieho účastníka tak, že vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto dopĺňaciemu rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, namietajúc neúplné zistenie skutkového stavu veci a neprávne právne posúdenie veci. Uviedol, že mal mať nárok na náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia dôvodiac tým, že navrhovateľ bol úspešný iba v časti sumy 104,06 eur z pôvodne nárokovovaných 933,91 eur. Považoval za nespravodlivé nepriznať mu náhradu trov konania, keď jeho úspech v konaní bol 77,72 %. K právu vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania poukázal na rozhodnutia krajských súdov a uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/93/2012 z 19.07.2012. Z uvedených dôvodov navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a priznať mu náhradu trov celého konania, ktoré zároveň v odvolaní špecifikoval, spolu v sume 117,88 eur.

Opatrovník odporcu podal písomné vyjadrenie k odvolaniu vedľajšieho účastníka v 1. rade, v ktorom vyjadril súhlas s odvolaním vedľajšieho účastníka.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo postupom podľa § 212 ods. 1 OSP, § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že dopĺňací rozsudok súdu prvého stupňa, ktorým súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu v 1. rade náhradu trov konania, je potrebné podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť.

Z obsahu spis odvolací súd zistil, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 933,91 eur s príslušenstvom od odporcu titulom uhradenia služieb a zaplatenia zmluvnej pokuty na základe účastníkmi konania uzatvorených zmlúv o pripojení zo dňa 04.06.2007 a dňa 18.10.2007. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 27Rob/1022/2009-27 z 19.01.2010, ktorý bol pre nedoručenie odporcovi zrušený uznesením č. k. 27Rob/1022/2009-45 z 10.05.2012. Dňa 02.07.2012 Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, právne zastúpené advokátom JUDr. Igorom Šafrankom oznámilo svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu. Dňa 25.01.2013 oznámilo svoj vstup do konania Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Seberínho 9, Bratislava. Súd v merite veci rozhodol rozsudkom č. k. 8C/45/2012-72 z 21.08.2013, v ktorom odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 104,06 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 22.05.2008 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol. O náhrade trov konania medzi účastníkmi navzájom rozhodol s odkazom na § 142 ods. 2 OSP tak, že žiaden z účastníkom nemá právo na náhradu trov konania, z dôvodu len čiastočného úspechu navrhovateľa v konaní. Uvedený rozsudok len čo do výroku o náhrade trov konania účastníkov napadol vedľajší účastník v 1. rade na strane odporcu. Odvolací súd bez rozhodnutia vrátil vec súdu prvého stupňa pre absenciu rozhodnutia súdu o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka. Následne súd prvého stupňa rozhodol dopĺňacím rozsudkom o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade na strane odporcu.

Podľa § 93 ods. 2 OSP, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 OSP, v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd prvého stupňa v rozsudku č. k. 8C/45/2012-72 z 21.08.2013 okrem merita veci rozhodol aj o náhrade trov konania účastníkov podľa § 142 ods. 2 OSP vychádzajúc z čiastočného úspechu navrhovateľa

v konaní a čiastočného úspechu odporcu v rozsahu, v ktorom bol navrhovateľ neúspešný. Nakoľko vedľajší účastník v predmetnom konaní vystupoval na strane odporcu, úspech, resp. neúspech odporcu v konaní sa dotýka aj vedľajšieho účastníka na jeho strane, preto rozhodovanie o náhrade trov konania odporcu ako aj vedľajšieho účastníka na jeho strane, závislé od miery ich úspechu v konaní, musí byť z toho dôvodu totožné. Súd prvého stupňa vychádzal pri rozhodovaní o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka z ustanovenia § 142 ods. 2 OSP, ktoré použil pri rozhodovaní o náhrade trov konania odporcu, ktoré odporca odvolaním nenapadol. Vzhľadom k uvedenému, súd prvého stupňa rozhodol o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka v 1. rade na strane odporcu vecne správne.

Odvolací súd navyše dodáva, že vedľajší účastník na strane odporcu dobrovoľne vstúpil do konania, pričom nekontaktoval odporcu a nepoznal ani predmet konania. Vedľajší účastník, ako aj v iných obdobných prípadoch, vstúpil do predmetného konania a uplatnil si aj nárok na náhradu trov právneho zastúpenia. Vzhľadom na cieľ a úlohu vedľajšieho účastníka, ktorými sú ochrana spotrebiteľa je možné predpokladať, že tento disponuje znalosťami a vedomosťami v oblasti spotrebiteľského práva, preto je spôsobilým samostatne ochraňovať spotrebiteľa. Nutnosť a opodstatnenosť svojho právneho zastúpenia vedľajší účastník vôbec nepreukázal a nezdôvodnil ho z hľadiska účelnosti a hospodárnosti. Paušálny vstup vedľajšieho účastníka do bližšie nepoznaných konaní a udelenie všeobecnej plnej moci advokátovi na svoje zastupovanie v neznámom počte vecí, nemôže byť prejavom naplnenia jeho cieľa a úloh ako občianskeho združenia pôsobiaceho na ochranu spotrebiteľov a taktiež to nemôže byť ani prejavom hospodárnosti jeho konania. Uvedené konanie vedľajšieho účastníka navodzuje stav, že spotrebiteľské združenie neslúži primárne záujmom spotrebiteľov, ale záujmom advokáta, ktorý si v paušálnych podaniach bez bližšej vedomosti o danom konaní do ktorého vstupuje automaticky vyčísluje aj náhradu trov právneho zastúpenia.

Vzhľadom na uvedené, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech, nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, pretože si žiadne neuplatnil a žiadne mu ani nevznikli.

Odvolací súd prijal toto rozhodnutie v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.