

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223010019
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2023:1223010019.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Bratislava II JUDr. Michaela Buceková, PhD., vydala dňa 25. 01. 2023 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku nasledujúci trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinený: M. C., T. XX. XX. XXXX D. H., U. H. H.

uznáva sa vinným, že

ako otec mal. M. C., T. XX. XX. XXXX, napriek tomu, že je podľa právoplatného Rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 13P/275/2014-75 zo 04.06.2015 od nadobudnutia jeho právoplatnosti dňa 02.10.2015 zaviazaný prispievať na výživu svojho syna sumou vo výške 90 Eur mesačne, a to vždy do 15- teho dňa mesiaca vopred k rukám matky M. K., T. XX.XX.XXXX, túto svoju povinnosť vyživovať mimo toho, kedy dvakrát výživné zaplatil, a to dňa 04.04.2018 v sume 10 Eur a toho istého dňa v sume 10 Eur, v mieste svojho trvalého bydliska a ani inde riadne neplní od januára 2018 až doposiaľ, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 5.380,- Eur, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/178/2017-74 zo 14.12.2017, právoplatným a vykonateľným dňa 30.12.2017, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, pričom tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s použitím § 138 písm. b) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť zaplatiť podľa svojich možností v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou (obvinený a osoby oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor), trestný rozkaz sa ruší a vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým istým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota na podanie odporu od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje, ak proti výroku o náhrade škody podá odpor iná oprávnená osoba.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor do 8 dní od jeho doručenia. Ak nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania pre absenciu podania odporu obvineným, inou oprávnenou osobou alebo prokurátorom, samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia prejedná na verejnom zasadnutí.