

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/78/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412205087
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412205087.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45535108, zastúpená SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporkyni: R. Q. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., K. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou C. I. J., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporkyne: OZ právna pomoc spotrebiteľom, Košice, Sofijská 13, IČO: 42247268, Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, 040 01 Košice, IČO : 42326923 o 331,94 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 265,55 eur a úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 265,55 eur od 20.03.2009 do zaplatenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 101,56 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, vedený v P. banke, a.s., a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 06.03.2012 domáhal zaplatenia sumy 331,94 eur a príslušenstva pohľadávky, t. j. úroku z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 331,94 eur od 20.03.2009 do zaplatenia. Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia uvedenej sumy z dôvodu nezaplatenia faktúry za poskytnuté služby č. 7901989737 zo dňa 01.03.2009, ktorou bola vyfakturovaná odporkyni zmluvná pokuta v sume 331,94 eur, pričom uvedenú faktúru vyfakturovala odporkyni spoločnosť Slovak Telecom, a.s. Bratislava na základe zmluvy o pripojení č. 2129780, ktorú uzavrela uvedená spoločnosť s odporkyňou dňa 22.08.2005. V návrhu navrhovateľ zároveň uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2011 bola uvedená pohľadávka Slovak Telekom a.s. Bratislava voči odporkyni postúpená na navrhovateľa. Keďže odporkyňa uvedenú faktúru neuhradila, navrhovateľ sa domáhal úhrady uvedenej faktúry a príslušenstva súdnou cestou. K návrhu navrhovateľ pripojil zmluvu o pripojení, faktúru za zmluvnú pokutu, dodatok zmluvy o pripojení zo dňa 20.08.2007 a všeobecné podmienky poskytovania verejných, elektronických, komunikačných, dátových služieb právneho predchodcu navrhovateľa.

Podaním zo dňa 13.05.2012 do konania podľa § 93 odsek 2 O.s.p. vstúpil ako vedľajší účastník do konania OZ právna pomoc spotrebiteľom, Košice, ktorý sa ďalším podaním zo dňa 30.07.2013 vo veci vyjadril a poukázal na to, že dojednanie zmluvnej pokuty nebolo individuálne dojednané, a teda ustanovenie o zmluvnej pokute dohodnutej účastníkmi je neplatné. Zároveň uviedol, že uvedené ustanovenie o zmluvnej pokute je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 odsek 3 Občianskeho zákonníka, a je teda neplatná ako celok. Žiadala, aby konajúci súd návrh navrhovateľa zamietol, pričom žiadal priznať trovy konania vedľajšiemu účastníkovi.

Podaním zo dňa 18.05.2014 vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Košice, ktorý sa vo veci vyjadril podaním zo dňa 06.06.2014, v ktorom uviedol, že zmluvná pokuta uvedená v dodatku zmluve o pripojení spôsobuje značnú nerovnováhu práv a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporkyne, a je teda neplatným právnym úkonom. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

Vo veci sa vyjadril podaním zo dňa 17.07.2014 právny zástupca navrhovateľa, ktorý uviedol, že má za to, že dohodnutá zmluvná pokuta bola primeraná a poukázal na to, že ak výška dojednanej zmluvnej pokuty je primeraná výške zabezpečenej sumy (napr. kúpna cena poskytnutého plnenia) ako aj výške zodpovedajúcej súhrnu prípadných škôd, ktoré možno očakávať v prípade porušenia zmluvnej povinnosti. Nie sú splnené podmienky pre záver o neprijateľnosti zmluvnej pokuty. Zároveň uviedol, že súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do konania.

Právny zástupca navrhovateľa sa vo veci vyjadril ďalším podaním zo dňa 17.07.2014, v ktorom okrem iného uviedol, že právnomu predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia a uviedol, že telekomunikačné zariadenie Nokia 6288 bolo poskytnuté odporkyňi za cenu 32,86 eur (990,- Sk) s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 298,41 eur (8.990,- Sk), a teda hodnota dotácie do uvedeného telefónu predstavovala sumu 265,55 eur, čím bola navrhovateľovi spôsobená škoda, ktorá predstavuje hodnotu dotácie poskytnutého mobilného telefónu. Zároveň poukázal na to, že odporkyňa neuhradila navrhovateľovi faktúry v celkovej sume 71,75 eur.

Konajúci súd uznesením č. 6C/78/2014-114 zo dňa 08.10.2014 ustanovil odporkyňi opatrovníka, keďže odporkyňa zásielky súdu opakovane nepreberala, pričom na adrese trvalého pobytu sa nezdržiavala a jej pobyt nie je známy, pričom podľa oznámenia Obce Obid sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava. Preto jej konajúci súd podľa § 29 O.s.p. na ochranu jej práv ustanovil opatrovníka.

Na pojednávaní dňa 31.10.2014 sa nezúčastnil zástupca právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý podaním zo dňa 27.10.2014 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom uviedol, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporkyne, ktorá pred pojednávaním ústne ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnili zástupcovia vedľajších účastníkov na strane odporkyne, pričom zástupca vedľajšieho účastníka - Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Košice ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní podaním zo dňa 13.10.2014 a ďalší zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporkyne neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, ani nežiadal odročenie pojednávania, pričom doručenie predvolania na pojednávanie má riadne vykázané dňa 14.10.2014.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 524 odsek 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 420 odsek 1, 3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností a dokladov založených v spise mal za to, že nárok uplatnený navrhovateľom je v čiastočne v rozsahu 265,55 eur dôvodný, keďže konajúci súd mal za to, že odporkyni vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi škodu v sume 265,55 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou cenou mobilného telefónu Nokia 6288 v sume 32,86 a jeho štandardnou trhovou cenou 298,41eur, pričom navrhovateľovi bola spôsobená škodu tým, že odporkyňa po dohodnutú dobu nevyužívala služby navrhovateľa, ktorý jej pod uvedenou podmienkou predal mobilný telefón za akciovú, tj. zľavnenú cenu. Na základe vyššie uvedených skutočností ako i na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení § 489 a 491 odsek 1 a § 420 odsek 1 Občianskeho zákonníka s prihliadnutím na obsah zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporkyňou súd návrhu čiastočne v rozsahu 265,55 eur vyhovel a návrh ohľadne zaplatenia sumy 66,39 eur zamietol ako nedôvodný.

Súd okrem istiny navrhovateľovi priznal aj príslušenstvo pohľadávky a to úrok z omeškania tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku a o tom to nároku navrhovateľa rozhodol v súlade s ustanovením § 121 ods. 3 a § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého príslušenstvo pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením, pričom súd pri určení výške úroku z omeškania vychádzal z ustanovenia § 3 Nariadenia vlády č. 87/95 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu splatnosti dlhu, ktorá predstavovala 1,5%, a teda úrok z omeškania predstavuje 9,5%.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 odsek 1 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci plný úspech, súd prizná len náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd teda prevažne úspešnému navrhovateľovi priznal trovy konania v sume 101,56 eur, vrátane DPH, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 19,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 82,06 eur, vrátane DPH, pričom trovy právneho zastúpenia pozostávali z dvoch úkonov právnej služby po 26,56 eur (prevzatie a príprava

zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že k týmto úkonom právnej služby náležal režijný paušál v sume 7,63 eur, pričom trovy právneho zastúpenia boli navýšené o 20% DPH t.j. o sumu 13,68 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH podľa osvedčenia o registrácii Daňového úradu Bratislava I. zo dňa 16. 04. 2009. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.