

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/611/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111244852
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Szabová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1111244852.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: mal. T. U., nar. XX.X.XXXX, bytom B. 5, XXX XX W., zast. Advokátskou kanceláriou FUTEJ & Partners, s.r.o., so sídlom Radlinského 2, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: Slovenská republika, zast. Národnou bankou Slovenska, so sídlom ul. Imricha Karvaša 1, 813 25 Bratislava, o náhradu škody, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniam Okresného súdu Bratislava I zo dňa 1.4.2014, č. k. 21C/210/2011-89 a zo dňa 15.8.2014, č. k. 21C/210/2011-213, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

I. Odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 1.4.2014, č. k. 21C/210/2011-89 sa o d m i e t a .

II. Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 15.8.2014, č. k. 21C/210/2011-213 p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

K bodu I.

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za elektronické podanie vo výške 12,- eur, ktorý je vyrubený podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. V uznesení je uvedené, že išlo o podanie na CD nosiči, ktoré obsahovalo 60 strán, ktoré bolo súdom vyhotovené v 2 exemplároch, čo je spolu 120 strán x 0,10 eur za 1 stranu.

Proti tomuto uzneseniu podal právny zástupca navrhovateľa osobne odvolanie dňa 24.4.2014. Namietal v ňom uloženie povinnosti zaplatiť súdny poplatok za elektronické podanie poukazujúc na ust. § 4 ods. 1 písm. d) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, podľa ktorého od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Vecné oslobodenie od platenia súdnych poplatkov sa vzťahuje neobmedzene na všetky položky Sadzobníka k zákonu o súdnych poplatkoch. Právny zástupca navrhovateľa navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie zrušil.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), a to predovšetkým z hľadiska prípustnosti jeho podania a dospel k záveru, že odvolanie bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. účinného v čase vydania napadnutého rozhodnutia, odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p., lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene. Zo spisu okresného súdu odvolací súd zistil, že uznesenie zo dňa 1.4.2014, ktorým súd uložil navrhovateľovi zaplatiť súdny poplatok za elektronické podanie vo výške 12 eur, bolo právnomu

zástupcovi navrhovateľa spolu s predvolaním na pojednávanie doručené dňa 3.4.2014, čiže lehota na podanie odvolania začala plynúť dňa 4.4.2014. Pätnásť deň odvolacej lehoty pripadol na 18.4.2014, čo bol veľkonočný piatok, t.j. štátny sviatok a preto posledným dňom na podanie odvolania bol prvý pracovný deň, ktorým bol 22.4.2014 (utorok po veľkonočnom pondelku). Z podacej pečiatky súdu na odvolaní však vyplýva, že odvolanie bolo podané osobne dňa 24.4.2014, t.j. po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd podané odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. ako oneskorene podané odmietol.

K bodu II

Napadnutým uznesením zo dňa 15.8.2014, č.k. 21C/210/2011-213 súd prvého stupňa uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie v sume 20 eur podľa položky 7a sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (ďalej len ZoSP).

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Namietal v ňom uloženie povinnosti zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vzhľadom na to, že predmetom konania je nárok navrhovateľa na náhradu škody proti Slovenskej republike, zastúpenej Národnou bankou Slovenska podľa § 9 zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, ktoré sa začalo do 30.9.2012 a na ktoré sa s poukazom na § 18ca, v spojení s § 4 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch vzťahuje neobmedzené vecné oslobodenie od platenia súdneho poplatku ex lege, ktoré sa týka všetkých položiek Sadzobníka, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch.

Uviedol, že podľa jeho názoru sa uvedené vecné oslobodenie tohto konania od platenia súdnych poplatkov vzťahuje na celé konanie a smeruje k vecnému oslobodeniu od povinnosti platenia akýchkoľvek súdnych poplatkov podľa Sadzobníka zákona o súdnych poplatkoch, účinného do 30.9.2012, teda aj poplatku uvedeného v položke 7a. Súd prvého stupňa preto pochybil, keď nezohľadnil to, že vecné oslobodenie sa vzťahuje na toto konanie ako celok, bez ohľadu na to, kedy bolo odvolanie podané, pretože právne relevantné je to, že konanie sa začalo v čase, kedy bolo toto konanie vecne oslobodené, teda do 30.9.2012. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Co 128/2014-310 zo dňa 29.4.2014, v ktorom odvolací súd vyslovil, že vecné oslobodenie v zmysle § 4 ods. 1 písm. d) zákona o súdnych poplatkoch sa vzťahuje na celé konanie, teda aj na podanie odvolania. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zručil a konanie o vyrubení súdneho poplatku zastavil.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie a prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), pričom dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Navrhovateľ v odvolaní namieta, že vyrubenie súdneho poplatku za odvolanie proti rozsudku podľa položky 7a sadzobníka je v rozpore so zákonom, keďže vzhľadom na skutočnosť, že žalobu podal na súd pred 1.10.2012 (konkrétne dňa 30.12.2011), je v zmysle ust. § 18ca ZoSP nutné v súvislosti s podaným odvolaním aplikovať právny stav platný do 30.9.2012, dokedy bolo konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku vecne oslobodené, z čoho vyvodzuje, že mu nevznikla poplatková povinnosť v súvislosti s podaným odvolaním proti rozsudku zo dňa 29.4.2014, č.k. 21C/210/2011-193. Tento právny názor navrhovateľa však nie je správny.

Podľa § 1 ods. 1 ZoSP, súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoSP, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 2 ods. 4 ZoSP, v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie. Poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) ZoSP, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 2 ZoSP, ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa § 18ca ZoSP (Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. októbra 2012), z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012.

Podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom sa platí súdny poplatok vo výške 20,- eur.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení má odvolací súd za to, že súd prvého stupňa rozhodol správne, keď uznesením uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie, aj keď konanie o náhradu škody podľa zák. č. 514/2003 Z.z. (čo je predmetom konania v prejednávanej veci) bolo do 30.9.2012 od poplatku vecne oslobodené, a teda nebolo uvedené v Sadzobníku súdnych poplatkov. Položka 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu ZoSP, bola do sadzobníka vložená novelou vykonanou zák. č. 286/2012 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť dňa 1.10.2012. Touto novelou bolo tiež zrušené ust. § 4 ods. 1 písm. k) ZoSP, ktorým bolo od poplatku oslobodené súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Takéto súdne konanie teda nie je od 1.10.2012 oslobodené od poplatkov.

Pre posúdenie správnosti vyrubenia súdneho poplatku za odvolanie proti rozsudku v tejto veci je podstatné ust. § 6 ods. 2 ZoSP, z ktorého je zrejmé, že ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej, a povinnosť platiť poplatok je závislá od právnej úpravy platnej a účinnej v čase, kedy bol poplatkový úkon urobený (§ 18ca ZoSP). To znamená, že navrhovateľ by nebol povinný zaplatiť poplatok za odvolanie iba v prípade, ak by odvolanie podal do 30.9.2012. Pretože odvolacie konanie sa začalo podaním odvolania proti rozsudku zo dňa 29.4.2014, č.k. 21C/210/2011-193 až dňa 19.6.2014, t.j. za účinnosti ZoSP v znení zák. č. 286/2012 Z.z., navrhovateľovi ako odvolateľovi (navrhovateľovi poplatkového úkonu - odvolania) vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 20,- eur. Povinnosť platiť poplatky podľa rovnakej sadzby i v odvolacom konaní vo veci samej vyplýva aj z bodu 3 veta prvá poznámok k položke 1 sadzobníka.

Keďže odvolacia námietka navrhovateľa o nesprávnom právnom posúdení veci neobstojí, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.