

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoCsp/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121563516
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6121563516.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko s. r. o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, zastúpený Remedium Legal, s. r. o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, proti žalovaným: 1/ Y. V., nar.XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. T., 2/ R., obaja zastúpení Centrum správnej Pomoci Prievidza, so sídlom 1. mája 388/8, Lehota pod Vtáčnikom, IČO: 51 876 141, o zaplatenie 22.997, 90 EUR s príslušenstvom, o odvolaní žalovaných 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 3Csp/12/2022 - 176 zo dňa 20. júna 2020, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

II. Žalovaní 1/ a 2/ sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Brezno odvolaním napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:

„I. Žalovaní 1/, 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 22.997,90 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 19.077,28 EUR od 15. 12. 2020 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaní 1/, 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.“

2. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným dňa 02. 12. 2021 v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. na Okresný súd Banská Bystrica domáhal, aby súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ povinnosťou zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 22.997,90 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 19.077,28 EUR od 15. 12. 2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

3. Na základe vykonaného dokazovania mal okresný súd preukázané, že dňa 01. 12. 2015 uzatvoril právny predchodca žalobcu L. ako veriteľ so žalovanými 1/ a 2/ ako dlžníkmi zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva o úvere“). Na základe zmluvy o úvere právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným úver vo výške 26.000 EUR, ktorý bol v časti vo výške 11.913,28 EUR použitý na vyplatenie záväzkov žalovaných a zvyšok bol vyplatený na účet žalovaných. Žalovaní sa zaviazali úver splatiť v 108 mesačných splátkach splatných vždy k 20. - tému dňu v mesiaci počnúc od 20. 01. 2016 vo výške 337,80 EUR so splatnosťou poslednej splátky úver dňa 20. 12. 2024. Úver bol poskytnutý pri ročnej percentuálnej miere nákladov 8,13% a poskytnutý úver bol úročený úrokom vo výške 6,90%

ročne. V rámci zmluvy o úvere bolo dojednané aj platenie poistného vo výške 11,42 EUR mesačne so splatnosťou jednotlivých splátok. Nakoľko žalovaní 1/ a 2/ neuhradili splátky poskytnutého úveru v dohodnutej výške a včas, čím sa dostali do omeškania s úhradou splátok, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu výzvami zo dňa 09. 07. 2020 vyzval žalovaných, aby uhradili v lehote 15 dní od doručenia výzvy omeškané splátky s tým, že ak uvedené sumy v stanovenej lehote neuhradia, právny predchodca žalobcu bude oprávnený úver zosplatiť. Keďže žalovaní dlžné splátky neuhradili, právny predchodca žalobcu podaniami zo dňa 11. 08. 2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru ku dňu 10. 08. 2020 v zmysle § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ a vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy vo výške 22.326,22 EUR. Dňa 14. 12. 2020 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorou došlo k postúpeniu pohľadávky v celkovej výške 22.997,90 EUR pozostávajúcej z istiny vo výške 19.077,28 EUR, riadneho úroku 3.261,62 EUR, úrokov z omeškania vo výške 635 EUR a z neuhradených poplatkov 24 EUR.

4. Okresný súd sa v prvom rade zaoberal vznesenou námietkou premlčania zo strany žalovaných, ktorú vyhodnotil ako nedôvodnú. Mal za to, že k zosplateniu úveru došlo v súlade s § 565, § 53 ods. 9 OZ pre splátku splatnú dňa 20. 04. 2020. Keďže boli splnené všetky podmienky na zosplatenie úveru, premlčacia lehota začala plynúť v zmysle § 103 druhá veta OZ splatnosťou splátky úveru dňa 20. 04. 2020. V čase podania návrhu na vydanie platobného rozkazu dňa 02. 12. 2021 preto nebol nárok žalobcu premlčaný v celosti a ani v časti. Súd prvej inštancie preveril zmluvu o úvere a nezistil existenciu žiadnych neprijateľných podmienok, ktoré by spôsobili neplatnosť zmluvy o úvere v celosti alebo v časti. Preverením zmluvy síce zistil, že RPMN nie je uvedená správne a táto je v skutočnosti 7,95%, avšak nie je v neprospech spotrebiteľa, teda nesprávnosť tejto konštanty nemá za následok v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“) bezúčnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Rovnako mal z predložených dokladov preukázané, že právny predchodca žalobcu skúmal schopnosť žalovaných splácať úver. Z uvedených dôvodov tak žalobe vyhovel a zaviazal žalovaných 1/ a 2/ k povinnosti spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanú sumu spolu s príslušenstvom.

5. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a tieto priznal plne úspešnému žalobcovu v rozsahu 100%.

6. V zákonnej lehote podali proti rozsudku odvolanie žalovaní 1/ a 2/, a to z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), e), f) a h) CSP. Navrhli rozsudok zmeniť tak, že odvolací súd žalobu zamietne a zaviazá žalobcu na náhradu trov konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Žalovaní mali za to, že súd prvej inštancie sa nevysporiadal so všetkými námietkami proti žalobnému návrhu, ktoré vzniesli v písomnej forme, pričom zotrvali na všetkých svojich doterajších vyjadreniach.

7. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu sa plne stotožnil s rozsudkom okresného súdu, pričom bol toho názoru, že žalovaní v podanom odvolaní neuviedli žiadne skutočnosti, ktoré by sponchybovali uplatňovaný nárok. Žiadal rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť.

8. Na základe odvolania žalovaných 1/ a 2/ krajský súd, ako súd odvolací v zmysle § 34 CSP, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP (a contrario) s použitím § 219 ods. 3 CSP a napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil rozhodnutie v súlade s § 387 ods. 1, 2 CSP.

9. Predmetom odvolacieho konania bolo preskúmanie záverov okresného súdu, ktorý žalobe vyhovel (I. výrok), ale aj závislého výroku o trovách konania (II. výrok).

10. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

11. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

12. Podľa názoru odvolacieho súdu, rozhodnutie prvoinštančného súdu spĺňa parametre riadne a dostatočne odôvodneného rozhodnutia. Okresný súd sa dostatočne vysporiadal s rozhodujúcimi argumentmi žalobcu. V odôvodnení rozsudku okresný súd náležite vysvetlil dôvody, pre ktoré žalobu

zamietol, citoval ustanovenia zákona, ktoré aplikoval, a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Odvolací súd nezistil nesprávnosť procesného postupu okresného súdu. Podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd svoje rozhodnutie aj náležite, presvedčivo odôvodnil, teda tak, ako ukladá ust. § 220 ods. 2 CSP, rozsudok je preskúmateľný súdom druhej inštancie.

13. Zo skutkového stavu, tak ako ho zistil súd prvej inštancie vyplýva, že na základe zmluvy o úvere, bol žalovaným zo strany právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 26.000 EUR s výškou úrokovej sadzby po zohľadnení zľavy 6,90% ročne, s výškou RPMN 8,13% a priemernou RPMN 10,08%. Žalovaní ako dlžníci sa na druhej strane zaviazali spoločne a nerozdielne úver splatiť v pravidelných 108 - mich mesačných splátkach po 337,80 EUR so splatnosťou prvej splátky dňa 20. 01. 2016 a poslednej splátky dňa 20. 12. 2024. Spolu s mesačnou splátkou žalovaní platili aj poistenie úveru vo výške 11,42 EUR, ktoré nebolo podmienkou podmieňujúcou poskytnutie úveru. Celková čiastka, ktorú boli žalovaní povinní zaplatiť bola 36.480,23 EUR.

14. Okresný súd správne zistil, že úver bol žalovaným poskytnutý na splatenie predošlého záväzku v L. v celkovej výške 11.913,28 EUR. Zvyšná časť z poskytnutého úveru bola vyplatená na účet žalovaných, pričom pred poskytnutím predmetného úveru právny predchodca žalobcu skúmal bonitu žalovaných tzn. ich schopnosť splácať úver v súlade s § 7 ZoSÚ. V konaní nebolo sporné, že žalovaní neplnili svoje povinnosti zo zmluvy riadne a včas, čo vyplýva aj z Výziev zo dňa 09. 07. 2020, ktorými právny predchodca žalobu vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 6.305,54 EUR v lehote najneskôr 15 dní od doručenia výziev (č. l. 63 a 64 spisu). O zaslaní týchto výziev žalobca predložil elektronický podací hárok č. X (č. l. 157 spisu), pričom z dohľadania zásielok pod ich podacím číslom prostredníctvom webového sídla slovenskej pošty je zrejmé, že výzva bola žalovanému 2/ doručená dňa 15. 07. 2020 a výzva žalovanej 1/ bola vrátené z dôvodu, že adresát je neznámy. Nakoľko žalovaní v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradili, tak právny predchodca žalobcu pristúpil v súlade so zmluvnými podmienkami k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru ku dňu 10. 08. 2020. O vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru právny predchodca žalobcu informoval žalovaných 1/ a 2/ listami zo dňa 11. 08. 2020 (č. l. 57 a 58 spisu), pričom opätovne bola zásielka o vyhlásení mimoriadnej splatnosti doručený výlučne žalovanému 2/ a žalovanej 1/ sa zásielka nepodarila doručiť a opätovne vrátila z dôvodu, že adresát je neznámy.

15. Žalovaní v odvolaní namietali, že súd prvej inštancie sa nevysporiadal s ich všetkými námietkami. Odvolací súd konštatuje, že okresný súd sa vysporiadal so všetkými námietkami žalovaných okrem tých, ktoré boli uvedené v ich vyjadrení zo dňa 19. 06. 2022, ktoré bolo okresnému súdu doručené až dňa 20. 06. 2022, a to až potom, čo okresný súd vyhlásil vo veci rozsudok, a preto na uvedené podanie nemohol prihliadať. V predmetnom podaní zo dňa 19. 06. 2022 žalovaní okrem iného opätovne namietali aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu a nedoručenie oznámenia o postúpení pohľadávky. Zároveň poukázali na rozhodnutie Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 5Csp/31/2021, zo záverov ktorého citovali, a to v častiach o neurčitosti oznámenia, pre ktorú splátku malo dôjsť k zosplatneniu úveru, ako aj neplatnosť postúpenia z dôvodu neúčinného zosplatnenia úveru. Taktiež poukázali aj na rozhodnutie Okresného súdu Žilina sp. zn. 7Csp/15/2018.

16. Odvolací súd v zhode s názorom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že zmluva o úvere obsahuje všetky obligatórne náležitosti v zmysle ZoSÚ, ktoré neboli uvedené v neprospech žalovaných, a preto nemohol byť poskytnutý úver vyhodnotený ako bezúročný a bez poplatkov. Rovnako zmluva o úvere neobsahovala žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, pričom samotní žalovaní počas konania neuviedli, ktoré konkrétne ustanovenia zmluvy o úvere mali obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky, dôsledkom čoho by bolo možné tieto posúdiť či už v časti alebo v celosti za neplatné. Vo vzťahu k zosplatneniu úveru je v konaní nesporné, že žalovaní si svoje povinnosti neplnili riadne a včas, a preto právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu mimoriadne splatnosti úveru v súlade s § 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ. Právny predchodca žalobcu v súlade s § 53 ods. 9 OZ vyzval žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 15 dní a zároveň ich upozornil aj na možnosť zosplatnenia úveru. Nakoľko žalovaní v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradili, právny predchodca žalobcu dňa 10. 08. 2020 zosplatnil úver, a to do splatnosti najbližšej splátky splatnej dňa 20. 08. 2020. Je síce pravdou, že vo výzvach zo dňa 09. 07. 2020 nebola uvedená splátka pre ktorú malo dôjsť k vyhláseniu zosplatnenia úveru, avšak z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že žalovaní si neplnili svoje povinnosti zo zmluvy o úvere riadne a včas. Keďže k zosplatneniu úveru došlo dňa 10. 08. 2020, tak v zmysle § 53 ods. 9 OZ je zrejmé, že zosplatnenie bolo vyvolané pre splátku splatnú dňa 20. 04.

2020, s ktorou boli žalovaní taktiež v omeškaní. Skutočnosť, že výzva, a ani oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru neboli doručené žalovanej 1/ v danom prípade nespôsobuje neúčinnosť zosplatnenia úveru, nakoľko z obsahu spisu je zrejmé, že právny predchodca žalobcu zasielal uvedené listiny na adresu žalovanej 1/ uvedenú v zmluve o úvere v súlade s bodom 6.5 Všeobecných obchodných podmienok, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere, pričom samotná žalovaná si nespĺnila svoju notifikačnú povinnosť a neoznámila zmenu svojej adresy. Uvedená skutočnosť tak nemôže ísť na ťarchu žalobcu. Zo strany právneho predchodcu žalobcu tak došlo k účinnému zosplatneniu úveru, pričom neuvedenie splátky, ktorá zosplatnenie vyvolala nemohla spôsobiť neurčitost' daného právneho úkonu, keďže zákon túto povinnosť od veriteľa nevyžaduje. Nakoľko pohľadávka právneho predchodcu žalobcu bola zosplatnená ešte pred termínom konečnej splatnosti úveru, bol tento oprávnený zosplatnený úver postúpiť na tretiu osobu. O tejto možnosti boli žalovaní upovedomení listom zo dňa 10. 09. 2020, a teda v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky dňa 14. 12. 2020 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom boli splnené všetky osobitné zákonné požiadavky na postúpenie pohľadávky, a to aj v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, a preto s ohľadom na vyššie uvedené je žalobca aktívne vecne legitimovaný v predmetnom spore. Rovnako okresný súd sa správne vysporiadal aj so vznesenou námietkou premlčania, kedy vychádzal z § 103 OZ, v zmysle ktorého premlčacia doba začala plynúť od splatnosti splátky, ktorá vyvolala mimoriadnu splatnosť úveru. V danom prípade k zosplatneniu úveru došlo pre splátku splatnú dňa 20. 04. 2020 od ktorého okamihu začala plynúť všeobecná trojročná premlčacia doba, ktorá by uplynula dňa 20. 04. 2023. Keďže konanie začalo podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu v rámci upomínacieho konania už dňa 02. 12. 2021, tak žalobcom uplatnený nárok nie je premlčaný, a to ani z časti.

17. Vo vzťahu k námietke žalovaných o nepreukázaní doručenia oznámenia o postúpení pohľadávky odvolací súd uvádza, že uvedené nemá vplyv na platnosť pohľadávky, ale v zmysle § 526 ods. 1 CSP iba na to, že pokiaľ žalovaným nebolo zo strany právneho predchodcu žalobcu oznámené postúpenie pohľadávky, prípadne žalobcom preukázané jej postúpenie, mohli sa žalovaní 1/ a 2/ zbaviť záväzku plnením právnemu predchodcovi žalobcu.

18. S ohľadom na vyššie uvedené, odvolací súd preskúmaním odvolaním napadnutého rozsudku okresného súdu dospel k záveru, že odvolanie žalovaných je nedôvodné, a preto rozsudok okresného súdu potvrdil vo veci samej (I. výrok) a rovnako aj v závislom výroku o trovách konania (II. výrok).

19. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ustanoveniami § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keď v odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto žalobcovi odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu (100 %). O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.