

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/99/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612215375
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1612215375.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci navrhovateľa Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17, Bratislava, zastúpený advokátom Mgr. Miroslavom Vilímom, Advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Michalská 9 proti odporcovi B., zastúpeného opatrovníčkou C., pracovníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie sumy 76,26 € s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 74,90 € s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 74,90 € od 19.04.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 58,15 € na účet jeho právneho zástupcu Mgr. Miroslava Vilíma, Advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Michalská 9, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ doručil Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 76,26 € s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 76,26 € od 19.04.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nezaplateného poistného na základe poistnej zmluvy poistnej zmluvy o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 106 - 0546413 zo dňa 16.06.2010 uzavretej medzi navrhovateľom ako poistiteľovateľom a odporcom ako poistníkom na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím. Návrh odôvodnil tým, že odporca nezaplatil poistné v zákonom stanovenej lehote, preto poistná zmluva zanikla dňa 18.04.2011. Pohľadávka na nezaplatenom poistnom za obdobie od 17.09.2010 do 18.04.2011 po započítaní platieb odporcu predstavuje sumu 76,26 €. Okrem dlžného poistného si voči odporcovi uplatnil aj úroky z omeškania od 19.04.2011.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Uznesením č. k. 6C/99/2014 - 26 zo dňa 30.01.2014 súd v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe C. pracovníčky Okresného súdu Malacky, pretože pobyt odporcu nie je známy.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 24.10.2014.

Súd vykonal nasledujúce dokazovanie :

Z poistnej zmluvy o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXX - XXXXXXXX zo dňa 16.06.2010 súd zistil, že odporca ako poistník sa u navrhovateľa ako poisťovateľa poistil pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel; poistenie bolo dojednané od 16.06.2008 na neurčito; v poistnej zmluve sa odporca zaviazal platiť navrhovateľovi ročné poistné 129 € v štvrtročných splátkach po 32,25 €.

Z výpisu z účtu poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX v spojení so špecifikáciou dlžného poistného súd zistil, že odporca riadne zaplatil poistné splatné v období od 16.06.2010, ďalšie poistné splatné dňa 16.09.2010 už nezaplatil. Za obdobie od 17.09.2010 do 18.04.2011 dlhuje na poistnom sumu 76,26 €.

Z výzvy na zaplatenie dlžného poistného zo dňa 04.05.2011 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžného poistného podľa poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX za obdobie v sume 76,26 €, súčasne mu oznámil, že poistná zmluva zanikla dňa 18.04.2011 z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného. Doklad o doručovaní výzvy odporcovi navrhovateľ nedokladoval.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do 1 mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 10 zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31.12.2008), výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v prevažnej časti dôvodný.

V prejednávanej veci mal súd preukázané, že navrhovateľ ako poisťovateľ na jednej strane a odporca ako poistník na strane druhej uzavreli poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla dňa 16.06.2010 so začiatkom poistenia od 16.06.2010 na neurčito. V

tejto poisťnej zmluve, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné poisťné podmienky pre povinné zmluvné poisťenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla sa poisťiteľ a poisťník dohodli na sume ročného poisťného 129 €, ktoré bude platené v štvrtročných splátkach v sume 32,25 €. Odporca zaplatil len prvú splátku poisťného splatnú dňa 16.06.2010, následne splatné štvrtročné splátky poisťného tiež nezaplatil. V prejednávanej veci poisťná zmluva zanikla dňa 16.07.2011, t. j. v lehote 1 mesiaca od nezaplatenia ročne dojednaného poisťného, ktorého splátka bola splatná dňa 16.06.2011. Navrhovateľ dňa 04.05.2011 odporcovi oznámil, že poisťná zmluva zanikla dňa 18.04.2011 z dôvodu nezaplatenia dlžného poisťného (v lehote 1 mesiaca od dátumu jeho splatnosti) s tým, že ho zároveň vyzval na úhradu dlžného poisťného v sume 76,26 €. Na základe vykonaného dokazovania súd ustálil, že poisťná zmluva zanikla zo zákona, dňa 16.07.2011, podľa § 9 ods. 4 zákona o povinnom zmluvnom poisťení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poisťného (16.06.2011). Uvedená skutočnosť ale nemá vplyv na

dôvodnosť navrhovateľom uplatneného nároku na zaplatenie sumy 74,90 € z titulu dlžného poisťného za obdobie od 17.06.2010 do 18.04.2011, keď súd je zároveň návrhom viazaný (153 ods. 2 O.s.p.). Nezaplatená časť poisťného za obdobie od 17.06.2010 do 18.04.2011 (214 dní) predstavuje sumu 74,90 € ($129 \text{ €} / 365 \text{ dní} = 0,35 \times 214 \text{ dní} = 74,90 \text{ €}$).

Navrhovateľ si v návrhu dôvodne uplatnil sumu 74,90 €, a keďže odporca navrhovateľovi túto sumu dlžného poisťného nezaplatil, uložil mu súd povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 74,90 €.

Nakoľko odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, uložil mu súd aj povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 74,90 € od 19.04.2011 do zaplatenia. Odporca je v omeškaní so zaplatením dlžného poisťného od 19.04.2011, preto súd prisúdil navrhovateľovi úroky z omeškania od tohto dňa. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej ku dňu omeškania, ktorá sadzba ku dňu 19.04.2011 predstavovala 1% (teda $1\% + 8\% = 9\%$), súd preto uložil odporcovi súčasne povinnosť zaplatiť navrhovateľovi popri istine aj úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 74,90 € od 19.04.2011 do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti o zaplatenie sumy 1,36 € s príslušenstvom súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech len v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu. Keďže navrhovateľ mal podľa názoru súdu neúspech len v nepatrnej časti uplatneného príslušenstva istiny vzhľadom na predmet konania, priznal mu súd plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku z podaného návrhu v sume 16,50 € z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby a 2-krát režijný paušál, keď úkonmi právnej služby boli príprava a prevzatie zastúpenia a podanie návrhu na súd, t. j. $2 \times 16,60 \text{ €} + 2 \times 7,63 \text{ €}$, čo predstavuje 48,46 €, zvýšené o 20% DPH v sume 9,69 €, keďže právny zástupca je jej platcom, spolu 58,15 €. Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy, všetky trovy konania je odporca v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný nahradiť právnenému zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacký. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)