

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/70/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714208878
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3714208878.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti U., L. nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov: U. U., bytom R. L. č. XXX, U. Q., právne zastúpený Mgr. T. Y., advokátom so sídlom v R. nad F., K. II/XX a P. Y., bytom R. L. č. XXX, t. č. A. XXX, E. W., N. D., právne zastúpená JUDr. R. B., advokátkou so sídlom v U. Q., S. XX/XX, za účasti opatrovníka H. v U. Q., o návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia, na odvolanie matky maloletých detí proti uzneseniu Okresného súdu v Považskej Bystrici, zo dňa 09. septembra 2014, č. k. 6P/66/2014-16, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zveril mal. L. U. do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok. Matku zaviazal prispievať na výživu mal. L. sumou 30% zo sumy životného minima na neplnoleté a nezaopatrované dieťa od 01.07.2014 do rúk otca dieťaťa do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca pod následkom výkonu rozhodnutia. Ďalej uviedol, že predbežné opatrenie účinné do právoplatného skončenia vo veci o novej úprave práv a povinností rodičov k mal. L.. Súd uložil otcovi dieťaťa, aby do 15 dní od doručenia rozhodnutia o vydaní predbežného opatrenia, podal na Okresnom súde v Považskej Bystrici návrh na novú úpravu práv a povinností rodičov k mal. L.. Zároveň konanie o vydanie predbežného opatrenia ohľadne mal. R. zastavil.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že otec požiadal, aby súd predbežným opatrením zveril obe deti do jeho osobnej starostlivosti a matke určil výživné. Uviedol, že na základe právoplatného rozhodnutia súdu sú deti zverené do osobnej starostlivosti matke a otcovi určené výživné. Dňa 01.07.2014 matka odovzdala otcovi mal. L. spolu s jeho vecami a od vtedy nemá o syna záujem. Mal. R. zobrala so sebou a otec má podozrenie, že aj napriek jeho výslovnému nesúhlasu, ktorý prezentoval, odvieďa syna pravdepodobne do N. republiky. V konečnom dôsledku ohľadom mal. R. zobral svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia späť. Súd prvého stupňa zistil, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 26.08.2013 bolo manželstvo P. U. a U. U. rozvedené a maloleté deti L. a R. boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné po 90 eur na mal. L. a po 70 eur na mal. R.. Zároveň bolo rozhodnuté, že styk otca s deťmi sa neurčuje. V dôsledku odvolania sa otca detí, krajský súd rozsudkom zo dňa 19.06.2014 potvrdil prvostupňový rozsudok v časti o zverení maloletých detí do starostlivosti matky a výške výživného a v časti o úprave styku otca s maloletými deťmi rozsudok zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Dňa 01.07.2014 priviedla matka mal. L. otcovi aj s jeho osobnými vecami a otec podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Súd prvého stupňa aj s prihliadnutím na ustanovenie § 74 ods. 1, § 75 ods. 1 a § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p. dospel k záveru, že maloletý L. sa bez platného právneho titulu nachádza v súčasnosti v osobnej starostlivosti otca. Povinnosťou súdu bolo preto predbežne upraviť práva rodičov k dieťaťu tak, že dieťa zveril do osobnej starostlivosti otcovi a pretože neskúmal osobné, rodinné, majetkové a zárobkové pomery rodičov a potreby dieťaťa, určil od 01.07.2014, od kedy je dieťa v starostlivosti otca, matke výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté, nezaopatrované dieťa. Otcovi zároveň uložil lehotu, v ktorej má

podat' návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom. V konaní o nariadení predbežného opatrenia ohľadom mal. R. v dôsledku späťvzatia návrhu zastavil.

Proti tomuto rozhodnutiu podala včas odvolanie matka maloletých detí, ktorá žiadala, aby krajský súd ako súd odvolací napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil. Poukázala na tú skutočnosť, že nakoľko boli prázdniny, obe deti dovedla z dôvodu, že sa sťahovala a spoločný dom s otcom detí predala, tak ako bolo dohodnuté s tým, že otec mal mať deti týždeň a ona si po ne mala prísť. Po týždni sa po deti vrátila, no starší syn tvrdil, že chce ostať u babky a mladší syn išiel s ňou, teda želanie staršieho syna rešpektovala. Poprela, že by sa o syna nezaujímal, volávala mu, avšak otec ho odmietol jej dať a poprela, že by syna doviezla so všetkými vecami. Poukázala na tú skutočnosť, že vždy všetku starostlivosť zabezpečovala výlučne sama a otec sa o deti nezaujímal, neučil sa so synom a jeho správanie, keďže pramení len z toho, že vie, že keď sa s ním rozviedla, toto je jediný spôsob ako jej môže ublížiť a síce, že použije jedno s detí. Vyslovila názor, že inštitút predbežného opatrenia v prejednávanej veci nemal byť použitý, pretože staršiemu synovi žiadna ujma nehrozila, naopak má obavu, aby k nej neprišiel práve u otca.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p..

Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa odvolací súd dopĺňa.

Ako vyplýva zo spisu súdu prvého stupňa, mal. deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo právoplatne rozvedené. Maloleté deti L. a R. boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec bol zaviazaný platiť výživné na L. po 90 eur a na R. po 70 eur mesačne a styk otca s deťmi nebol určený. Na základe odvolania sa zo strany oboch rodičov, krajský súd v Trenčíne rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o zverení maloletých detí na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky potvrdil. Rozhodnutie o vyživovacej povinnosti otca na mal. deti L. a R. potvrdil a vo výroku o úprave styku rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Rozsudkom zo dňa 20.08.2014 po rozhodnutí odvolacieho súdu, Okresný súd Považská Bystrica neurčil styk otca s maloletými deťmi, pričom rozhodnutie nadobúda právoplatnosť dňa 19.09.2014, kde zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 20.08.2014 vyplýva, že otec potvrdil, že nežiada upraviť styk, pretože sa bude so samostatným návrhom domáhať zverenia detí do jeho osobnej starostlivosti, pretože v súčasnosti je situácia taká, že L. je u neho.

Zo správy opatrovníka o šetrení pomerov v rodine otca dieťaťa, odvolací súd zistil, že otec spolu s L. žijú v rodinnom dome, ktorý patrí otcovým rodičom. V dome žijú okrem rodičov otca aj jeho brat spolu s manželkou a jedným dieťaťom. Jedná sa o veľký rodinný dom, kde každá z rodín má k dispozícii jedno podlažie. Otec spolu s maloletým obýva podkrovie domu, maloletý má k dispozícii kompletne zariadenú detskú izbu, vybavenú potrebným nábytkom, dvoma posteľami, písacím stolom, hračkami a počítačom. Domácnosť bola uprataná, vedená v čistote a v poriadku. Maloletý navštevuje základnú školu v mieste bydliska, t. j. v U.. Podľa vyjadrenia otca ako aj jeho švagrinej, ktorá bola prítomná pri návšteve domácnosti, maloletý neprejavuje záujem o matku, odmieta ísť za ňou do N. republiky a odmieta aj krátkodobý pobyt u matky. Otec uviedol, že mal. R. býva spolu s matkou, jej novú adresu nepozná a nie je mu ani známe, či matka maloletých pracuje.

Základným predpokladom pre vydanie predbežného opatrenia je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov (§ 74 ods. 1 O.s.p.). Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci, avšak ani predbežné opatrenie nie je možno vydať len na základe tvrdenia jedného z účastníkov bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver

o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Predbežným opatrením podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p. súd aj z úradnej povinnosti môže odovzdať dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd. Výchova maloletého dieťaťa je inštitútom rodinného práva, ktorý je upravený v zákone o rodine. Starostlivosť, ktorá môže byť obsahom predbežného opatrenia je inštitútom procesného práva. Jeho úprava obsahuje provizórnosť ako pojmový znak predbežných opatrení. Preto odovzdaniu maloletého dieťaťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo toho, koho označí súd je v skutočnosti faktické opatrenie, ktoré zásadne neovplyvňuje otázku budúcej výchovy a trvá do vtedy, kým súd nerozhodne o výchove maloletého dieťaťa s konečnou platnosťou.

V prejednávanej veci je odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa toho názoru, že je tu dôvod pre nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého bude maloletý L. dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca. V prejednávanej veci je preukázané, že mal. L. býva v súčasnosti v domácnosti otca, navštevuje základnú školu v mieste svojho bydliska, s tým, že zo správy o šetrení pomerov bolo zistené, že maloletý odmieta ísť za matkou do N. republiky. Keďže bol maloletý L. rozhodnutím súdu zverený do osobnej starostlivosti matky, súčasne i faktický stav tomuto rozhodnutiu nezodpovedá a matka sa môže všetkými právnymi prostriedkami domáhať vrátenia maloletého do jej osobnej starostlivosti.

Preto odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa dospel k záveru, že je potrebné aby boli pomery účastníkov konania dočasne upravené predbežným opatrením spôsobom ako to urobil súd prvého stupňa. Aj pre nariadenie takéhoto predbežného opatrenia, hoci je len provizórnym dočasným opatrením, platí, že musí zohľadňovať záujem maloletého dieťaťa. Závery o záujme maloletého dieťaťa však vzhľadom na povahu predbežného opatrenia nemusia byť podložené výsledkami všestranného šetrenia potrieb dieťaťa, jeho pomerov a pomerov na strane rodičov. Nateraz však v záujme zachovania stability výchovného prostredia u maloletého postačuje, ak za záujem maloletého bude považovaná jeho vôľa byť v starostlivosti otca v spojení s primeranými podmienkami, ktoré otec pre starostlivosť o maloletého má vytvorené.

Preto keďže maloletý sa nachádza od 01.07.2014 v domácnosti otca, bol v celom rozsahu správny postup súdu prvého stupňa, ktorý dočasne na základe predbežného opatrenia zveril maloletého L. do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazal platiť nevyhnutné výživné vo výške 30% zo životného minima a zároveň otcovi uložil povinnosť podať do 15 dní od doručenia rozhodnutia o vydaní predbežného opatrenia návrh na novú úpravu práv a povinností rodičov k maloletému L., v rámci ktorého konania čo do veci samej budú dôsledne skúmané pomery na strane oboch rodičov ako aj záujem maloletého dieťaťa.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

V časti týkajúcej sa úpravy práv a povinností rodičov formou predbežného opatrenia k maloletému R., zobral otec svoj návrh späť v tejto časti odvolanie podané nebolo, a preto rozhodnutie v časti zastavenia konania o vydaní predbežného opatrenia ohľadom mal. R. nadobudlo právoplatnosť a rozhodnutím odvolacieho súdu je nedotknuté.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.