

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/110/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822010194
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7822010194.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. januára 2023 v Košiciach, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 21.10.2022, sp. zn. OT/31/2022 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a vo výroku o treste zákazu činnosti.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom A., C. A. XXX/X, t.č. bez prihlásenia bytom A., D. XX, bez pracovného pomeru ukladá podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l), § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 2,3 Tr. zák., § 56 ods. 1,2 Tr. zák. peňažný trest vo výmere 1.000,- (tisíc) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1,2 Tr. zák. obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 20 (dvadsať) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného A. B. za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 105/2022 Z. z. na tom skutkovom základe, že

dňa 10.07.2022 o 02.25 hod. v Rožňave, viedol osobné motorové vozidlo zn. E. F., ev.č. G. H. (Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska) po miestnej komunikácii na ulici D. v smere na ulicu I. J. A., kde bol z dôvodu spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky hliadkou ODI Rožňava zákonným spôsobom zastavený, pričom vykonanou dychovou skúškou bolo o 02.26 hod. prístrojom zn. AlcoQuant 6020 plus zistené, že v čase vedenia motorového vozidla mal v jednom litri ním vydychovaného vzduchu najmenej 0,56 mg/l alkoholu.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon tohto trestu obžalovanému podmienienečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Tr. zák. uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný čo do výroku o uloženom treste odňatia slobody a treste zákazu činnosti.

V písomných dôvodoch odvolania poukázal na to, že k trestnej činnosti kladenej mu za vinu sa priznal, túto úprimne oľutoval a s orgánmi činnými v trestnom konaní riadne spolupracoval. Za svoje nezodpovedné konanie je pripravený niesť následky v podobe trestu, avšak uložené tresty odňatia slobody, ako i trest zákazu činnosti považuje za neprimerane prísne. Okresnému súdu vytkol, že nezohľadnil ďalšiu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j) Tr. zák., že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život. Dal do pozornosti, že bol súdne trestaný v roku 1998, trest mu bol zrušený amnestiou, pričom sa hľadá na neho akoby nebol odsúdený. Pokiaľ sa jedná o priestupky na úseku cestnej dopravy, posledných dvoch priestupkov sa dopustil pred viac ako 5 rokmi a oba priestupky boli vyriešené blokovými pokutami. Tieto záznamy v zmysle zákona č. 387/1990 Zb. o priestupkoch by nemali byť uvedené ani v Centrálnnej evidencii priestupkov. Navrhol, aby odvolací súd zohľadnil pri ukladaní trestu aj poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j) Tr. zák., taktiež množstvo skonzumovaného alkoholu 1,17 promile, a keďže nikdy nebol alkoholik, je aktívny športovec, aby rozsudok okresného súdu bol zrušený a bol mu uložený miernejší trest.

Prokurátor v písomnom vyjadrení k odvolaniu obžalovaného uviedol, že trest považuje za primeraný vzhľadom k tomu, že obžalovaný požil alkohol pred jazdou a sám inicioval, že zvezie svojich kamarátov autom.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Rozsudok okresný súd odôvodnil v zmysle intenciách § 168 ods. 1 Tr. por. a v rozsudku stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal v potrebnom rozsahu dokazovanie tak, aby mohol vo veci rozsudkom rozhodnúť.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c),d),f),g),h) Tr. por. odpovedal kladne. Správne preto postupoval okresný súd, keď na základe vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 7,8 Tr. por. prijal toto vyhlásenie a rozhodol, že dokazovanie vykoná iba v súvislosti s výrokom o treste.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava zo dňa 11.12.1998 pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, s podmienienným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu. Dňa 14.7.1999 bol účastný rozhodnutia prezidenta o amnestii a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Doposiaľ spáchal päť priestupkov na úseku dopravy, naposledy 21.3.2017, keď porušil všeobecne záväzný právny predpis a bola mu uložená blokovaná pokuta vo výške 10,- eur. V súčasnej dobe nikde nepracuje.

Odvolačný súd sa nestotožnil s trestom, ktorý obžalovanému uložil okresný súd, a tento trest považuje za neprimerane prísny. V prospech obžalovaného vyhodnotil aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák., t.j., že pred spáchaním skutku viedol riadny život vzhľadom k tomu, že predchádzajúce odsúdenie bolo zahladené a jednoduchého priestupku sa dopustil v roku 2017. Obžalovaný prejavil úprimnú ľútosť a pochopil, že sa dopustil nesprávneho konania, za ktoré sa v súčasnej dobe hanbí. Vyhlásil, že došlo u neho k jednorazovému skratovému konaniu, a toto sa nikdy opakovať nebude. Prehlásil, že má určité úspory, keďže v minulosti pracoval v Írsku. Pri aplikácii všetkých základných zásad pri ukladaní trestov v zmysle § 34 Tr. zák. dospel odvolací súd k záveru, že ochrana spoločnosti bude dostatočne zabezpečená aj iným trestom ako trestom odňatia slobody, preto podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu, ako i vo výroku o treste zákazu činnosti a sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanému uložil podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l), j) Tr. zák., § 38 ods. 2,3 Tr. zák., § 56 ods. 1,2 Tr. zák. peňažný trest vo výmere 1.000,- eur a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovil mu náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 20 mesiacov, lebo takto uložený peňažný trest i trest zákazu činnosti splní u obžalovaného účel trestu sledovaný individuálnou i generálnou prevenciou.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa odvolací súd nestotožnil so závermi uvedenými v rozsudku okresného súdu vo výroku o uložených trestoch, ale v plnom rozsahu sa stotožnil s dôvodmi odvolania obžalovaného, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.