

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/96/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010408
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714010408.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Viktorom Markom, v trestnej veci obžalovaného K. F., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v bode 2/ rozsudku v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 31.10.2014 vo Zvolene, takto

rozhodol:

obžalovaný K. F.Á., nar. XX.XX.XXXX vo B., trvalým bydliskom R.
XXX, P.,

uznáva sa za vinného, preto že

v bode 1/ rozsudku

dňa 24. januára 2014 v čase asi o 23.30 hodne v meste P., okres G., v časti R., cez diery v oplotení vnikol do priestorov Zberného dvora triedeného odpadu, kladivom odrazil visiaci zámok na modrom kontajnere separovaného odpadu a z neho odcudzil 1 ks práčky Romo, ktorú odniesol do svojho bydliska, rozobral a odniesol do zberných surovín, čím Mestu P., J. XXXX/X, IČO: 00 XXX XXX spôsobil škodu odcudzením vo výške 8,- Eur a škodu poškodením vo výške 3,- Eur,

v bode 2/ rozsudku

dňa 29. januára 2014 v čase asi o 22.30 hodne v meste P., okres G., v časti Z. XXXX/XX preskočil cez drevenú bránu oplotenia pozemku patriaceho k domu s poisťným číslom XXXX, cez dvor prešiel k samostatne stojacej dielni číslo 1, na ktorej opakovaným mykaním rukou otvoril dvere uzamknuté plechovým zámkom bez vložky, vnikol do vnútra, odkiaľ odcudzil 10 m elektrického štvoržilového kábla na 220 V v hodnote 15,90 Eur, 30 m elektrického štvoržilového kábla na 380 V v hodnote 75,- Eur, následne prešiel cez neuzamknuté dvere do hospodárskej budovy odkiaľ odcudzil 20 m elektrického kábla na 220 V v hodnote 31,80 Eur a 2 ks 10 m koaxiálneho kábla v hodnote 10,- Eur, ďalej sa namykovaním snažil otvoriť uzamknuté dvere na dielni číslo 2 za hospodárskou budovou, ktoré týmto poškodil v oblasti zámku, čím E. J., narodenému XX. C. XXXX, bytom P., Z.X. XXXX/XX spôsobil škodu odcudzením vo výške 132,70 Eur a škodu poškodením v celkovej výške 109,- Eur,

teda

v bode 1/ a 2/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, pričom v bode 2/ rozsudku neoprávnene vnikol do obydlia iného,

čím spáchal

v bode 1/ a 2/ rozsudku

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v bode 2/ rozsudku v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 5, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/, § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1, § 46 Tr. zákona na ú h r n n ý a s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 40 (štyridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 2T/211/2013-125 zo dňa 29.04.2014 ktorým bol obžalovanému K. F. uložený trest odňatia slobody vo výmer 3 (troch) rokov, so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku toto rozhodnutie neobsahuje písomné odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný a prokurátor vzdali práva odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôžu podať osoby, ktoré sa odvolania výslovne vzdali.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.