

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 37C/118/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711205558
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Sedlačková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2014:1711205558.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred samosudkyňou JUDr. Andreou Sedlačkovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO 00 151 700, adresa na doručovanie: Račianska 62, 812 75 Bratislava proti žalovanému: S. Q., J.. XX.X.XXXX, N. XX, XXX XX K., t.č. Ú. J. I. Y. Q. N., K. XX, XXX XX E. J. K. o zaplatenie sumy 7.783,51 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 7.783,51 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 6.850 eur od 2.5.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 933,51 eur od 5.10.2012 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 466,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 28.4.2011 domáhal voči žalovanému pôvodne zaplatenia sumy 6.850 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Na zdôvodnenie svojho nároku uviedol, že žalovaný dňa 3.5.2010 v Pezinku na križovatke ulíc Kupeckého a Zámocká zaviniel motorovým vozidlom zn. Mazda, EČV: K. XXXBE dopravnú nehodu, a to tak, že nedal prednosť v jazde motorovému vozidlu zn. VW Transporter s EČV: N. XXXCC jazdiacemu po hlavnej ceste. Motorové vozidlo zn. VW Transporter, EČV: N. XXXCC bolo vozidlom rýchlej zdravotnej starostlivosti, ktoré v tom čase prevážalo pacienta - Z. P. (poškodeného). Poškodený utrpel v dôsledku dopravnej nehody viaceré zranenia s dobou liečenia od 3.5.2010 do 3.7.2010, pričom tieto zranenia boli ohodnotené v posudku o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia S.. N. M. S.. A. na 460 bodov. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný viedol motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil požitím alkoholu. Na motorovom vozidle, ktorým bola spôsobená dopravná nehoda, bolo v čase poistnej udalosti uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalobcu. Žalobca z povinného zmluvného poistenia zaplatil poškodenému Z. P. náhradu škody na zdraví v celkovej výške 6.850 eur dňa 18.11.2010. Dňa 14.2.2012 uhradil žalobca poškodenému - spoločnosti O. V. N. N..V..Q.. náhradu škody vo výške 933,51 eur za opravu motorového vozidla zn. VW Transporter, EČV: N. XXXCC.

Žalovaný v rámci výsluchu pred dožiadaným súdom uviedol, že žalovanú sumu uznáva. Súčasne uviedol, že netrvá na svojej osobnej účasti na pojednávaní a súhlasí s rozhodnutím v jeho neprítomnosti, preto súd za splnenia podmienok stanovených v § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného.

Súd vykonal vo veci dokazovanie, a to záznamom dopravnej nehody, lekárskeho posudkom o bolestnom, prevodným príkazom žalobcu, trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok zo dňa 16.9.2013, sp. zn. 2T 138/2013, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok zo dňa 16.9.2013, sp. zn. 2T 138/2013 súd zistil, že žalovaný dňa 3.5.2010 zobral Karolovi Vicenovi kľúče od motorového vozidla EČV: K. XXXBE a po jeho naštartovaní z miesta odišiel, pričom na križovatke ulíc Kupeckého a Zámocká po tom, čo požil alkoholické nápoje zistené mu dychovou skúškou, zavinil predmetným motorovým vozidlom dopravnú nehodu, a to tak, že nedal prednosť v jazde motorovému vozidlu zn. VW Transporter s EČV: N. XXXCC jazdiacemu po hlavnej ceste, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. Zák. a prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. Zák. Predmetný trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.10.2013.

Z lekárskeho posudku o bolestnom zo dňa 9.9.2010 vypracovanom S.. N. súd zistil, že v súvislosti s dopravnou nehodou bolo bolestné poškodeného ohodnotené na 460 bodov.

Z výpisu z účtu súd zistil, že žalobca poukázal dňa 18.11.2010 sumu 6.850 eur poškodenému Z. P. a dňa 14.2.2012 sumu 933,51 eur poškodenému spoločnosti O. V. N. N..V..Q..

Podľa § 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla sa na účely tohto zákona rozumie poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba v Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania možno konštatovať, že žalovaný dňa 3.5.2010 v Pezinku na križovatke ulíc Kupeckého a Zámocká zavinil motorovým vozidlom zn. Mazda, EČV: K. XXXBE dopravnú nehodu, a to tak, že nedal prednosť v jazde motorovému vozidlu zn. VW Transporter s EČV: N. XXXCC jazdiacemu po hlavnej ceste. Motorové vozidlo zn. VW Transporter, EČV: N. XXXCC bolo vozidlom rýchlej zdravotnej starostlivosti, ktoré v tom čase prevádzkoval pacienta - Z. P.. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že žalovaný viedol motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil požitím alkoholu. Žalobca ako poisťovateľ z poistnej zmluvy uzavretej na poistenie zodpovednosti predmetného motorového vozidla vyplatil poškodeným poistné plnenie vo výške žalovanej sumy.

Na daný skutkový stav súd aplikoval § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. a priznal žalobcovi právo voči žalovanému na náhradu vyplateného poisťného plnenia poškodeným v celkovej výške 7.783,51 eur.

Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy, priznal súd žalobcovi tiež nárok na zaplatenie príslušných úrokov z omeškania, ktorých výška bola stanovená v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže žalobca mal v konaní plný úspech, priznal mu súd náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu vo výške 466,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).