

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/125/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010422
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614010422.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31. októbra 2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní :

1/ ml. J. O., Z.. XX.XX.XXXX V. U., okres Gelnica, trvale bytom I.
Č.. XXX, okres Gelnica, t.č. Reedukačné centrum Mlynky - Biele
Vody, bez pracovného pomeru,

2/ ml. P. B., Z.. X.XX.XXXX V. U., okres Gelnica, trvale bytom I. Č..
XXX, okres Gelnica, 8. ročník - Špeciálna základná škola
Z.,

3/ ml. F. O., Z.. XX.X.XXXX V. A., okres Spišská Nová Ves, bytom
I. Č.. XXX, okres Gelnica, 2. ročník - Stredná odborná škola
Z., lesná výroba,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

obžalovaní ml. J. O. T. F.. P. B.
v bode 1

dňa 11. decembra 2013 asi o 14.00 hod. v katastri obce I., okres Gelnica, v lesnom poraste na dielci č. XXXX, parcele C.-A. XXX/X, ktorý je lesným pozemkom a patrí do lesného pôdneho fondu, spoločne neoprávnene vyrúbali a odcudzili 1 strom smrek dĺžky 4 m, stredového priemeru 0,18 m a odcudzením 0,09 m³ drevnej hmoty spôsobili pre Združenie urbárikov, pozemkové spoločenstvo I.Á., škodu vo výške 3,60 €,

obžalovaní ml. J. O. T. F.. F. O.
v bode 2

dňa 27. decembra 2013 asi o 9.00 hod. v obci I., okres Gelnica, po vzájomnej dohode preliezli oplotenie rodinného domu č. XXX, kde obvinený ml. J. O. rozbil sklenenú výplň okna, vnikol do domu a odcudzil odtiaľ 1 elektronickú rúru zn. TATRASMALT typ 154, 1 elektrickú jednoplatničku zn. ETA 2107, 2 ks liatinových platní, 1 ks liatinový rám, 1 ks liatinové dvierka a 1 ks trstinovú metlu, ktoré podával cez okno obvinenému ml. F. O. a následne veci ukryli v dome obvineného ml. F. O.Á., ktorý ich odpredal, čím pre majiteľa domu D. J. spôsobili odcudzením vecí škodu najmenej 265 € a poškodením zariadenia škodu 44,50 €,

pričom obvinený ml. F. O. sa skutku dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 109/2012 zo dňa 15.5.2013 bol pre prečin podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr.

zákona a iné právoplatne odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov,

t e d a

obžalovaní ml. J. O. T. F.. P. B.
v bode 1

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu,

obžalovaní ml. J. O. T. F.. F. O.
v bode 2

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním a ml. Milan Hlaváč bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného,

č í m s p á c h a l i

obžalovaní ml. J. O. T. F.. P. B.
v bode 1

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaní ml. J. O. T. F.. F. O.
v bode 2

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a ml. Milan Hlaváč aj podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zákona, vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a

z a t o i m u k l a d á

obžalovaný ml. J. O.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmiennečne odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

obžalovaný ml. F. O.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona a § 111 Tr. zákona úhrnný trest povinnej práce vo výmere 180 (stoosemdesiat) hodín.

obžalovaná ml. P. B.

Podľa § 98 písm. a) Tr. zákona upúšťa od potrestania obžalovanej ml. P. B..

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku u k l a d á obžalovaným ml. J. O. T. F.. F. O. povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému D. J.F., Z.. XX.X.XXXX V. I., B. Q. Z. V., R.. B. XXX, škodu vo výške 44,50 € z titulu poškodenia zariadenia.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje poškodeného D. J. na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkazuje na občianske súdne konanie Združenie urbárikov, Pozemkové spoločenstvo I..

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podala na tunajší súd obžalobu na obvinených ml. J. O., F.. P. B. v bode 1 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 11. decembra 2013 asi o 14.00 hod. v katastri obce I., okres Gelnica, v lesnom poraste na dielci č. XXXX, parcele C.-A. XXX/X, ktorý je lesným pozemkom a patrí do lesného pôdneho fondu, spoločne neoprávnene vyrúbali a odcudzili 1 strom smrek dĺžky 4 m, stredového priemeru 0,18 m a odcudzením 0,09 m³ drevnej hmoty spôsobili pre Združenie urbárikov, pozemkové spoločenstvo I., škodu vo výške 3,60 € a na obvinených ml. J. O. T. F.. F. O. v bode 2 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a ml. F. O. aj podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 27. decembra 2013 asi o 9.00 hod. v obci I., okres Gelnica, po vzájomnej dohode preliezli oplotenie rodinného domu č. XXX, kde obvinený ml. J. O. rozbil sklenenú výplň okna, vnikol do domu a odcudzil odtiaľ 1 elektronickú rúru zn. TATRASMALT typ 154, 1 elektrickú jednoplatničku zn. ETA 2107, 2 ks liatinových platní, 1 ks liatinový rám, 1 ks liatinové dvierka a 1 ks trstinovú metlu, ktoré podával cez okno obvinenému ml. F. O. a následne veci ukryli v dome obvineného ml. F. O., ktorý ich odpredal, čím pre majiteľa domu D. J. spôsobili odcudzením vecí škodu najmenej 265 € a poškodením zariadenia škodu 44,50 €, pričom obvinený ml. F. O. sa skutku dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 109/2012 zo dňa 15.5.2013 bol pre prečin podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a iné právoplatne odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov.

Obžalovaní ml. J. O., F.. P. B. T. F.. F. O. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásili, že sú vinní zo spáchania žalovaných skutkov.

Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku všetci obžalovaní odpovedali áno.

Na základe vyhlásenia všetkých obžalovaných a po zistení stanoviska prokurátorky, obhajcov, zástupcu orgánu povereného starostlivosťou o mládež a zákonní zástupcovia mladistvých obžalovaných, ktorí navrhli vyhlásenie obžalovaných prijať, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného ml. J. O. pre skutok v bode 1) a 2), vyhlásenie obžalovanej ml. P. B. pre skutok v bode 1) a vyhlásenie obžalovaného ml. F. O. pre skutok v bode 2) prijíma a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Obžalovaní boli poučení o účinkoch vyhlásenia, najmä o neodvolateľnosti vyhlásenia a nenapadnuteľnosti odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaných, že sú vinní zo spáchania žalovaného skutku, súd ich uznal vinných zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaní ml. J. O. T. F.. P. B. naplnili po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona pre skutok v bode 1) tým, že spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, pretože spoločne neoprávnene vyrúbali a odcudzili 1 strom smrek o objeme 0,09 m³ drevnej hmoty v katastri obce I. v lesnom poraste, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu a spôsobili škodu vo výške 3,60 €. V zmysle § 95 ods. 2 Tr. zákona je závažnosť konania obžalovaných vyššia než malá.

Obžalovaný ml. J. O.K. T. F.. F. O. naplnili po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a obžalovaný ml. F. O. aj podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona pre skutok v bode 2) tým, že spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a ml. F. O. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pretože po vzájomnej dohode v obci I. preliezli oplotenie rodinného domu, kde obžalovaný ml. F. O. rozbil sklenenú výplň okna rodinného domu, vnikol do domu (vlámanie podľa § 122 ods. 4 Tr. zákona), z ktorého odcudzili veci v hodnote 265 € a odcudzené veci podával obžalovanému ml. F. O., ktorý bol rozhodnutím tunajšieho súdu v konaní sp. zn. 1T 109/2012 právoplatne odsúdený. V zmysle § 95 ods. 2 Tr. zákona je závažnosť konania obžalovaných vyššia než malá.

Ďalej obžalovaní ml. J. O. T. F.. F. O. naplnili po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona pre skutok v bode 2) tým, že spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlija iného, pretože po vzájomnej dohode preliezli oplotenie rodinného domu č. XXX V. H. I.V., kde obžalovaný ml. J. O. rozbil sklenenú výplň okna a vnikol do domu. V zmysle § 95 ods. 2 Tr. zákona je závažnosť konania obžalovaných vyššia než malá.

Obžalovaní konali v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, čo je zrejmé z okolností spáchania skutkov, pretože chceli porušiť záujem chránený týmto zákonom, ktorý sleduje ochranu majetku a u obžalovaných ml. J. O. T. F.. F. O. aj ochranu nedotknuteľnosti obydlija.

U obžalovaného ml. J. O. súd zistil zo správy Základnej školy s materskou školou Z., že obžalovaný dosahuje slabé výsledky, je ľahostajný, povahou je výstredný, má sklony ku klamstvu, často sa dostáva do konfliktu so spolužiakmi z iných tried, v rámci svojej triedy je kolektíve obľúbený. Z miesta trvalého bydliska vyplynulo, že žije v skromných podmienkach a doposiaľ nebol prerokúvaný komisiou pre verejný poriadok zriadenou pri Obecnom zastupiteľstve v I.. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves sa zistilo, že obžalovaného vedú v evidencii sociálnej kurately od 8.11.2011 z dôvodu protiprávneho konania majúcich znak priestupku proti majetku, avšak vo všetkých prípadoch priestupky nebolo možné prejednať pre nedostatok veku a Okresná prokuratúra Spišská Nová Ves v konaní sp. zn. 3Pv 271/13 podmienčne zastavila trestné stíhanie pre prečin krádeže a určila skúšobnú dobu na 1 rok. Ďalej im bolo základnou školou zaslané oznámenie o zanedbávaní jeho povinnej školskej dochádzky. Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný, avšak rozhodnutím Okresnou prokuratúrou Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp. zn. 3Pv 271/13 zo dňa 3.10.2013, právoplatného dňa 15.10.2013 mu bolo podmienčne zastavené trestné stíhanie pre trestný čin podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona, kde sa mu určila skúšobná doba v 12 mesiacov, t.j. do 15.10.2014.

U obžalovanej P. B. súd zistil zo správy Základnej školy s materskou školou Z., že obžalovaná vo výchovnovzdelávacom procese dosahuje dobré výsledky, na hodinách je snaživá, pracovitá, plní príkazy učiteľa, v kolektíve je obľúbená, je kludnej povahy. Dochádzka je nepravidelná. Z miesta trvalého bydliska vyplynulo, že žije v skromných podmienkach a nebola doposiaľ prerokúvaná komisiou pre verejný poriadok zriadenou pri Obecnom zastupiteľstve v I.. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves sa zistilo, že obžalovanú vedú v evidencii sociálnej kurately od 2.3.2009 z dôvodu protiprávneho konania (spáchanie trestných činov krádeže), avšak vo všetkých prípadoch bolo uznesením odložené z dôvodu, že trestné stíhanie je neprípustné pre nedostatok veku. Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že obžalovaná nebola doposiaľ súdne trestaná.

U obžalovaného ml. F. O. súd zistil zo správy z miesta trvalého bydliska, že obžalovaný je nezamestnaný, má sklony ku krádežiam, žije v skromných podmienkach a správanie nebolo doposiaľ prerokované komisiou pre verejný poriadok zriadenou pri Obecnom zastupiteľstve v I.. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves sa zistilo, že obžalovaného vedú v evidencii sociálnej kurately od 21.1.2009 z dôvodu protiprávneho konania, a to trestného činu krádeže a konania majúcich znak priestupku proti majetku, avšak vo všetkých prípadoch, t.j. aj trestných činov aj priestupkov, boli konania odložené pre nedostatok veku. Mladistvý sa dopustil viacerých trestných činov (trestný čin krádeže, porušovania domovej slobody, týrania zvierat), za ktoré bol aj právoplatne odsúdený Okresným súdom Spišská Nová Ves. Ďalej bol rozhodnutím Obvodného lesného úradu Gelnica č. A/2013/00012 zo dňa 14.1.2013 uznaný vinným z priestupku na úseku lesného hospodárstva, za čo mu bolo uložené pokarhanie. Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát trestane stíhaný. Naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 109/2012 zo dňa 15.5.2013, právoplatného dňa 15.5.2013 pre prečin podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, podľa 212 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona a podľa § 378 ods. 1 písm. b) Tr. zákona odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, t.j. do 16.5.2015 a uložil sa mu trest prepadnutia vecí. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 114/2012 zo dňa 28.8.2013, právoplatného dňa 28.8.2013, mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie tunajšieho súdu v konaní sp. zn. 1T 109/2012 pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a § 378 ods. 1 písm. c) Tr. zákona. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 176/2012 zo dňa 19.12.2012, právoplatného dňa 19.12.2012, bol pre prečin podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, avšak platí fikcia neodsúdenia, keďže bol účastný amnestie prezidenta SR č. 1/2013 Z.z. zo dňa 2.1.2013.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 34 ods. 4 Tr. poriadku, § 97 ods. 1, 3 Tr. zákona, teda zo zásad ukladanie trestov a účelu trestu u mladistvého.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Pri ukladaní trestu súd prihliadol na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

Súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a pritažujúcich okolností.

Obžalovaný ml. J. O. sa k spáchaniu trestných činov priznal a konanie úprimne oľutoval, čo je poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona. Pritažuje mu to, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zákona). Obžalovanému súd uložil úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, pretože uvedenými skutkami spáchal viac trestných činov a uložil mu trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Vzhľadom k tomu, že sa u obžalovaného jedná o osobu mladistvú, súd upravil zákonom ustanovenú trestnú sadzbu podľa ustanovenia § 117 ods. 1 Tr. zákona. Teda obžalovanému súd uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby a vzhľadom na možnosti nápravy obžalovaného mu výkon trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v dolnej polovici trestnej sadzby, ktorá je primeraná na naplnenie účelu trestu.

Obžalovaný ml. F. O. sa k spáchaniu prečinov priznal a konanie oľutoval, čo je poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona. Z pritažujúcich okolností súd zistil, že spáchal viac trestných činov podľa § 37 písm. h) Tr. zákona. Obžalovanému súd uložil úhrnný trest povinnej práce podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, pretože uvedenými skutkami spáchal viac trestných činov a uložil mu trest podľa toho

zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Keďže obžalovaný je mladistvý, súd upravil zákonom ustanovenú trestnú sadzbu podľa ustanovenia § 111 Tr. zákona v spojení s § 54 Tr. zákona (týkajúceho sa ukladania trestu povinnej práce mladistvému) a vzhľadom na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností mu trest uložil v hornej polovici hranice trestnej sadzby, pretože súd tento trest považuje za dostatočný.

U obžalovanej ml. P. B. súd upustil od potrestania, keďže boli splnené formálno-právne podmienky uvedené v zákone a s prihliadnutím na závažnosť prečinu, okolnosti jeho spáchania, následok, mieru zavinenia a pohnútku obžalovanej, možno dôvodne očakávať, že už prejednanie veci pred súdom postačí na jej nápravu.

V rámci rozhodovania o škode súd zaviazal obžalovaných ml. J. O. T. F.. F. O. zaplatiť poškodenému D. J. spoločne a nerozdielne škodu za poškodené zariadenie vo výške 44,50 €, ktorú si v trestnom konaní riadne a včas uplatnil, a o ktorej oprávnenosti na základe vykonaného dokazovania súd nemal pochybnosť a ktorú obžalovaní neuhradili do rozhodnutia vo veci samej. S uplatneným zvyškom nároku na náhradu škody súd odkázal poškodeného D. J. na občianske súdne konanie, keďže vznikli pochybnosti pri vyčíslení dodatočne uplatnenej škody a jej ďalšie dokazovanie by presahovalo potreby trestného konania a predĺžilo by ho.

Poškodené združenie urbárikov, Pozemkové spoločenstvo I. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, keďže o uplatnenom nároku, by bolo potrebné viesť ďalšie dokazovanie presahujúce účely trestného konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.