

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 1To/66/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317010013  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcela Kosová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1317010013.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Marcely Kosovej a členov senátu JUDr. Petra Šamka a JUDr. Jána Goliana, PhD., v trestnej veci obžalovaného F. D., pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/3/2017 zo dňa 13.01.2022, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.01.2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Trestného poriadku z r u š u j e sa rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/3/2017 zo dňa 13.01.2022 vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa u obžalovaného

F. D., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom ul. R. č. XXX/XX, R., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 05.04.2020 sp. zn. 3T/17/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra zo dňa 06.10.2020 sp. zn. 1To/47/2020.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/3/2017 zo dňa 13.01.2022 bol obžalovaný F. D. uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s E. S., dňa 11.07.2016 približne v čase od 18.00 do 18.30 hod. v meste J. na „G.“ na Slniečnych Jazerách - Sever, po tom čo spolu prišli na osobnom motorovom vozidle zn. E. R zlatej farby L.: PK XXXDI, pristúpil k osobe D. Q., nar. XX.XX.XXXX, kedy videli ako si balí jointa, pričom mu E. S. ukázal odznak „Policajný zbor Slovenskej republiky“ spolu s pozmeneným preukazom Národnej Agentúry Boja proti Kriminalite a povedal, že je z kriminálnej polície, načo si následne uvedený joint odfotil a vyzval D. Q. nech s ním nastúpi do vozidla, že idú na policajnú stanicu, následne mu vo vozidle povedal, že nech mu dá poškodený 1000€ inak ho zoberie na policajnú stanicu a príde o vodičák, poškodený mu povedal, že uvedenú sumu nemá ale, že mu môže dať 300€, s čím obvinený súhlasil, následne sa stretli za účelom odovzdania peňazí na pumpe Batax vo Veľkom Bieli, kde sa obaja obvinení dostavili spoločne na motorovom vozidle značky VW G., bielej farby L.: T pričom obvinený F. D. zabezpečoval miesto z naštartovaného vozidla a obvinený E. S. bol po tom, čo vystúpil z osobného motorového vozidla na mieste zadržaný príslušníkmi Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senci.

Okresný súd obžalovanému uložil podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. 1), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 odsek 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného

súdu Bratislava III sp. zn. 6T/38/17 zo dňa 18.07.2017 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Okresný súd konštatoval, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo žalovaného trestného činu, ktoré vyhlásenie bolo po vyjadrení prokurátora súdom prijaté. K výroku o uloženom treste uviedol, že tento bol doteraz trinásť krát súdne trestaný, naposledy rozhodnutím Okresného súdu Topoľčany k trestu odňatia slobody vo výmere šesť rokov a desať mesiacov. Prihliadol na uznanie viny obžalovaným, spôsob spáchania trestného činu, jeho následok ale i na doterajší život obžalovaného. Obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil pred viac ako piatimi rokmi v súbehu s trestnou činnosťou, pre ktorú už bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 6T/38/17, a preto okresný súd pri ukladaní trestu postupoval v súlade s pravidlami pre ukládanie súhrnného trestu a obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého rozhodnutím Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 6T/38/17. Zobral do úvahy i trest vo výmere šesť rokov a desať mesiacov, ktorý obžalovaný v súčasnej dobe vykonáva. Pre výkon uloženého trestu obžalovaného zaradil do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože tento bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu pre iný úmyselný trestný čin.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor, a to proti výroku o uloženom treste v prospech obžalovaného.

V dôvodoch odvolania uviedol, že s úvahou súdu, ktorou sa riadil pri ukladaní výroku o treste sa nestotožňuje. Obžalovaný F. D. bol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany pod sp. zn. 3T/17/2018 zo dňa 08.04.2018, právoplatný dňa 06.10.2020, uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. súhrnný spoločný trest odňatia slobody vo výmere šesť rokov a desať mesiacov. Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výroky o trestoch uložené F. D. rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 18.07.2017 sp. zn. 6T/38/2017 právoplatný dňa 18.07.2017 a v ňom zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 20.09.2016, sp. zn. 3T/26/2016, právoplatného dňa 14.03.2017 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 12.10.2016 sp. zn. 9T/20/2016, právoplatný dňa 09.12.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky o trestoch obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Čiže rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/3/2017 bol uložený súhrnný trest k trestu, ktorý bol iným súdom zrušený, a z toho dôvodu bol F. D. uložený nezákonný trest. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujem rozsudok Okresného súdu Bratislava III týkajúci sa rozhodnutia o uložení súhrnného trestu odňatia slobody za nezákonný a navrhujem, aby Krajský súd v Bratislave s poukazom na ustanovenie § 321 ods. 1 písm. d) a písm. e) Tr. por. rozsudok Okresného súdu Bratislava III zrušil a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám rozhodol vo veci.

Krajský súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného F. D. za splnenia podmienok podľa § 293 ods. 5, ods. 7 Tr. por. a v neprítomnosti poškodeného D. Q. za splnenia podmienok podľa § 294 ods. 2 Tr. por.

Na verejnom zasadnutí zástupkyňa Krajskej prokuratúry Bratislava navrhla, aby na základe odvolania prokuratúry bol zrušený rozsudok vo výroku o treste uloženom obžalovanému a aby krajský súd sám rozhodol zákonným spôsobom.

Obhajkyňa obžalovaného uviedla, že rovnako navrhuje zrušiť výrok o treste a navrhla krajskému súdu uložiť zákonný trest.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. na základe odvolania prokuratúry preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok v časti výroku o treste nie je správny a uložený trest je nezákonný.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie súhrnného trestu.

Podľa § 44 Tr. zák., súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 321 ods.1 písm. d/ Tr. por. odvolací súd napadnutý rozsudok zruší, ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenia Trestného zákona.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. veta prvá odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom.

Je potrebné uviesť, že ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu (§42 ods. 1 Tr. zák.) Uloženie úhrnného trestu v zmysle § 41 Tr. zák. predpokladá, že súd v jednom trestnom konaní rozhoduje o viacerých trestných činoch, ktorých sa páchatel dopustil jedným alebo viacerými skutkami. Inak povedané, súhrnný trest sa ukladá v situácii, ak sa páchatel dopustil viacerých trestných činov a mal sa ukladať trest úhrnný, avšak v čase vyhlasovania odsudzujúceho rozsudku za jeden alebo viacej takýchto trestných činov, sa o niektorom z nich alebo niektorých z nich „ešte nevedelo“. Základnou podmienkou (podmienkou zbíhajúcej sa trestnej činnosti) je pritom to, že všetky tieto trestné činy boli spáchané skôr, ako bol vyhlásený prvý odsudzujúci rozsudok za niektorú zo zbíhajúcej sa trestnej činnosti.

K výroku o treste odvolací súd všeobecne pripomína, že trest je opatrením štátneho donútenia, ktorý sa ukladá páchatelovi za spáchaný trestný čin. Trest môže priamo postihnúť len páchatela trestného činu (zásada personalita trestu), je následkom trestného činu, a preto musí byť úmerný spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Základnou funkciou trestu je ochrana spoločnosti pred trestnými činmi a pred páchatelmi, ktorá sa uskutočňuje jednak prvkom donútenia a jednak prvkom výchovy. Trest vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela trestného činu. Pri ukladaní trestu súd prihliadne najmä na spôsob spáchanie činu, jeho následok a zavinenie, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Osobu páchatela treba vyhodnotiť vo všetkých súvislostiach i z hľadiska prognózy jeho budúceho vývoja správania v spojitosti so spáchaným trestným činom, významný je spôsob života a správanie sa obžalovaného, či jeho postoj k spáchanému trestnému činu, jeho sociálne zázemie a reálne možnosť nápravy.

Okresný súd nesprávne ustálil existenciu zbíhajúcej sa trestnej činnosti, ktorá by síce existovala vo vzťahu k ním posudzovanému predchádzajúcemu odsúdeniu, avšak iba za predpokladu, že by tento trest nebol zrušený. Súd prvého stupňa však ukladal súhrnný trest k trestu, ktorý bol iným súdom už v rámci ukladaní iného súhrnného resp. spoločného trestu právoplatne zrušený.

Krajský súd zhodnotiac všetky uvedené skutočnosti preto musel výrok o uloženom súhrnnom treste zrušiť a pristúpil k využitiu § 44 Tr. zák., na základe ktorého upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu z rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 05.04.2020 sp. zn. 3T/17/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra zo dňa 06.10.2020 sp. zn. 1To/47/2020, vo vzťahu ku ktorému bolo potrebné konštatovať existenciu zbíhajúcej sa trestnej činnosti v zmysle vyššie uvedených zásad. Dospel totiž k záveru, že tento už skôr uložený trest vo výmere šesť rokov a desať mesiacov je s poukazom na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosti jeho nápravy, dobu, ktorá uplynula od spáchania predmetnej trestnej činnosti, dostatočný a primeraný.

Senát krajského súdu rozhodol pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.