

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/585/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113221585
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4113221585.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: TRIF LTD. so sídlom 4TH FLOOR LAWFORD HOUSE, ALBERT PLACE, N3 1RL, LONDÝN, súkromná spoločnosť s ručením obmedzeným, Veľká Británia, identifikačné číslo spoločnosti 04504341, zastúpený IURISTICO, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Košice, Štefánikova 26, IČO: 36 588 041, proti odporcom: X/Peter V., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., S. XXXX/XX, X/Pavol V., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., S. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov: J. K. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., S. XXXX/XX, zastúpený Advokátskou kanceláriou STOKOLASA & STOKLASOVÁ, s.r.o., so sídlom Nitra, Farská 25, IČO: 36 856 282, o určenie neúčinnosti právnych úkonov, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcov proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 05. júna 2014, č.k. 9C/214/2013-126, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o trovách konania zrušuje a vec v rozsahu zrušenia vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa vo vyššie uvedenej právnej veci zastavil konanie podľa § 96 ods. 1 OSP pre späťvzatie návrhu a zároveň rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pričom rozhodnutie o trovách konania bližšie neodôvodnil, len citoval zákonné ust. § 146 ods. 1 písm. c) OSP.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku o trovách konania, podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník na strane odporcov, ktorý žiadal uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a navrhovateľa zaviazat' zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov na náhradu trov konania vo výške 237,08 eura (vrátane trov odvolacieho konania). Bol toho názoru, že súd prvého stupňa mal vo veci rozhodnúť podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP a navrhovateľa, ktorý späťvzatím návrhu zavinil zastavenie konania, zaviazat' na náhradu trov konania. Poukázal na to, že navrhovateľ sa v konaní domáhal neúčinnosti právnych úkonov, a to darovacích zmlúv, ktoré mali byť voči navrhovateľovi ako veriteľovi vedľajšieho účastníka právne neúčinné. Okrem toho v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19C/230/2013 navrhovateľ žaloval vedľajšieho účastníka na strane odporcov ako odporcu o zaplatenie sumy 60.000 eur s príslušenstvom. V danom prípade navrhovateľ podal návrhy napriek tomu, že sám ako veriteľ podpísal s vedľajším účastníkom ako dlžníkom dodatok č. 1 k zmluve o pôžičke dňa 31.05.2010, v dôsledku čoho došlo k predĺženiu lehoty splatnosti pôžičky z 30.09.2011 na 30.09.2013 a následne podpísal dodatok č. 2, v zmysle ktorého došlo k predĺženiu lehoty splatnosti pôžičky do 31.12.2016. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ, keďže sám podpísal predĺženie lehoty splatnosti pôžičky, veľmi dobre vedel, že predmetné návrhy sú bezpredmetné, a teda sám svojím konaním zavinil, že sa konanie muselo zastaviť. Zároveň poukázal na to, že z dôvodu existencie dodatku č. 2 navrhovateľ zoberal návrh späť aj v konaní vedenom pod sp. zn. 19C/230/2013 s tým, že súd uznesením č.k. 19C/230/2013-77 zo dňa 26.05.2014 aj toto konanie zastavil.

Odporcovia v písomnom podaní doručenom súdu prvého stupňa dňa 10. 07. 2014 uviedli, že súhlasia s odvolaním vedľajšieho účastníka na strane odporcov.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol uzneseniu súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne potvrdiť. Uviedol, že k uzatvoreniu dodatku č. 2 došlo počas prebiehajúceho súdneho konania medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom ako odporcom, pričom išlo o jeho dobrú vôľu, keď povolil odklad splatnosti poskytnutej pôžičky. Vzhľadom na to, že nakoniec došlo k mimosúdnej dohode, ktorá je konkludentne obsiahnutá v dodatku č. 2 zo dňa 28.06.2013, zbral navrhovateľ späť jednak návrh na určenie neúčinnosti právnych úkonov, ako aj návrh o vrátenie predmetnej pôžičky, pričom išlo len o nedôslednosť účastníkov predmetného dodatku č. 2, že v ňom neobsiahli výslovne aj dohodu o náhrade trov v tomto konaní. Skutočnosť, že odporcovia, resp. ich právny zástupca si v tomto konaní uplatňuje náhradu trov konania, považujú za výkon práva v rozpore s poctivým obchodným stykom a ako taký nepoužíva právnu ochranu. Záverom dodal, že v danom prípade je namieste aplikovať ust. § 150 OSP.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods.1 OSP), preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal v medziach podaného odvolania podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a po prejednaní veci dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. f) a ods. 2 OSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti, pre nedostatok dôvodov, ktorým postupom súdu bola účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom.

Podľa § 157 ods. 2 OSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané, a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 167 ods. 2 ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Ustanovenie § 157 OSP určuje obsahové náležitosti rozhodnutia súdu. Ich správnosť a úplnosť je preto podkladom vykonateľnosti a preskúmateľnosti rozhodnutia. Štruktúra odôvodnenia rozhodnutia je v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods.1 ústavy. Ak súd pri odôvodnení rozsudku nepostupuje spôsobom, ktorý záväzne určuje § 157 ods.2 OSP dochádza nielen k tomu, že rozsudok je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov alebo pre ich nezrozumiteľnosť, ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym spôsobom. Odôvodnenie rozhodnutí dovoľuje účastníkom konania posúdiť, ako súd ich vec vyložil a aplikoval príslušné procesné predpisy a akými úvahami sa správal pri svojom rozhodnutí o veci samej. Odôvodnenie rozhodnutia v tomto smere tvorí súčasť spravodlivého súdneho procesu a zodpovedá základnému právu na súdnu ochranu podľa čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods.1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Rozsah preskúmaného práva aj povinnosti odvolacieho súdu je určený rozsahom a dôvodmi odvolania, ktorým sa rozumejú napadnuté výroky rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 212 ods. 1 OSP). Pri rozhodovaní o odvolaní odvolací súd zisťuje aj to, či odôvodnenie preskúmaného rozhodnutia súdu prvého stupňa je riadne odôvodnené vo vzťahu ku všetkým preskúmaným výrokom daného rozhodnutia. Nedostatok odôvodnenia v podstatných súvislostiach možno vo všeobecnosti posúdiť ako odňatie možnosti účastníka konať pred súdom, a to v tom smere, že v odvolaní nemôže podľa § 205 ods. 1 OSP uviesť a namietat' konkrétne nesprávny postup súdu alebo právny názor súdu, ak tento čiastočne alebo úplne absentuje.

Odôvodnenie má obsahovať dostatok dôvodov a ich uvedenie má byť zrozumiteľné. Súd je povinný formulovať odôvodnenie spôsobom, ktorý zodpovedá základným pravidlám logického, jasného vyjadrovania a musí spĺňať základné gramatické, lexikálne a štylistické hľadiská. Účelom odôvodnenia je predovšetkým doložiť správnosť rozhodnutia; zároveň je aj prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní rozhodnutia. Citované ustanovenie § 157 ods. 2 OSP dáva súdom dostatočný

návod na to, aké má byť odôvodnenie rozhodnutia. V prípade, ak súd pri odôvodňovaní rozhodnutia nepostupuje uvedeným spôsobom, ktorý záväzne určuje citované ustanovenie, ide o nedostatky odôvodnenia, ktoré zakladajú vadu nepreskúmateľnosti rozhodnutia

Rozhodujúc o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcov v tejto veci odvolací súd dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania nie je preskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Súd prvého stupňa výrok o trovách konania odôvodnil iba s poukazom na ust. § 146 ods. 1 písm. c) OSP a účastníkom trovy tohto konania nepriznal. Požiadavke riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia nepostačuje v dôvodoch rozhodnutia uviesť iba poukaz na príslušné zákonné ustanovenie, podľa ktorého súd rozhodol. Takýmto postupom súdu prvého stupňa bola účastníkom, ako aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov odňatá možnosť konať pred súdom, s ohľadom na právo účastníka podať odvolanie proti rozhodnutiu s náležitosťami uvedenými v ust. § 205 ods. 1 OSP. Ak je rozhodnutie súdu prvého stupňa neodôvodnené, účastník nemá možnosť vyjadriť sa v odvolaní ku skutočnostiam, ktoré súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia neuviedol. Nedostatok riadneho a náležitého odôvodnenia bráni odvolaciemu súdu vôbec posúdiť jeho správnosť. Z rozhodnutia súdu prvého stupňa v napadnutej časti vôbec nie je zrejmé, prečo súd o trovách konania účastníkov rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. c) OSP a len poukaz na uvedené ustanovenie, nie je riadnym a náležitým odôvodnením tak, ako to má na mysli ustanovenie § 157 ods.2 v spojení s ust. § 167 ods. 2 OSP. V tomto prípade vzhľadom na výsledok sporu - zastavenie konania pre späťvzatie návrhu je potrebné zaoberať sa možnosťou aplikácie ust. § 146 ods. 2 OSP a vzhľadom na vyjadrenie navrhovateľa k odvolaniu i aplikáciou ust. § 150 OSP.

Vyššie uvedený nedostatok riadneho odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa bráni odvolaciemu súdu, aby napadnuté rozhodnutie preskúmal z hľadiska zisteného skutkového stavu a správnosti právneho posúdenia veci.

Vzhľadom k vyššie uvedeným dôvodom odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti o trovách konania podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom súd prvého stupňa bude postupovať v súlade s príslušnými ustanoveniami OSP. Súd prvého stupňa svoje nové rozhodnutie riadne odôvodní tak, aby spĺňalo nároky kladené na súdne rozhodnutia Občianskym súdnym poriadkom a bude sa zaoberať aj argumentmi vedľajšieho účastníka na strane odporcov uvedenými v podanom odvolaní. V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.