

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 17C/28/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413228892  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413228892.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. č. XXXX/XX, V. O., proti odporcovi: P. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom V. O., V. č. XXXX/XX, V. O., o určenie výživného na manželku, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím návrhom zo dňa 2.12.2013 domáhala voči odporcovi o určenie výživného na manželku vo výške 150 Eur mesačne počnúc dňom 1.12.2013. Svoj návrh odôvodňovala tým, že je v súčasnosti bez akéhokoľvek príjmu, nie je schopná zabezpečiť si ani základné životné potreby a zároveň uviedla, že na základe podaného návrhu jej bude priznaná dávka v hmotnej núdzi.

Súd rozhodol dňa 11.3.2014 rozsudkom sp. zn. 17C/28/2013-49, ktorým návrh navrhovateľky zamietol s poukazom na životnú úroveň účastníkov konania a na skutočnosť, že priznanie výživného na manželku by bolo v rozpore s dobrými mravmi vzhľadom na celkový príjem odporcu. Vyššie uvedený rozsudok napadla odvolaním navrhovateľka a žiadala napadnutý rozsudok zmeniť a odporcovi určiť povinnosť prispievať na jej výživu sumou 150,-eur mesačne od 1.12.2013, prípadne zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odvolaní dôvodila tým, že súd prvého stupňa sa pri rozhodovaní neriadil zásadou, že životná úroveň manželov má byť v zásade rovnaká.

Krajský súd v Nitre dňa 14.7.2014 pod sp. zn. 5Co/458/2014-66 vyššie uvedený rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, keď poukázal na skutočnosť, v zmysle ktorých súd prvého stupňa nevykonal dostatočné dokazovanie, nezistoval komplexne majetkové a zárobkové pomery účastníkov a nedostatočne ich vypočul ohľadne ich pomerov. Zároveň nariadil za účelom zistenia majetkových a zárobkových pomerov oboznámiť sa s peňažným denníkom odporcu za rok 2013 a 2014 a vyžiadať si od príslušného Daňového úradu správu o výške príjmov, výdavkov, dane a čistého mesačného príjmu odporcu za rok 2013.

Súd v intenciách rozhodnutia Krajského súdu v Nitre vo veci vykonal a doplnil dokazovanie výsluchom účastníkov konania ako aj oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to peňažným denníkom odporcu za rok 2013 a 2014, správou Daňového úradu o výške príjmov, výdavkov a čistého mesačného príjmu odporcu za rok 2013, potvrdením o mzde navrhovateľky, rozhodnutím Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľka s odporcom uzatvorila manželstvo dňa X.X.XXXX, z ktorého pochádzajú 3 plnoleté deti. Podľa vyjadrenia navrhovateľky problémy v manželstve účastníkov konania nastali v roku 1998, kedy navrhovateľka zistila, že odporca má mimomanželský vzťah, napriek tomu však s odporcom žila v normálnom manželskom vzťahu a starali sa spoločne o výchovu detí. Navrhovateľka potvrdzovala, že odporca finančne prispieval na výchovu detí, keď najmladšia dcéra odišla zo spoločnej domácnosti v roku 2003, najstaršia v roku 2009 a syn opustil spoločnú domácnosť v roku 2010. Navrhovateľka vypovedala, že odporca sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval v roku 2006 a od roku 2006 dobrovoľne prispieval navrhovateľke sumou 100 Eur na chod domácnosti až do dňa 11.3.2014. Navrhovateľka uviedla, že od roku 1975 do roku 1993 pracovala v B. a v roku 1993 nastúpila do krajčírskych dielne, kde pracovala do roku 2001. Od roku 2001 do roku 2005 bola evidovaná na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny a od roku 2005 do roku 2013 odporkyňa opatrovala svoju starú matku, keď poberala opatrovateľský príspevok vo výške 65 Eur mesačne. Naposledy bola zamestnaná v krajčírskych dielni v roku 2001. Od 19.10.2013 bola evidovaná na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch a dňa 1.12.2013 jej bola priznaná preddavkovo dávka v hmotnej núdzi vo výške 18,30 Eur. Z rozhodnutia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny mal súd preukázané že navrhovateľke bol od 1.9.2014 znížený preddavok na pomoc v hmotnej núdzi na sumu 35,80 eur mesačne.

Navrhovateľka na pojednávaní konanom dňa 30.10.2014 predložila pracovnú zmluvu uzatvorenú dňa 8.8.2014 medzi zamestnávateľom F. Z., so sídlom S.H. L. XXX/XX, V. O., S.: XXXXXXXX a navrhovateľkou, v zmysle ktorej bola navrhovateľka dňom 11.8.2014 prijatá do pracovného pomeru s dňom nástupu do práce 11.8.2014, s dohodnutým druhom práce - kontrola opracovávaní a balenia gumových tesnení do chladiacich zariadení automobilov vyrobených objednávatelom uvedeného v čl. I bod 2 pracovnej zmluvy. Pracovný pomer bol v zmysle zmluvy uzatvorený na dobu neurčitú, s 4 - hodinovým denným pracovným úväzkom, s dohodnutou mesačnou mzdou vo výške XXX,- eur brutto. Navrhovateľka vypovedala, že žije v 2-izbovom byte sama, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov navrhovateľky a odporcu, keď poukázala na náklady spojené s užívaním bytu a to - nájomné vo výške 90,- Eur mesačne, úhrady za plyn - 12 Eur štvrtročne, úhrady za elektrinu vo výške 14,61 Eur, inkaso - rozhlas a televízia - 4,64 Eur, ročný poplatok za odpad vo výške 22,99 Eur, poistenie domácnosti vo výške 19,39 Eur ročne a daň za byt vo výške 11,05 Eur ročne. Navrhovateľka ďalej uviedla, že má vedený sporozírový účet v Slovenskej sporiteľni so zostatkom na účte XX,-eur. Navrhovateľka je spoluvlastníčkou nehnuteľnosti - dielne, ktorá je evidovaná na LV č. XXXX a bezpodielovou spoluvlastníčkou družstevného bytu na LV č. XXXX, motorové vozidlo nevlastní. Navrhovateľka má okrem bežných výdavkov, výdavky na internet, ktorý jej hradí matka a výdavky na telefón, ktoré jej hradí dcéra. Navrhovateľka poukázala na skutočnosť, že nie je schopná zabezpečiť si ani základné životné potreby a z tohto dôvodu trvá na podanom návrhu.

Odporca navrhol návrh zamietnuť a na pojednávaní konanom dňa 30.10.2014 sa vyjadril, že nesúhlasí s dôvodmi rozvratu manželského vzťahu tak ako sa vyjadrila navrhovateľka ani s určením výživného. Krátkou cestou predložil súdu fotografie, ktoré dokumentujú neveru navrhovateľky, ktorú môže potvrdiť výpoveďou viacerých svedkov a vypovedal, že v roku 2006 predal záhradku a zaplatil manželke dovolenku, na ktorú mala ísť s priateľkou, pretože v tom čase podnikal a nemal dostatok času. Uviedol, že keď sa navrhovateľka vrátila z dovolenky našiel predložené fotky, keď manželka mu uviedla, že s osobou na fotkách ( J. Q.) mala mimomanželský vzťah a z tohto dôvodu sa v roku 2006 odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Odporca popieral, že by v roku 1998 mal mimomanželský vzťah, tak ako uviedla navrhovateľka a vyjadril sa, že raz do roka jazdil na splavovanie Hronu, avšak vždy si so sebou nosil deti. Odporca potvrdil, že od roku 2006 dobrovoľne navrhovateľke posielal 100,- eur mesačne, a keď podnikanie išlo lepšie, posielal aj viac. Ďalej vypovedal, že od posledného pojednávania t.j. od 11.3.2014, prestal navrhovateľke posilať tieto peniaze. Vypovedal, že v súčasnosti žije s D. T. v druhovskom pomere, býva v jej rodinnom dome, neplatí jej nájomné, avšak vykonáva práce okolo domu a domácnosti, zabezpečuje stravovanie, ktoré mesačne vychádza okolo 150 eur. Okrem toho má bežné výdavky na oblečenie, lekárov, pomáha dcére a stará sa o vnúčatá, keď celkovo má mesačné výdavky okolo 200,-eur spolu so stravovaním. Odporca sa vyjadril, že mesačne minie všetko čo má. Ďalej sa vyjadril a súd mal preukázané z výpisu zo živnostenského registra č. XXX-XXXX, že odporca vykonáva podnikateľskú činnosť v oblasti stolárskej výroby. Vypovedal, že do marca 2014 mal jedného zamestnanca, ktorému vyplácal mesačne minimálnu mzdu vo výške 350,-eur, ktorá skutočnosť vyplýva aj z peňažného denníka, ktorý súdu predložil. Tento zamestnanec dal k 1.3.2014 výpoveď. Odporca je

bezpodielovým spoluvlastníkom družstevného bytu vedeného na LV č. XXXX, od ktorého nemá kľúče a od roku 2006 ho neužíva a spoluvlastníkom nehnuteľnosti - dielne evidovanej na LV č. XXXX. Odporca nemá v prenájme žiadne nebytové priestory a posledných 10 rokov nekupoval na podnikanie žiadne pracovné stroje a podnikateľský majetok už má odpísaný. Je vlastníkom a jazdí na motorovom vozidle A. P., ktoré bolo zakúpené v roku 2003. Odporca sa vyjadril, že okrem peňazí z podnikania nemá žiadny iný príjem. Okrem podnikateľského účtu, má vedený účet v Českej republike, názov účtu nevedel uviesť, vyjadril sa, že ide o účet, ktorý zdedil po rodičoch a spravuje ho jeho sestra.

Zároveň odporca predložil výpis z peňažného denníka od 1.1.2013 do 31.12.2013, z ktorého mal súd preukázané, že celkové príjmy odporcu z podnikania zahrňované do základu dane sú vo výške XX.XXX,XX eur, pričom príjem v hotovosti predstavoval XX.XXX,XX eur a výdavky v hotovosti XX.XXX,XX eur, príjem v peňažnom ústave predstavoval XX XXX,XX eur a výdavok XX.XXX,XX eur. Celkové výdavky odporcu z podnikania za rok 2013 boli vo výške 20 XXX,XX Eur. Pričom za zdaňovacie obdobie roku 2013 predstavuje základ dane 2.857,89, pričom mesačný zisk z podnikania predstavuje XXX,XX eur. Z peňažného denníka odporcu za rok 2014 vypracovaného do 30.9.2014 mal súd preukázaný celkový príjem odporcu vo výške XX.XXX,- eur a celkové výdaje vo výške XX.XXX,XX eur, pričom základ dane do 30.9.2014 predstavuje X.XXX,XX eur. Odporca sa vyjadril, že má 60. rokov pričom 40. rokov poctivo pracoval, keď navrhovateľka bola od roku 2001 nezamestnaná, vždy jej peniaze posielal, nikdy jej nechýbali a viac a nie je schopný navrhovateľke platiť výživné.

V zmysle § 71 odsek 1 z.č. 36/2005 Z.z. o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť, ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 odsek 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti a možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 odsek 2 zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

V danom prípade súd návrh navrhovateľky zamietol, pretože ho nepovažoval za dôvodný. Súd komplexne preskúmal zárobkové a majetkové pomery účastníkov konania ako aj ich odôvodnené potreby a celkovo ich schopnosti a odôvodnené potreby v danom prípade dané povahou ich práce, spôsobom života. Zároveň súd posúdil skutočnosti, ktoré viedli k vážnemu narušeniu a trvalému rozvratu vzťahov medzi manželmi. Z výpovede účastníkov konania mal súd jednoznačne preukázané príčiny rozvratu a narušenia vzťahu medzi manželmi, keď zistil porušenie manželskej vernosti a to navrhovateľkou, ktorá sa odporcovi sama k tejto nevere v roku 2006 na základe predložených fotografií priznala, ktorá skutočnosť bola dôvodom, prečo sa odporca odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Navrhovateľka vo svojej výpovedi sama priznávala, že odporca sa do roku 2006 staral o výchovu spoločných detí, s odporcom viedli riadny manželský život a odporca dobrovoľne finančne prispieval na chod domácnosti.

Z výpovede navrhovateľky mal súd ďalej preukázané, že od roku 2006 odporca dobrovoľne prispieval sumou 100,- eur mesačne navrhovateľke na vedenie domácnosti napriek tomu, že sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval. Z predložených listov vlastníctva a to LV č. XXXX a XXXX mal súd preukázané, že účastníci konania sú bezpodielovými spoluvlastníkmi družstevného bytu a podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti - dielne. Ďalej mal súd za preukázané, že navrhovateľka naposledy pracovala v roku 2001 v krajčirskej dielni, následne bola vedená do roku 2005 v evidencii nezamestnaných a od roku 2005 až do roku 2013 poberala opatrovateľský príspevok vo výške XX eur mesačne. Od 19.10.2013 bola vedená na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie. Dňa 11.8.2014 začala vykonávať prácu kontrolórky u zamestnávateľa F. Z., keď pracovný

pomer má uzatvorený na dobu neurčitú s 4 hodinovým denným pracovným úväzkom s mesačnou mzdou vo výške XXX,- e.ur brutto. Zároveň je poberateľkou preddavku na pomoc v hmotnej núdzi vo výške 35,80 eur mesačne od 1.9.2014. Na pojednávaní sa vyjadrila, že hľadá aj inú prácu napr. v Tesco, podala rôzne žiadosti, doposiaľ však neúspešne. Súd mal preukázané priemerné mesačné výdavky navrhovateľky v celkovej výške 117,67 eur a celkové priemerné mesačné príjmy vo výške 188,22 eur. Odporca je podnikateľ, ktorý vykonáva podnikateľskú činnosť od 1.5.1990 v oblasti stolárskej výroby, v súčasnosti nemá žiadneho zamestnanca. Žije v dome svojej družky bez povinnosti platiť nájomné a s mesačnými výdavkami okolo 200 eur , pričom z peňažného denníka za rok 2013 a rok 2014 ako aj zo správy Daňového úradu , pobočka Nitra mal súd preukázaný mesačný príjem z podnikania za rok 2013 vo výške 238,15 eur a za rok 2014 do 30.9.2014 vo výške 262,90 eur. Odporca sa na pojednávaní vyjadril, že žiadny iný príjem okrem príjmu z podnikania nemá. Ďalej mal súd preukázané, že odporca je bezpodielovým spoluvlastníkom družstevného bytu vedeného na LV č. XXXX a podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX. Je vlastníkom motorového vozidla A. P. s rokom výroby 2003.

Vyživovacia povinnosť medzi manželmi je daná životnou úrovňou manželov. Výživné na plnoletú osobu možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania, nie spätne. Pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti medzi manželmi, je súd povinný zisťovať, či a z akého dôvodu niektorý z manželov neplní svoju vyživovaciu povinnosť, aké sú osobné, rodinné, majetkové pomery manželov, aké sú odôvodnené potreby oprávneného a schopnosti a možnosti a majetkové pomery povinného. Životná úroveň manželov by zásadne mala byť rovnaká. Zo zásady životnej úrovne manželov vyplýva, že nemusí byť splnená podmienka odkázanosti. Uplatňovanie výživného medzi manželmi je možné aj v prípadoch, keď sú obaja manželia zárobkovo činní, schopní zabezpečiť svoje osobné potreby, v dôsledku oddeleného hospodárenia však vznikol rozdiel v ich životnej úrovni. Aj pre priznanie výživného na manžela však platí ustanovenie § 75 odsek 2 zákona o rodine, podľa ktorého výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi. Pokiaľ ide o rozsah vyživovacej povinnosti, výživné na manželku sa týka osobných potrieb. Východiskom je v „zásade“ rovnaká životná úroveň obidvoch manželov. Nejde však o mechanickú rovnosť ( teda rovnaké množstvo peňazí). Je potrebné zhodnotiť prácu vykonávanú povinným manželom, od ktorého sa výživné vyžaduje a jeho náklady. Manžel, ktorý viac pracuje má nárok na vyššiu mieru regenerácie, má rozdielne potreby a náklady, ktoré môžu vyplývať aj zo zdravotného stavu, stravovania ošatenia, spôsobu života.

V priebehu konania mal súd preukázané, že k narušeniu manželského vzťahu a následne opustenie spoločnej domácnosti odporcom prispela manželka porušením manželskej vernosti, ktoré manželské vzťahy predtým neboli tak vážne narušené. Navrhovateľka bola naposledy zamestnaná v roku 2001, v súčasnosti je zamestnaná od 11.8.2014, keď mesačný príjem navrhovateľky je 188,22 eur a mesačné výdavky sú vo výške 117,67. Odporca je živnostník ktorý mal v roku 2013 mesačný príjem z podnikania vo výške 238,15 eur a v roku 2014 do 30.9.2014 vo výške 262,90 eur. Iný príjem odporca nemá. Jeho mesačné výdavky sú vo výške v priemere 200,-eur mesačne. Pri porovnaní celkových príjmov a výdavkov účastníkov konania s poukazom na skutočnosť, že odporca je osobou, ktorá pracuje a má nárok na vyššiu mieru regenerácie ako navrhovateľka, ktorá bola nezamestnaná takmer 12 rokov, životná úroveň manželov nie je rozdielna s poukazom aj na skutočnosť, že určenie výživného by bolo v rozpore s dobrými mravmi vzhľadom na preukázané narušenie manželského vzťahu z dôvodu správania navrhovateľky.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 odsek 1 O.s.p. a navrhovateľovi úspešnému v konaní nepriznal náhradu trov konania, pretože mu žiadne nevznikli a ani si ich v konaní neuplatňoval.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 odsek 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 odsek 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo

uznesení, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.),f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.