

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/752/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314203946
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4314203946.1

Uznesenie

Krajský súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Občianske združenie vlastníkov poľovných pozemkov Vyškovce, IČO: 37 857 037, proti odporcovi: Poľovnícke Združenie Vyškovce, IČO: 42 050 219, Vyškovce 230, o podaní navrhovateľa, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 28. mája 2014 č. k. 16C/41/2014-30, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľa o d m i e t a.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Levice (súd prvého stupňa) uznesením zo dňa 28. mája 2014 č. k. 16C/41/2014-30 (napadnuté uznesenie) odmietol podanie navrhovateľa doručené Okresnému súdu Levice dňa 19. 02. 2014. Uznesenie vydala vyššia súdna úradníčka Mgr. Monika Mrázová. V odôvodnení uznesenia uviedol, že dňa 19. 02. 2014 bolo doručené podanie navrhovateľa, ktoré je však nejasné, nezrozumiteľné a neúplné, pretože neobsahuje všetky zákonné náležitosti návrhu. Vzhľadom na nejasnosť podania uznesením č. k. 16C/41/2014-9 zo dňa 06. 05. 2014 vyzval navrhovateľa na jeho doplnenie v lehote 10 dní, pod hrozbou odmietnutia podania, s podrobným poučením o tom, ako sa má doplnenie urobiť. Podanie nebolo zrozumiteľné, nebolo jasné akého rozhodnutia súdu sa navrhovateľ domáha, neboli predložené listinné dôkazy ani opísané rozhodujúce skutočnosti preukazujúce dôvodnosť návrhu. Zároveň neboli presne identifikovaní účastníci konania. Navrhovateľ doručil dňa 16. 05. 2014 podanie označené ako doplnenie výzvy spolu s prílohami: tlačivo platobného rozkazu, vypovedanie nájomnej zmluvy zo dňa 01. 02. 2010, nájomná zmluva, rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Leviciach. Navrhovateľ však týmto podaním nedoplnil pôvodné podanie v zmysle uznesenia č. k. 16C/41/2014-9. Po preskúmaní všetkých podaní navrhovateľa súd prvého stupňa dospel k záveru, že tieto sú vo vzájomných súvislostiach nezrozumiteľné, neurčité a nemožno z nich ustáliť, o čom by mal súd vo veci samej rozhodnúť, preto podania navrhovateľa podľa § 43 ods. 2 OSP odmietol.

Proti uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ podanie označené ako Žiadosť o vylúčenie Mgr. Moniky Mrázovej vyššej súdnej úradníčky pre podozrenie, že je vysoko korupčná a nie je na výške vedomia, aby vykonávala poverenú prácu, pretože odmietla jeho podanie, pričom na výzvu súdu podanie doplnil a menovaná doplnenie zatajila.

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 07. 07. 2014 č. k. 16C/41/2014-40 vydaným sudkyňou JUDr. Martinou Balegovou vyzval navrhovateľa s poukazom na ust. § 209 ods. 1 veta prvá, § 42 ods. 3, § 205 ods. 1, 2, § 43 ods. 1 OSP, aby svoje podanie zo dňa 02. 06. 2014 proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 28. 05. 2014 č. k. 16C/41/2014-30, ktoré je z hľadiska jeho obsahu odvolaním proti uvedenému uzneseniu, doplnil a aby doplnenie podania doručil Okresnému súdu Levice v 2 písomných vyhotoveniach v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia. Ďalej uviedol, že doplnenie odvolania je potrebné vykonať uvedením, v čom presne navrhovateľ považuje rozhodnutie alebo postup súdu za nesprávny, uvedením vydania akého rozhodnutia sa domáha. Zároveň navrhovateľa poučil, že ak v odvolaní potrebné náležitosti nebudú doplnené, odvolací súd odvolanie odmietne.

Navrhovateľ na výzvu súd prvého stupňa písomne reagoval podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 09. 07. 2014, v ktorom uviedol, že má podozrenie, že uznesenie zo dňa 07. 07. 2014 č. k. 16C/41/2014-40 je podvod, pretože ho vydala sudkyňa JUDr. Martina Balegová, zapojila sa do iných vecí, čo jej nepatrí, ani nie je zamestnankyňa Krajského súdu v Nitre, preto je podozrivá z korupcií a žiadal ju vylúčiť. Uznesenie je podľa neho nenormálne, zmätočné, dvaja sudcovia nemôžu riešiť jednu vec.

Odvolačný súd, skúmajúc podmienky odvolacieho konania podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP odmietnuť, pretože nemá náležitosti odvolania stanovené v ust. § 205 ods. 1 a 2 OSP.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 OSP pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nevyhotoví potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 209 ods. 1 OSP súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a 211 ods. 1.

V danej veci navrhovateľ podal dňa 19. 02. 2014 návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 3.000 eur vrátane úrokov. Vec bola pridelená náhodným výberom cez elektronický systém sudkyňi JUDr. Martine Balegovej, ktorá dala dňa 05. 05. 2014 písomný pokyn vyššej súdnej úradníčke na realizáciu postupu súdu za účelom odstránenia väd podaného návrhu.

Podľa § 5 zákona č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch, v občianskom súdnom konaní vyšší súdny úradník koná a rozhoduje na základe poverenia sudcu

- a) o návrhu na vydanie platobného rozkazu vrátane rozhodnutia o oneskorene podanom odpore, odpore podanom bez odôvodnenia, odpore podanom neoprávnenou osobou a o zrušení platobného rozkazu,
- b) o návrhu na vydanie šekového platobného rozkazu a zmenkového platobného rozkazu vrátane rozhodnutia o oneskorene podaných námietkach,
- c) v konaní o dedičstve okrem
 1. sporu dedičov o dedičské právo,
 2. odňatia veci poverenému notárovi,
 3. vrátenia vecí notárovi s pokynom na doplnenie konania alebo zmenu uznesenia,
 4. konania o dedičstve alebo jeho časti, ktoré sa nachádza v cudzine,
 5. konania o dedičstve po poručiteľovi, ktorý zomrel v cudzine alebo bol cudzím štátnym príslušníkom,
 6. nariadenia likvidácie dedičstva,
 7. privolenia súdu k úkonom dedičov na predaj alebo iné opatrenia,
- d) o úschovách,
- e) o umorení listín,
- f) v zmierovacom konaní,
- g) v exekučnom konaní podľa osobitného predpisu 8) okrem schválenia príklepu súdom,
- h) v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletých detí, o výkon rozhodnutia zrážkami zo mzdy, príkazaním pohľadávky, predajom hnutelných vecí, odobratím vecí,
- i) v konaní o výkon rozhodnutia súdnych pohľadávok podľa osobitného predpisu.

Podľa § 6 zákona č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch, v občianskom súdnom konaní vyšší súdny úradník rozhoduje na základe poverenia sudcu aj o

- a) poriadkovej pokute,
- b) znalečnom, tlmočnom a svedočnom,
- c) preddavkoch na trovy dôkazu,
- d) súdnych poplatkoch,
- e) oslobodení od súdnych poplatkov,
- f) odstraňovaní väd podania,
- g) opatreniach podľa osobitného predpisu,
- h) ustanovení správcu dedičstva,
- i) príslušnosti a právomoci súdu na konanie,
- j) ustanovení zástupcu účastníkovi konania,
- k) prípustnosti vedľajšieho účastníctva,
- l) prerušení konania,
- m) spojení vecí na spoločné konanie,
- n) vydaní opravného uznesenia,
- o) pripustení zámeny účastníka konania o pristúpení ďalšieho účastníka do konania,
- p) pripustení zmeny návrhu na začatie konania,
- r) iných procesných rozhodnutiach.

Podľa § 7 zákona č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch, v občianskom súdnom konaní vyšší súdny úradník vykonáva

- a) dožiadania,
- b) úkony súvisiace s rekonštrukciou súdneho spisu,
- c) úkony súvisiace s prípravou pojednávania,
- d) zisťovanie podmienok na vydanie rozsudku pre zmeškanie, rozsudku na základe uznania lebo vzdania sa nároku,
- e) zisťovanie podmienok na vyhlásenie konkurzu,
- f) prípravu hodnotenia dôkazov po skončení dokazovania,
- g) prípravu rozhodnutí pre sudcu,
- h) úkony vo vykonávacom konaní,
- i) úkony súvisiace s prípravou súdneho spisu na predloženie odvolaciemu súdu alebo dovolaciemu súdu,
- j) úkony v správnych veciach pri príprave vecí na rozhodnutie,
- k) iné procesné úkony.

Vyššia súdna úradníčka Mgr. Monika Mrázová na základe poverenia zákonnej sudkyne JUDr. Martiny Balegovej vyzvala navrhovateľa uznesením zo dňa 06. 05. 2014 č. k. 16C/41/2014-9 v zmysle § 42 ods. 3 a § 43 OSP na doplnenie návrhu s tým, že v uznesení bola stanovená lehota, spôsob ako treba podanie doplniť, i poučenie o odmietnutí podania, ak nebude doplnené požadovaným spôsobom.

Návrh na začatie občianskeho súdneho konania (§ 79 ods. 1 OSP) musí byť formulovaný tak, aby z neho bolo okrem iného zrejmé i to, čoho sa navrhovateľ domáha a z akých dôvodov. To platí obzvlášť ak ide o návrh na vydanie platobného rozkazu (§ 172 a nasl. OSP), o ktorom má súd rozhodnúť bez návrhu a vypočutia účastníkov konania. Nevyhnutnou náležitosťou návrhu na vydanie platobného rozkazu je skutkové zdôvodnenie týmto návrhom uplatňovaného nároku. Ak návrh nemá všeobecné náležitosti podania určeného súdu (§ 42 ods. 3 OSP) alebo ak nemá náležitosti návrhu na začatie občianskeho súdneho konania (§ 79 ods. 1 a § 172 OSP), je povinnosťou súdu postupovať podľa § 43 OSP.

Navrhovateľ reagoval na výzvu súdu na doplnenie návrhu listom doručeným dňa 16. 05. 2014, v ktorom však neuviedol žiadne konkrétne skutkové okolnosti týkajúce sa žalovanej sumy 2.000 eur a úrokov 1.000 eur, z akého titulu ich požaduje, z čoho pozostávajú, teda či ide o nájomné, za čo, za aké obdobie, na základe akej zmluvy, alebo o bezdôvodné obohatenie, či náhradu škody, kedy vznikla, akým spôsobom a podobne, prípadne iné skutkové okolnosti ohľadne žalovanej istiny a úrokov.

Vzhľadom k tomu zákonná sudkyňa JUDr. Martina Balegová poverila vyššiu súdnu úradníčku Mgr. Moniku Mrázovú na vydanie uznesenia o odmietnutí podania navrhovateľa. Uvedená vyššia súdna úradníčka uznesením zo dňa 28. 05. 2014 č. k. 16C/41/2014-30 podanie navrhovateľa odmietla. Proti uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 OSP, proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523202'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ podal proti uzneseniu vyššej súdnej úradníčky o odmietnutí jeho podania odvolanie, v zmysle § 374 ods. 4 OSP o tomto odvolaní rozhoduje sudca, v danom prípade zákonná sudkyňa JUDr. Martina Balegová ako sudkyňa súdu prvého stupňa, a teda nie Krajský súd v Nitre ako odvolací súd.

Z obsahu spisu vyplýva, že odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu zo dňa 28. mája 2014 č. k. 16C/41/2014-30 nemá náležitosti odvolania, preto súd prvého stupňa sudkyňou JUDr. Martinou Balegovou vyzval navrhovateľa postupom podľa § 209 ods. 1 OSP na odstránenie väd podania uznesením zo dňa 07. 07. 2014 č. k. 16C/41/2014-40.

Navrhovateľ vady svojho podania neodstránil ani podaním doručeným Okresnému súdu Levice dňa 09. 07. 2014, pretože v ňom neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré požadoval súd prvého stupňa v uznesení 07. 07. 2014 č. k. 16C/41/2014-40, nereagoval na dôvody uznesenia zo dňa 28. mája 2014 č. k. 16C/41/2014-30 ohľadne zamietnutia jeho podania pre absenciu popisania skutkových okolností, t.j. doplnenia zákonných náležitostí návrhu na začatie konania.

Z podania navrhovateľa zo dňa 09. 07. 2014, ktoré je podľa obsahu odvolaní, nebolo možné podľa názoru odvolacieho súdu zistiť, ktorej veci sa týka, čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Navrhovateľ vôbec neuviedol skutočnosti týkajúce sa obsahu (dôvodov) napadnutého uznesenia. Prvostupňový súd teda správne postupoval, keď vyzval navrhovateľa uznesením zo dňa 07. 07. 2014 č. k. 16C/41/2014-40 na odstránenie väd podania. Výzva bola navrhovateľovi doručená dňa 09. 07. 2014. Navrhovateľ reagoval písomne na výzvu súdu podaním zo dňa 09. 07. 2014, pričom taktiež neuviedol žiadne skutočnosti týkajúce sa veci samej, resp. obsahu napadnutého uznesenia, svoje podanie zo dňa 09. 07. 2014, ktoré je podľa obsahu odvolaní nedoplnil v zmysle výzvy súdu prvého stupňa.

Vyjadrenia navrhovateľa uvedené navrhovateľom v odvolaní nemožno považovať za dôvody odvolania, uvádzané dôvody majú takú slabú koherentnosť zrozumiteľnosti, že nemožno ich považovať za dôvody, ktoré sú súčasťou určitého a zrozumiteľného podania, ktoré má byť odvolaním, a ktoré by mohlo zakladať procesné účinky riadne podaného odvolania. Odvolací súd teda odvolanie navrhovateľa odmietol, pričom bola splnená aj podmienka poučenia o možnosti a povinnosti súdu odmietnuť podanie, ktoré nemá náležitosti § 205 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 OSP s použitím ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania, pretože odmietnutie odvolania má analogické účinky ako zastavenie odvolacieho konania.

Toto uznesenie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.