

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 56Ek/1507/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122365479
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Timek
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122365479.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: mal. G. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, XXX XX H. zast. zákonným zástupcom - matkou: O. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom JT. XXXX/XX, XXX XX H. proti povinnému: J. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, XXX XX I. o vymoženie zameškaného výživného v sume 9100 EUR s prísl., vedenej súdnym exekútorom Mgr. Dušan Čerešňa, so sídlom úradu Andreja Hlinku 3858/34A, 917 01 Trnava pod sp. zn. 343EX 482/22 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú súdnym exekútorom Mgr. Dušan Čerešňa, so sídlom úradu Andreja Hlinku 3858/34A, 917 01 Trnava pod sp. zn. 343EX 482/22 v č a s t i vymoženia zameškaného výživného v sume 100 EUR z a s t a v u j e.

II. V o z v y š n e j č a s t i sa návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 22.07.2022 Okresný súd Banská Bystrica vydal poverenie na vykonanie exekúcie v exekučnej veci oprávneného: mal. G. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, XXX XX H. (ďalej len „oprávnený“) zastúpeného zákonným zástupcom - matkou: O. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, XXX XX H. (ďalej len „zákonný zástupca oprávneného“) proti povinnému: J. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, XXX XX I. (ďalej len „povinný“) o vymoženie zameškaného výživného v sume 9100 EUR súdnemu exekútorovi: Mgr. Dušan Čerešňa, so sídlom úradu Andreja Hlinku 3858/34A, 917 01 Trnava (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý vec vedie pod sp. zn. 343EX 482/22 v zmysle § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“).

2. Podkladom pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie bol exekučný titul, a to rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 16P/184/2014 zo dňa 05.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.11.2014. Okresný súd vo výroku exekučného titulu zaviazal povinného prispievať na výživu mal. Jakuba sumou 100 EUR mesačne, s tým, že výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého.

3. Dňa 01.08.2022 bol doručený osobne do exekútorskeho úradu súdnemu exekútorovi návrh povinného na zastavenie exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 01.08.2022. Súd teda konštatuje, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonom stanovenej lehote, teda v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie bol súdu doručený dňa 12.08.2022.

4. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie navrhuje, aby príslušný súd uznesením exekúciu zastavil, pretože uhradil výživné za obdobie od 11/2014 do 08/2019, pokiaľ mu zákonný zástupca maloletého povedal, že nemusí platiť nakoľko maloletý býva u neho a má peňazí dosť. Maloletý žije u

neho od roku 2017, kedy začal v Dvorníkoch navštevovať základnú školu. Aj napriek tomu, že maloletý u neho žil, výživné uhrádzal. Je si vedomý nedoplatku na výživnom a je ochotný ho splatiť, ale len za obdobie od 09/2019 do súčasnosti a trovy exekúcie. Exekúcia sa podľa jeho vedomostí vykonáva už len na bežné výživné. Zaväzuje sa, že výživné bude uhrádzať tak ako mu ukladá exekučný titul. Na podporu svojich tvrdení povinný predložil výpisy z účtov a potvrdenia o vkladoch na účet matky maloletého.

5. K podanému návrhu na zastavenie exekúcie podal svoje vyjadrenie aj zákonný zástupca oprávneného. Vo svojom vyjadrení konštatuje, že súhlasí so zastavením exekúcie, ale len v časti o vymoženie 5300 EUR, ktoré povinný z pôvodne vymáhanej sumy splatil. Vo zvyšnej časti výkonu exekúcie na vymoženie pohľadávky v sume 3900 EUR a vymoženie bežného výživného do budúca naďalej trvá.

6. V kontexte vyjadrenia zákonného zástupcu oprávneného poverený súdny exekútor vydal dňa 22.11.2022 Upovedomenie o čiastočnom zastavení exekúcie na základe § 61n ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, v sume 5300 EUR. Súd tak rozhodol o návrhu na zastavenie exekúcie vo zvyšnej časti, nakoľko oprávnený žiadal zastaviť exekúciu v celosti.

7. Podľa § 61n ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak zastavenie exekúcie navrhol oprávnený.

8. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

13. Súd z obsahu podaného návrhu na zastavenie exekúcie usudzuje, že povinný rozporuje výšku pohľadávky oprávneného, nakoľko poukazuje na to, že uhrádzal výživné pravidelne na účet matky oprávneného, pokiaľ mu ňou nebolo oznámené, že nemusí už platiť výživné a dokonca aj v čase, keď maloletý u neho býval.

14. Preskúmaním dokladov predložených povinným v spise má súd za nepochybné, že povinný uhradil výživné za mesiace 12/2014 až 08/2015, 11/2015, 01/2016 až 12/2016, 02/2017 až 05/2019, 07/2019 až 08/2019, 03/2020 a 02/2022 t. j. za 54 mesiacov. Za zvyšné mesiace v sledovanom období od vykonateľnosti exekučného titulu (12/2014) do podania návrhu na vykonanie exekúcie (07/2022) výživné neuhradil.

15. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že je ochotný zameškané výživné splatiť, ale len za obdobie od 09/2019 do súčasnosti a trovy exekúcie. Nakoľko súdny exekútor v súlade s vyjadrením zákonného zástupcu oprávneného súhlasil so zastavením exekúcie v sume 5300 EUR, čo prakticky

súhlasí aj s návrhom na zastavenie exekúcie oprávneného, súd ma za to, že v tejto časti návrhu bolo povinnému vyhovené.

16. Ďalším šetrením sa však zistilo, že povinným uhradená suma výživného v sledovanom období bola 5400 EUR. Súd nezohľadnil platby povinného v celkovej sume zo dňa 817 EUR, ktoré tvorí platba zo dňa 03.06.2015 v sume 25 EUR (s poznámkou „pas“), platba zo dňa 18.05.2016 v sume 20 EUR (s poznámkou „škola v prírode“), platba zo dňa 06.09.2016 v sume 60 EUR (s poznámkou „pomôcky do školy“), platba zo dňa 30.05.2018 v sume 100 EUR (s poznámkou „prijímanie“), platba zo dňa 30.05.2018 v sume 70 EUR (s poznámkou „škola v prírode“), platba zo dňa 16.05.2019 v sume 270 EUR (s poznámkou „sofia prijímanie“) a platba zo dňa 18.06.2021 v sume 272 EUR (s poznámkou „kubíkovi na bajk“), a ktoré boli preukázateľne poukázané na iný účel ako má byť splátka výživného na mal. Jakuba. Súd tak identifikoval dôvod na zastavenie exekúcie ešte v sume 100 EUR, keďže suma povinným uhradená na výživné maloletého v sledovanom období (5400 EUR) je vyššia ako suma, o ktorú bola exekúcia v časti zastavená (5300 EUR).

17. Povinnému tak prakticky zostáva uhradiť len zameškané výživné za obdobie, za ktoré priznal neuhrádzanie výživného. Na dôvažok súd dodáva, že povinný je stále zaviazaný prispievať na výživu mal. Jakuba mesačne sumou danou exekučným titulom, bez ohľadu na to, čo mu povie zákonný zástupca maloletého, nakoľko stále je viazaný súdnym rozhodnutím. Jeho povinnosť prispievať na výživu maloletého zanikne, až keď ju súd právoplatným rozhodnutím zruší v čase, keď už oprávnený bude schopný sa samostatne živiť.

18. Vzhľadom na skutkové okolnosti prípadu súd dospel k záveru, že exekúcia vo zvyšnej časti vedená zákonne, nakoľko predložený exekučný titul je tak formálne ako aj materiálne vykonateľný. Plnenie celej výživovacej povinnosti riadne a včas v období, za ktoré vzniklo zameškané výživné povinný relevantne nepreukázal. Súd má preukázanú len úhradu v celkovej sume 5400 EUR, kde v sume 5300 EUR exekúciu zastavil súdny exekútor podľa § 61n ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku a v sume 100 EUR ju zastavuje súd týmto uznesením. Povinný tunajšiemu súdu taktiež nepreukázal, že po uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie nastali skutočnosti, ktoré by spôsobili celkový zánik vymáhaného nároku alebo by bránili jeho vymáhateľnosti vo zvyšnej časti a súd nezistil ani iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená v celosti, preto v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie vo zvyšnej časti zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.