

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/95/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011339
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3114011339.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča v trestnej veci proti obžalovanému A. I. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. na verejnom zasadnutí 30.októbra 2014 o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Trenčín z 11.septembra 2014, sp.zn. 3T 97/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 11.septembra 2014, sp. zn. 3T/97/2014 bol obžalovaný A. I. uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v bode 1/

pod zámienkou zhodnotenia finančných prostriedkov v rámci svojho podnikania dňa 31.3. 2003 v Trenčíne uzavrel ako dlžník zmluvu o pôžičke na sumu 3.000,- Eur, s veriteľom E. K., rodená L., L. XX, v zmluve o pôžičke sa zaviazal požičanú sumu aj s úrokom vo výške 19,8 % vrátiť najneskôr do 31.12.2003, obvinený A. I. už pri podpise tejto zmluvy vedel, že pôžičku aj so sľubovaným úrokom nebude môcť v dohodnutom termíne vrátiť a v úmysle oddialiť splatnosť pôžičky dňa 31.12.2003 vyhotovil zmluvu o sprostredkovaní, v ktorej sa ako sprostredkovateľ, pre záujemcu E. L. zaviazal zabezpečiť sprostredkovanie obchodu s treťou osobou, pričom záujemca mal už dňa 31.3.2003 sprostredkovateľovi zaplatiť sumu 3.000,- Eur, obv. A. I. i napriek viacerým urgenciám požičanú sumu nevrátil, peniaze nezhodnotil, čím poškodenej E. K., rodenej L., narodenej XX.XX.XXXX, L. XX, spôsobil škodu vo výške 3.000,- Eur,

v bode 2/

pod zámienkou zhodnotenia finančných prostriedkov v rámci svojho podnikania si v presne nezistenom čase niekedy v mesiaci máj v roku 2003 v Trenčíne, na základe ústnej dohody požičal hotovosť vo výške 300.000,- Sk od G. G., F., H. 6, pričom obv. A. I. už pri preberaní hotovosti vedel, že pôžičku nebude môcť v dohodnutom termíne vrátiť a i napriek tomu sa ústne zaviazal, že pôžičku vráti aj s úrokom najneskôr do 22.8.2003, v deň splatnosti pôžičky obv. A. I. peniaze veriteľovi nevrátil a ako dôvod nevrátenia pôžičky uviedol, že peniaze nemá, že by ich mal mať jeho priateľ, ktorý mu ich mal priniesť, avšak tento mal nehodu v Rakúsku, kde leží v kóme a preto mu peniaze nemôže priniesť, po lehote splatnosti pôžičky sa obv. A. I. začal svojmu veriteľovi vyhýbať a i napriek viacerým urgenciám požičanú sumu do dnešného dňa nevrátil, čím poškodenému veriteľovi G. G., narodenému X.XX.XXXX, F., H. 6, spôsobil škodu vo výške 300.000,- S /9.958,17 Euro/,

v bode 3/

pod zámkou zhodnotenia finančných prostriedkov v rámci svojho podnikania uviedol do omylu poškodeného H. L., F., M. XXX/XX, s ktorým v Trenčíne dňa 06.09.2004 spísal zmluvu o sprostredkovaní, predmetom ktorej bolo sprostredkovanie obchodu s treťou osobou a zhodnotenie finančných prostriedkov vo výške 100.000,- Sk v dobe do 1 mesiaca od podpísania zmluvy o sprostredkovaní, po skončení doby platnosti zmluvy obv. A. I. v dohodnutej dobe prevzatú hotovosť nevrátil, jej vrátenie pod rôznymi zámkami odkladal až do začiatku decembra 2004, kedy obv. A. I. prišiel za pošk. H. L. a navrhol mu ďalšie zhodnotenie už poskytnutej hotovosti, ako aj zhodnotenie ďalšej hotovosti, pošk. H. L. s týmto súhlasil a dňa 08.12.2004 vložil na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného vo H. a.s. pobočka Trenčín, ktorý mu poskytol obv. A. I., sumu 200.000,- Sk, obv. A. I. už pri podpise zmluvy o sprostredkovaní ako aj pri preberaní ďalšej hotovosti vedel, že sprostredkovanie obchodu s treťou osobou nikdy neuskutoční a prevzatú finančnú hotovosť aj s dohodnutým zhodnotením nikdy poškodenému H. L., narodenému XX.XX.XXX, nevráti, čím mu svojím konaním spôsobil škodu vo výške 300.000,- Sk /9.958,17 Euro/,

v bode 4/

pod zámkou zhodnotenia finančných prostriedkov v rámci svojho podnikania, uviedol do omylu poškodeného F. W., G. M. XXX, s ktorým v Trenčíne dňa 16.11.2004 spísal zmluvu o sprostredkovaní, predmetom ktorej bolo sprostredkovanie obchodu s treťou osobou ako aj zhodnotenie finančných prostriedkov vo výške 40.000,- Sk v dobe do 1 roka od podpísania zmluvy o sprostredkovaní, po skončení doby splatnosti pôžičky obvinený A. I. poskytnutú sumu nevrátil a začal sa svojmu veriteľovi vyhýbať, obv. A. I. už pri podpise zmluvy o sprostredkovaní ako aj pri preberaní hotovosti vedel, že sprostredkovanie obchodu s treťou osobou nikdy neuskutoční a prevzatú finančnú hotovosť aj s dohodnutým zhodnotením poškodenému F. W. nevráti, čím mu svojím konaním spôsobil škodu vo výške 40.000,- Sk /1.327,75 Euro/,

v bode 5/

pod zámkou zhodnotenia finančných prostriedkov v rámci svojho podnikania v Trenčíne, uviedol do omylu C. G. tým, že prostredníctvom C. H. XX.X.XXXX, bytom F.-L., Q. X, od 30.09.2004 do 31.12.2004 postupne prevzal od A. G. hotovosť vo výške 1.800.000,- Sk, obv. A. I. už pri preberaní hotovosti vedel, že pôžičky v dohodnutých termínoch nebude môcť vrátiť a i napriek tomu sa zaviazal celú prevzatú hotovosť vo výške 1.800.000,- Sk aj s úrokom vrátiť najneskôr do 05.3.2005, čo obv. A. I. potvrdil v zmluve o pôžičke uzavretej dňa 18.01.2005 v Trenčíne na sumu 600.000,- Sk s lehotou splatnosti pôžičky dňa 25.01.2005 a zmluvou o pôžičke uzavretou dňa 18.01.2005 na sumu 2.400.000,- Sk s lehotou splatnosti 05.03.2005, obv. A. I. po skončení doby splatnosti pôžičku nevrátil a začal sa svojmu veriteľovi vyhýbať a svojím konaním poškodenému A. G., narodenému XX.XX.XXXX, tr. byt. N.. J. V. XXX, Česká republika spôsobil škodu vo výške 1.800.000,- Sk /59.749,05Euro/,

v bode 6/

pod zámkou zhodnotenia finančných prostriedkov v rámci svojho podnikania v Trenčíne uviedol do omylu Ing. N. L. narodeného XX.XX.XXXX, F., ul.O. XXX/XX, s ktorým dňa 25.03.2004 v Trenčíne spolu spísal dve zmluvy o sprostredkovaní, predmetom ktorých bolo sprostredkovanie obchodu s treťou osobou a zhodnotenie finančných prostriedkov, prvá zmluva o sprostredkovaní vo výške investície 150.000,- Sk bola podpísaná v dohodnutej dobe do 25.09.2004, druhá zmluva o sprostredkovaní vo výške investície 150.000,- Slovenských korún bola podpísaná v dohodnutej dobe do 25.03.2005, následne obv. A. I. dňa XX.XX.XXXX v F. spísal s Ing. N. L. zmluvu o sprostredkovaní obchodu s treťou osobou a zhodnotenie finančných prostriedkov vo výške 100.000,- Sk v dohodnutej dobe do 29.12.2004, obv. A. I. už pri preberaní finančných prostriedkov vedel, že sprostredkovanie obchodu s treťou osobou nikdy neuskutoční a prevzatú finančnú hotovosť aj s dohodnutým zhodnotením nevráti, obv. A. I. po skončení doby splatnosti zmlúv o sprostredkovaní prevzatú hotovosť nevrátil a začal sa svojmu veriteľovi vyhýbať a svojím konaním poškodenému Ing. N. L. spôsobil škodu vo výške 389.000,- Sk /12.912,45 Euro/,

v bode 7/

pod zámkou zhodnotenia finančných prostriedkov v rámci svojho podnikania dňa 31.03.2003 v Trenčíne uzavrel ako dlžník zmluvu o pôžičke na sumu 10.000,- Eur s veriteľom C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom F.. D. XXX/XX, obv. A. I. sa v zmluve o pôžičke zaviazal požičanú sumu aj s úrokom vo výške 12 % vrátiť najneskôr do 31.12.2003, obv. A. I. už pri podpise tejto zmluvy vedel, že pôžičku aj s dohodnutým úrokom nebude môcť v dohodnutom termíne vrátiť a preto v úmysle oddialiť splatnosť

pôžičky dňa 31.12. 2003, v lehote splatnosti pôžičky vyhotovil zmluvu o sprostredkovaní, ktorú predložil poškodenému C. G., a v ktorej sa obv. A. I. vystupujúci ako sprostredkovateľ pre záujemcu C. G., zaviazal zabezpečiť sprostredkovanie obchodu s treťou osobou, pričom záujemca mal už dňa 31.03.2003 sprostredkovateľovi zaplatiť sumu 462.000,- Sk, obv. A. I. po viacerých urgenciách vrátil poškodenému C. G.,

v bode 8/

pod zámienkou zhodnotenia finančných prostriedkov v rámci svojho podnikania vylákal od G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., D. XXX/X dňa 03.02.2003 v Trenčíne sumu 100.000.- Sk, ktorú mu mal po uplynutí 1 roka vrátiť zhodnotenú, následne v F., dňa 26.06.2003 obv. A. I. pod zámienkou zhodnotenia finančných prostriedkov v rámci svojho podnikania vylákal od G. D. sumu 144.000.- Sk, ktorú mu mal po uplynutí 2 rokov vrátiť tiež zhodnotenú, v oboch prípadoch obv. A. I. už pri preberaní hotovostí vedel, že po uplynutí dohodnutej lehoty prevzaté hotovosti nezhodnotí a taktiež vedel, že prevzaté hotovosti nevráti, po uplynutí doby jedného roka požiadal G. D. obv. A. I. o vyplatenie zhodnutej hotovosti 100.000.- Sk, obvinený A. I. zhodnotenú hotovosť 100.000,- Sk G. D. nevrátil. Vyplatenie hotovosti pod rôznymi zámienkami začal odkladať a neskôr sa začal poškodenému G. D. vyhýbať a tiež zatajovať sa mu, obv. A. I. svojím konaním poškodenému G. D. spôsobil škodu vo výške 244.000.- Sk /8.099,31 Euro/,

v bode 9/

v období od 18.09.2002 do 18.09.2003 z bankového účtu č. XXXXXXXXXXXX vedenom v F. R. a. s. pobočka Trenčín II., ktorého zriaďovateľom je B. T., narodený XX.XX.XXXX, byt. Tr. F., časť N. XXXI, ktorý udelil obv. A. I. právo disponovať s jeho finančnými prostriedkami na účte a zároveň mu dal súhlas na vyberanie hotovosti a vykonávanie platieb v jeho prospech bez vedomia B. T., postupne, pre svoju osobnú potrebu z bankového účtu B. T. výbermi hotovosti z bankomatu za pomoci bankomatovej karty, priamymi výbermi z účtu v banke, prevodnými príkazmi z účtu na iný účet, platbami za nákupy vybral hotovosť vo výške 272.000,- Sk, pričom už pri udelení súhlasu na disponovanie s financiami v prospech B. T. vedel, že tieto použije aj pre svoju osobnú potrebu, čím poškodenému B. T. spôsobil škodu vo výške 272.000,- Sk /9.028,74,- Euro/,

v bode 10/

v presne nezistenom čase niekedy v auguste v roku 2001 v Trenčíne prevzal od B. T. narodeného XX.XX.XXXX, byt. F. F., časť N. XXXX, sumu 40.000,- Sk, za ktorú mal pre B. T. nakúpiť akcie na burze s cennými papiermi, obv. A. I. však za prevzatú hotovosť žiadne akcie nekúpil a sumu 40.000,- Sk použil pre svoju potrebu, pričom už pri preberaní hotovosti vedel, že akcie nekúpi a svojím konaním poškodenému B. T. spôsobil škodu vo výške 40.000,- Sk /1.327,75,- Euro/,

v bode 11/

v Trenčíne, v presne nezistenom čase, niekedy v júli v roku 2003 prevzal od B. T., narodeného XX.XX.XXXX, byt. F. F., časť N. č.p.XXXX, sumu 36.000,- Sk, za ktorú mal pre B. T. nakúpiť akcie na burze s cennými papiermi, obv. A. I. však žiadne akcie pre B. T. nekúpil a sumu 36.000,- Sk, použil pre svoju potrebu, pričom už pri preberaní hotovosti vedel, že akcie nekúpi a svojím konaním poškodenému B. T. spôsobil škodu vo výške 36.000,- Sk /1.194,98/ Euro.

Za tento zločin bol odsúdený podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák., § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere tri roky, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. podmienčne odložený na skúšobnú dobu tri roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v určenej skúšobnej dobe a uloženia povinnosti podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenú E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom L.-R. XX škodu vo výške 3.000,- Eur, poškodenému G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. nad R., ul. K nemocnici XX/XX škodu vo výške 9.958,17,- Eur, poškodenému H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., ul. R. XXX/XXX škodu vo výške 9.958,17,- Eur, poškodenému F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. M. XXX škodu vo výške 1.062,20,- Eur, poškodenému A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., J. V. č. XXX, W. republika škodu vo výške 59.749,05,- Eur, poškodenému Ing. N. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, F. škodu vo výške 12.912,45,- Eur, poškodenému G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., ul.

D. XXX/X škodu vo výške 8.099,31,- Eur a poškodenému B. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., E. XXXX/XX škodu vo výške 11.551,47,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. boli poškodení E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom L.-R. XX, G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., ul. D. XXX/X a A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., J. V. XXX, Česká republika odkázaní so zvyškom ich nárokov na náhradu škody na konanie vo veciach občiansko právnych.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej pätnásťdňovej lehote odvolanie prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín v neprospech obžalovaného A. I.. V jeho písomnom odôvodnení namietal správnosť napadnutého rozsudku vo výroku o uloženom podmienenej treste odňatia slobody, ktorý je podľa odvolateľa v prejednávanej príhode trestom neprimerane miernym a nezodpovedá ani ustanoveniam § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. o ukladaní trestu s poukazom na to, že obžalovaný spáchal pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v období dvoch rokov a to 11-timi čiastkovými útokmi, ktorými spôsobil značnú škodu. Skutočnosť, že k spáchaniu jednotlivých útokov došlo pred 10-11 rokmi, nemôže byť vyhodnotená v prospech obžalovaného, keďže jeho odsúdenie po až tak dlhej dobe bolo spôsobené tým, že sa trestnému stíhaniu vyhýbal pobytom v cudzine. Navrhol preto napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. zrušiť vo výroku o treste odňatia slobody a obžalovanému A. I. za použitia § 322 ods. 3 Tr. por. uložiť zákonný a spravodlivý nepodmienený trest odňatia slobody so zaradením obžalovaného na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Prokurátor krajskej prokuratúry navrhol na verejnom zasadnutí krajského súdu odvolaniu prokurátora okresnej prokuratúry vyhovieť s poukazom na správne dôvody písomného odôvodnenia jeho odvolania.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu sám i prostredníctvom obhajcu navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť s tým, že napadnutý rozsudok je zákonný a uložený trest dostačujúci, keďže si v priebehu trestného stíhania uvedomil závažnosť svojho konania, toto oľutoval, poškodeným sa úprimne ospravedlnil a spôsobenú škodu už začal podľa svojich síl a možností splácať a aj vďaka svojmu novému zamestnaniu, ktorého existenciu odvolaciemu súdu preukázal, ju bude splácať naďalej.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť okrem vytýkaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.. V medziach svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že odvolanie prokurátora proti napadnutému rozsudku nie je dôvodné.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní 11.septembra 2014 po predchádzajúcom rozhodnutí, ktorým v zmysle § 257 ods.1 písm. b/ Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný, vykonal všetky potrebné a dostupné dôkazy súvisiace s výrokmi o treste a náhrade škody a na ich podklade obžalovanému správne a v súlade so zákonom uložil podľa § 221 ods. 3 Tr.zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák. § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere tri roky, výkon ktorého mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní tri roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v určenej skúšobnej dobe a uloženia povinnosti podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie, pričom vo vzťahu k takto určenému trestu mal na zreteli zásady ukladania trestov tak, ako sú uvedené v § 34 Tr.zák. a v odôvodnení rozsudku sa konkrétne a aj veľmi podrobne vyrovnal predovšetkým s kritériami určujúcimi druh trestu a jeho výmeru a dôsledne prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku i na osobu páchatela (správne pritom zistil existenciu dvoch poľahčujúcich okolností v zmysle § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák.), jeho pomery a možnosť jeho nápravy tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 34 ods.4 Tr.zák.

Podľa názoru súdu druhého stupňa aj prísny výchovný, podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom uložený obžalovanému v prejednávanej príhode spĺňa zásady ukladania trestu v zmysle § 34 Tr. zák., keď v predmetnej trestnej veci obžalovaný síce spáchal prejednaný pokračujúci zločin jedenástimi čiastkovými skutkami a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu, avšak od jeho spáchania žil v období posledných desiatich rokoch riadnym životom, nedopustil sa v priebehu tohto obdobia žiadneho protiprávneho konania, vo vzťahu k teraz prejednanému zločinu urobil

vyhlásenie, že zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe je vinný, jeho spáchanie úprimne oľutoval a aj reálne prejavil snahu spôsobenú škodu poškodeným nahradiť, čo má aj podľa názoru súdu druhého stupňa podstatný význam z hľadiska posúdenia možnosti nápravy obžalovaného. Vzhľadom k týmto okolnostiam bolo možné v danom prípade dospieť k záveru, že účel trestu sa dá dosiahnuť aj uložením spomenutého prísneho podmieneného trestu odňatia slobody aj v spojení s uloženým probačným dohľadom.

Krajský súd - keďže pochybenie okresného súdu nezistil ani vo výrokoch o náhrade škody, ktoré majú svoje opodstatnenie v ustanoveniach v § 287 ods. 1, ods. 2 Tr. por. a § 288 ods. 2 Tr. por. - dospel k záveru, že okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.