

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/28/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313200678
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313200678.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom PhD., v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Česká republika, s.r.o. so sídlom Novodvorská 994, Praha, ČR, IČO: 25117483, právne zastúpený AK TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36613843 proti odporcovi K. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. V. XXXX/XX, F., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou V. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., S. V. XXXX/XX, štátna občianka SR, o zaplatenie 128 109,25 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 128 109,25 Kč spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 105 375,06 Kč od 02.12.2009 do 31.12.2009, s úrokmi z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 105 375,06 Kč od 01.01.2010 do 30.06.2010, s úrokmi z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 105 375,06 Kč od 01.07.2010 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 300,- Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 452,98 Eur na účet navrhovateľa vedený v G. F., a.s. č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 18.01.2013 sa navrhovateľ na základe skutočností uvedených v návrhu domáha, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu vo výške 128 109,25 Kč spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 105 375,06 Kč od 02.12.2009 do 31.12.2009, s úrokmi z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 105 375,06 Kč od 01.01.2010 do 30.06.2010, s úrokmi z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 105 375,06 Kč od 01.07.2010 do zaplatenia. Súčasne si uplatnil aj nárok na priznanie náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania a v trovách právneho zastúpenia. K návrhu pripojil listinné doklady. Na základe výzvy súdu zaplatil navrhovateľ dňa 08.02.2013 súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 304,50 Eur.

Súd zisťoval miesto bydliska odporcu šetrením prostredníctvom príslušných orgánov vrátane polície, avšak neúspešne. Súd preto uznesením č.k. 4C 28/2013 - 95 zo dňa 28.02.2014 ustanovil odporcovi za opatrovníka jeho matku V. X., nar. XX.XX.XXXX. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.04.2014.

Tunajší súd uznesením č.k. 4C 28/2013 - 98 zo dňa 20.06.2014 rozhodol tak, že nepripustil vstup vedľajšieho účastníka - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778 do konania na strane odporcu. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16.07.2014.

Súd vo veci vytyčil termín pojednávania na 30.10.2014, na ktoré predvolal účastníkov konania.

Navrhovateľ zaslal súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 24.10.2014 písomné podanie, ktorým vyčíslil uplatňovanú náhradu trov konania v celkovej výške 752,98 Eur spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh vo výške 300,- Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 452,98 Eur. Súčasne predložil fotokópiu osvedčenia o registrácii a pridelení DIČ svojho právneho zástupcu.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, súd preto pojednávanie vykonal v jeho neprítomnosti, keď navrhovateľ o odročenie pojednávania nežiadal. Písomným podaním doručeným súdu dňa 30.10.2014 navrhovateľ uviedol, že opatrovníčka odporcu neuviedla skutočnosti a ani nepredložila dôkazy, ktoré by spochybňovali jeho nárok na zaplatenie dlžnej sumy. Dôvodil, že odporca si svoj záväzok nesplnil riadne a včas, preto on ako jeho veriteľ uplatnil svoj nárok návrhom na začatie konania na príslušnom súde. Žiadal, aby súd rozhodol v zmysle podaného žalobného návrhu.

Na pojednávanie dňa 30.10.2014 sa dostavila súdom ustanovená opatrovníčka odporcu, ktorá uviedla, že poučeniu o príslušných procesných právach porozumela, je uzrozumená s tým, že v predmetnom súdnom konaní zastupuje svojho syna ako súdom ustanovená opatrovníčka podľa § 29 ods. 2 O.s.p. Po oboznámení listinných dokladov uvedených v spise uviedla, že uznáva návrh navrhovateľa čo do dôvodu a výšky, je si vedomá skutočnosti, že odporca, jej syn, ktorého v predmetnom konaní zastupuje ako súdom ustanovená opatrovníčka, je povinný uvedenú sumu zaplatiť navrhovateľovi. Uviedla, že odporca sa skontaktuje s navrhovateľom a bude od neho žiadať primerané mesačné splátky.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Na základe vyššie citovaných ustanovení zákona rozhodujúc na základe listinných dokladov uvedených v spise, súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Preto návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcu zaviazal nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania, náhradu ktorého si navrhovateľ uplatnil vo výške 300,- Eur, a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 452,98 Eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za dva úkony právnych služieb, a síce za prevzatie a prípravu zastúpenia podľa § 14 ods. 1 písm. a) Vyhl. MS SR č 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych

služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len advokátska tarifa) a za písomné podanie na súd - návrh zo dňa 16.01.2013 v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. b) advokátskej tarify, pričom za každý z dvoch vyššie uvedených patrí odmena vo výške 217,12 Eur osobitne. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú ďalej z tzv. režijného paušálu v zmysle § 16 ods. 3 advokátskej tarify, ktorý patrí za každý z vyššie uvedených úkonov vo výške 9,37 Eur vrátane DPH. Celkové trovy právneho zastúpenia vrátane DPH vo výške 20 % v zmysle ust. § 18 ods. 3 advokátskej tarify potom predstavujú priznanú sumu 452,98 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.