

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/237/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813205951
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813205951.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci navrhovateľa C. U., O.. XX. XX. XXXX, L. XXX, Y., právne zast. JUDr. Andrej Pataky, advokát, Hlavné nám. 2, Kežmarok proti odporkyňi U. U., E.. D., O.. XX. XX. XXXX, L. XXX, Y., o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava manželstvo navrhovateľa C. U., O.. XX. XX. XXXX a odporkyne U. U., E.. D., O.. XX. XX. XXXX, uzavreté dňa XX. XX. XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu X. Z., vo zväzku X, ročníka XXXX, na str. XXX, pod por.č. XX r o z v á d z a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným na súd dňa 03. 06. 2013 žiadal, aby súd rozviedol jeho manželstvo s odporkyňou uzavreté dňa XX. XX. XXXX. V návrhu uviedol, že z manželstva pochádzajú dve dcéry, ktoré sú už plnoleté. Manželstvo uzatvárali z lásky. Bolo vcelku vyrovnané a harmonické približne do roku 2009, keď sa v ňom začali objavovať prvé vážnejšie rozpory. Súviseli najmä s jeho pracovným vyťažením a takmer polročným pracovným pobytom v zahraničí aj so skutočnosťou, že ich dcéry dospeli a postupne sa osamostatnili. Ich odchodom zo spoločného bydliska sa akoby vytratilo všetko, čo ich vzájomne spájalo. Čoraz častejšie medzi nimi dochádzalo k nedorozumeniam, ktoré zhoršovali kvalitu ich manželstva. Manželka mu vyčítala menej záujmu o ňu a teda aj o pomoc v domácnosti. Dúfal, že sa situácia v rodine postupne vyrieši, ale naopak. Napätie medzi nimi sa stupňovalo, až sa úplne odcudzili a ich manželstvo je pravdepodobne na konci. Už nedokázali racionálne komunikovať. Tento stav negatívne ovplyvnil aj jeho emocionálny život. Manželstvo stratilo svoj zmysel. Je nefunkčné a on už nemá záujem pokračovať v tomto vzťahu. Koncom roka 2012 sa rozhodol, že po návrate z pracovného pobytu v zahraničí opustí spoločnú domácnosť a odsťahuje sa do prenajatého bytu, čo sa aj stalo. Môže konštatovať, že ich manželstvo nefunguje, už netvorí jeden celok a že teda bude pre oboch lepšie, keď ho ukončia rozvodom. Ich dcéry o ich problémoch vedia a ich budúcnosť vidia lepšie, keď každý z nich bude žiť svoj vlastný život. Obaja majú s dcérami dobrý vzťah, ktorý rozvodom nestratí na jeho kvalite.

Na pojednávaní dňa 24. 07. 2013 navrhovateľ trval na podanom návrhu. Vypovedal, že ich manželské spolužitie sa zhoršilo v posledných 3-4 rokoch. Považuje manželstvo za rozvrátené. Medzi ním a odporkyňou dochádza k nedorozumeniam týkajúcich sa jednak jeho záľub, čo je chatárčenie a použitia financií. Pracuje už 13 rokov v Taliansku na lanovke, je tam 5,5 mesiaca v roku. Chcel podať, resp. rozmýšľal o podaní návrhu ešte v jeseni minulého roka, cez zimu sa v tom utvrdil. Ich dospelé dcéry vyzorovali problémy v ich manželstve, teda obmedzili u nich návštevy a navštevujú ich osobitne. Keď podával návrh na rozvod manželstva, nemal ešte mimomanželskú známosť, teraz má. Čo sa týka ich spoločného majetku s odporkyňou, dohodli sa na aute, potom na byte, že tam zostane bývať odporkyňa

a pokiaľ by sa predal, dá mu polovicu a dúfa, že sa dohodnú na záhrade s chatkou. S odporkyňou spolu nehospodária, v decembri 2012, januári, februári 2013 poslal odporkyňu 3 000,-Eur, od vtedy odporkyňa peniaze nedal. Sexuálne spolu nežijú asi 9 mesiacov. Postoj odporkyne považuje len za akúsi agóniu, povedala mu, že má rozvedenú mamu, brata, takže ona nechce mať na sebe nálepku rozvedená.

Odporkyňa na pojednávaní dňa 24. 07. 2013 uviedla, že s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasí. Vypovedala, že všetko, čo je tam uvedené, nie je pravdivé. V roku 2009 prerábali byt, všetko bolo v poriadku. Predtým 10 rokov pracovala v zahraničí, ona tam išla pracovať o rok skôr ako manžel. Tú prácu mu vybavila ona. Od návratu zo zahraničia nie je zamestnaná napriek tomu, že si hľadala zamestnanie. V súčasnosti pokračuje na inžinierskom štúdiu na vysokej škole. Navrhovateľ zostal pracovať v zahraničí, mal však potom zdravotné problémy a to v roku 2010 mal po návrate úporné bolesti hlavy a v roku 2011 bolo zistené jeho onkologické ochorenie. Ona ho sprevádzala pri všetkých zdravotných problémoch, pomáhala mu. V roku 2012 v auguste a septembri bývali v byte v Košiciach, aby mohol absolvovať ožarovanie. Navrhovateľ bol v roku 1992 alkoholik, vtedy nedala návrh na rozvod manželstva, starala sa sama o domácnosť, aj deti a od roku 1993 bol abstínujúcim alkoholikom. Vo februári 2010, keď vycestovala za ním do zahraničia, lebo sa dozvedela, že tam má priateľku, zaregistrovala, že požíva alkoholické nápoje. Tak to bolo aj počas onkologickej liečby. Navrhovateľ sa jej k mimomanželskému vzťahu nepriznal, tvrdil, že to nie je tak. Ona sa nechce rozviesť, aj keď budú rozídení, má na to svoje dôvody, prečo nechce byť rozvedená. Ona má manžela ešte stále rada. Na svoje tvrdenia navrhla vypočuť svedkov - ich obidve dcéry a ďalších svedkov na okolnosti, že sa nikdy nesťažovala na svojho manžela, ani svojej mame.

V písomnom vyjadrení odporkyňa uviedla, že navrhuje vypočuť svedkyňu W. U. na otázku, či je ochotná nechať liečiť svoj pozitívny otcovský syndróm a stať sa tak neutrannou vo veci návrhu rozvodu manželstva svojich rodičov a podieľať sa tak na udržaní tohto? Je možné, aby jej manželstvo s jej otcom (57) bolo tak plne rešpektované ako je ňou plne a bez výhrad rešpektovaný jej vzťah s nerozvedeným starším partnerom (54)? Ďalej svedkyňu U. L. U., ktoré je ich mladšou dcérou na otázku, či je možné, aby si nechala liečiť Elektrin komplex, ktorým trpí už niekoľko rokov a následne tým oslobodiť otca spod jej vplyvu? Je možné, aby je manželstvo s jej otcom bolo z jej strany tak plne rešpektované ako je ňou rešpektovaný jej dlhoročný nezáväzný priateľský vzťah so Š. (29)? Svedka F. P., V. F. XXXX, Y.Š., kamaráta navrhovateľa na otázku, či je ochotný reprodukovať ich rozhovor zo zimy 2013 v ich obývačke a povedať, v akom bola rozplození, čo mu hovorila, ale hlavne ako ju prosil o udržanie manželstva s navrhovateľom a prečo? Svedkyňu V. V., L. XXX, okr. O., ktorá je jej kolegyňou, navrhuje vypočuť k otázke, ako o manželovi, navrhovateľovi, počas štúdia pred kolegami (mladými ľuďmi) hovorila a aká bola ako študentka (cestovanie, dochádzka, semestrálne projekty, termíny a hodnotenia skúšok, trávenie voľného času po prednáškach a skúškach) a tiež, či sa už počas štúdia dohodli na spoločnom projekte vertikálnych záhrad? Ďalej navrhla vypočuť F. F. (XX) - priateľku navrhovateľa, jej pracovisko je M. - V., F. U. XXX, XXX XX F. T. - Z. R. R. C.. Otázka znie: Či aj napriek tomu, že nepozná pravú tvár navrhovateľa, si berie na svedomie rozbitie ich manželského vzťahu a bude znášať v plnej miere jeho dôsledky?

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k výsluchu svedkov uviedol k dcéram zo spoločného manželstva W. U. R. U. L. U., že sa mu zdá veľmi nešťastné riešenie ich manželských problémov prostredníctvom ich vlastných detí a to spôsobom, ktorý uviedla odporkyňa. Je z neho šokovaný. Ich dcéry považuje za dostatočne vzdelané a inteligentné na to, aby si urobili o ich vzťahu svoj vlastný názor. Svoj vzťah k dcéram považuje za vyrovnaný a veľmi dobrý a v žiadnom prípade nesúhlasí s uvedením „diagnóz“ na ich adresu a nechápe, na základe čoho dospela k takýmto diagnózam. Plne rešpektuje ich súkromný život. K svedkovi F. P. uviedol, že obsah toho rozhovoru mu nie je známy a tak nevie k nemu zaujať žiadne stanovisko. K uvedenému svedkovi dodáva, že ho považuje za kamaráta, ktorého poprosil, aby jeho žene pomohol so satelitnou technikou počas jeho pracovnej neprítomnosti. Pán P. nemôže poznať súkromné problémy ich rodiny. K svedkyňu V. V. sa vôbec nevyjadruje, nakoľko ju nikdy nevidel, vôbec ju nepozná. So slečnou F. pracuje v zahraničí už 13 rokov a sú veľmi dobrí kamaráti. Nechápe otázku, „či si berie na svedomie rozbitie nášho manželského vzťahu“. Medzi nimi došlo maximálne k nejakým zdvorilostným objatiam a v žiadnom prípade nemôže byť dôvodom ich rozvodu. S uvedenou osobou má veľmi dobrý vzťah a bol by veľmi nerád, keby týmto utrpela jej povesť, navyiac keď má svoj vlastný vzťah. Z uvedeného vyplýva, že nepovažuje prítomnosť týchto svedkov za nevyhnutnú na rozvodovom

pojednávaniu. V plnom rozsahu si stojí za uvedenými argumentmi v žiadosti o rozvod. Ich manželstvo je naďalej nefunkčné. Nežijú v spoločnej domácnosti a nehospodária spolu.

Súd požiadal ÚPSVaR Rožňava o vykonanie pohovoru s účastníkmi rozvodového konania. Zo správy tohto úradu zo dňa 04. 08. 2014 vyplýva, že konzultácie sa konali individuálnou formou pohovoru, na ktorých sa zúčastnila len manželka navrhovateľa. Silná emocionálna väzba u manželky navrhovateľa na manžela naďalej pretrváva a z uvedeného dôvodu nevie zaujať jednoznačné stanovisko k návrhu manžela.

Súd nariadil termín pojednávania na 18. 09. 2014 o 13.00 hod. Tohto pojednávania sa odporkyňa nezúčastnila, pričom súdu podaním doručeným dňa 27. 08. 2014 oznámila, že je dlhodobo práceneschopná, o čom doručila súdu potvrdenie o PN, pričom žiadala odročiť pojednávanie.

Súd odporkyňi uložil povinnosť podľa § 119 ods. 1, až 3, O.s.p., v zmysle ktorého

1) Pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov.

(2) Účastník, ktorý navrhuje odročenie pojednávania, musí súdu oznámiť dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu, po tom, čo sa o ňom dozvedel alebo odkedy sa o ňom mohol dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohol predpokladať. Návrh na odročenie pojednávania obsahuje najmä:

a) dôvod, pre ktorý sa navrhuje odročenie pojednávania,

b) deň, keď sa účastník o dôvode dozvedel,

c) ak je to možné, uvedenie elektronickej adresy, telefaxu alebo telefónu, na ktoré súd bezodkladne oznámi, ako návrh posúdil.

(3) Ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní. Za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania,

teda aby bezodkladne súdu doručila vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že nie je schopná bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania.

V lekárskom potvrdení zo dňa 04. 09. 2014 je uvedené všeobecnou lekárkou pre dospelých, že odporkyňa je dlhodobo práceneschopná a jej účasť na súdnom pojednávaní by t.č. mohla spôsobiť závažné zhoršenie zdravotného stavu.

Z toho dôvodu súd zrušil nariadený termín pojednávania dňa 18. 09. 2014

Právny zást. navrhovateľa vo vyjadrení zo dňa 07. 10. 2014 uviedol, že žiada súd o vytýčenie pojednávania vo veci v čo najkratšom možnom termíne, nakoľko je zrejmé, že odporkyňa úmyselne spôsobuje prieťahy v tomto konaní, nakoľko sama podala návrh na určenie výživného pre manželku, konanie je vedené na Okresnom súde v Rožňave pod č.k. 9C/290/2013, pričom poukazuje na skutočnosť, ktorá potvrdzuje ich tvrdenia o spôsobovaní úmyselných prieťahov v konaní, nakoľko dňa 18. 09. 2014 sa odporkyňa v tomto konaní nemohla dostaviť na pojednávanie zo zdravotných dôvodov s tým, že jej účasť na súdnom pojednávaní by mohla spôsobiť závažné zhoršenie jej zdravotného stavu, pričom však nebol žiadnym spôsobom konkretizovaný jej zdravotný stav a prípadné komplikácie a rovnako sa v lekárskej správe zo dňa 04. 09. 2014 neuvádza, dokedy bude trvať takýto stav. Takéto

lekárske potvrdenie je podľa jeho názoru nedostatočné. Zároveň je potrebné poukázať na skutočnosť, že „Návrh na zrušenie pojednávania k spisovej značke 4C/237/2013“ bol datovaný dňom 24. 08. 2014, do podateľne súdu bol podľa podacej počiатky doručený dňa 27. 08. 2014 o 9. 30 hod., avšak potvrdenie ošetrujúcej lekárky je až následne zo dňa 04. 09. 2014. Je toho názoru, že sa jednalo o špekulatívne konanie odporkyne. Zásadnou skutočnosťou však je, že na pojednávanie vo veci určenia výživného na manželku dňa 30. 09. 2014 na Okresnom súde v Rožňave, kde je navrhovateľkou, sa dostavila bez akýchkoľvek problémov, pričom sama uviedla, že okrem iného vykonáva rôzne práce v záhrade ako napr. kosenie trávy, sadenie zemiakov, a pod. a teda je toho názoru, že v tomto prípade na jej strane nie je daný dôležitý dôvod, pre ktorý by súd nemohol vykonať pojednávanie a jej konanie považuje za špekulatívne a vyslovene účelové, nakoľko iného súdneho konania, resp. nariadených pojednávaní v inej právnej veci, sa zúčastňuje bez problémov a bez ospravedlnení. Rovnako poukazuje na to, že navrhovateľovi, tak ako aj odporkyni, garantuje Ústava SR v čl. 48 ods. 2: „Každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom...“ právo na prejednanie veci pred súdom bez zbytočných prieťahov. Odporkyňa však svojim úmyselným konaním zapríčiňuje porušovanie ústavou garantovaného práva navrhovateľa bez dôležitého dôvodu, ako aj práva garantovaného čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Súd nariadil pojednávanie na 30. 10. 2014. Odporkyňa podaním doručeným súdu dňa 15. 10. 2014 oznámila súdu, že je dlhodobo práceneschopná a jej práceneschopnosť trvá. Súdu doručila žiadosť o invalidný dôchodok, čo je dostatočným dôkazom o vážnosti jej zdravotného stavu.

Na pojednávani dňa 30. 10. 2014 sa súd oboznámil s úradným záznamom z informačnej kancelárie, kde je uvedené, že v ten deň o 9.30 hod. odporkyňa telefonicky ospravedlnila svoju neúčasť z dôvodu, že je v nemocnici, o čom predloží listinný dôkaz a oznámi to aj písomne.

Súd konštatuje, že toto bolo sudkyni doručené o 10.05 hod. počas pojednávania.

Právny zást. navrhovateľa navrhol súdu, aby sa pokračovalo v pojednávani, odporkyňa už bola vypočutá, má za to, že ide z jej strany o oddialovanie konania. Mal za to, že z doteraz vykonaného dokazovania vyplýva, že je možné manželstvo rozviesť, lebo ide o trvalé rozvrátenie manželstva. Uviedol, že si myslí, že je hospodárnejšie, aby súd účastníkov rozviedol na tomto pojednávani, lebo predpokladá, že aj na ďalšie pojednávanie predloží odporkyňa nejaké ospravedlnenie.

Súd sa oboznámil so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 9C/290/2013, kde zo zápisnice zo dňa 30. 09. 2014 vyplýva, že žalobkyňa vo veci manželského výživného bola na tomto pojednávani osobne prítomná.

Súd konštatoval, že vo veci rozvodu manželstva jednak odporkyňa a tiež aj na výzvu súdu ošetrujúca lekárka správou doručenou na súd dňa 10. 09. 2014 uviedla, že odporkyňa je dlhodobo PN a účasť na súdnom pojednávani by jej mohla spôsobiť závažné zhoršenie zdravotného stavu.

Navrhovateľ uviedol, že deň pred pojednávanim sa bol opýtať ošetrujúcej lekárky odporkyne, či je ešte PN, pričom ona mu povedala, že PN už nie je. Pokiaľ navrhovateľ vie, tak odporkyňa behá, bicykuje, kosí ako chlap, má vysadenú záhradku, okopáva zemiaky, napriek tomu, že od februára t.r. bola PN. Ďalej uviedol, že on na podanom návrhu trvá. Má priateľku, navštevujú sa, obnoviť manželské spolužitie s odporkyňou nechce v žiadnom prípade. Od podania návrhu na súd, od 03. 06. 2013, nič zo správania a konania navrhovateľa nemohlo vyplynúť také pre odporkyňu, aby si mohla myslieť, že dôjde k obnoveniu manželského spolužitia. Odporkyňa tiež nič neurobila pre obnovenie manželského spolužitia, len počul od ľudí, že sa ho nikdy nevzdá, že ho miluje.

Právny zást. navrhovateľa uviedol, že manželstvo účastníkov je trvale rozvrátené, nehospodária spolu, intímne nežijú dlhší čas, je medzi nimi už aj citový rozvrat, navrhovateľ má inú známosť, ktorú nadviazal po podaní návrhu na rozvod manželstva, manželstvo teda neplní svoj spoločenský účel. K obnove

manželského spoluzitia v budúcnosti určite nedôjde. Čo sa týka návrhov odporkyne na vypočutie svedkov v konaní, navrhol, aby súd tento návrh zamietol, resp. tieto dôkazy nevykonal, pretože ide jednak o dcéry účastníkov, ktoré však s nimi nežijú v spoločnej domácnosti už dlhší čas a potom o cudzie osoby, ktoré sa nevedia vyjadriť k meritu veci a nevedia uviesť nič k citovému a ďalšiemu spoluzitiu účastníkov ako manželov.

Súd vykonal dokazovanie spisom tunajšieho súdu 9C/290/2013, kde na čl. 1 je žaloba odporkyne vo veci výživného manželky, kde žiada, aby jej manžel prispieval na výživu ako manželky sumou 1 200,- Eur mesačne. Vo veci bolo pojednávanie 30. 09. 2014, ktoré bolo odročené na 05. 12. 2014. Ako súd už konštatoval, tohto pojednávania sa žalobkyňa zúčastnila napriek tomu, čo o svojom zdravotnom stave tvrdila vo veci rozvodu účastníkov.

Podľa § 120 ods. 1, O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 18 Zákona o rodine /ZR/ manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 23 ods.1/ ZR súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 23 ods. 2/ ZR súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvráteniu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem mal. detí.

Súd nevykonal dôkazy navrhnuté odporkyňou (výsluchy navrhnutých svedkov), najmä z dôvodu hospodárnosti konania a tiež preto, že skutkový stav považoval za preukázaný aj bez vykonania týchto dôkazov.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že manželstvo účastníkov je hlboko, trvale a vážne rozvrátené. Účastníci nežijú manželským životom už dlhší čas a pre obnovu manželského spoluzitia navrhovateľ nechce nič urobiť. Navrhovateľ má mimomanželskú známosť, 5 a pol mesiaca v roku je pracovne mimo územia SR. Manželstvo účastníkov neplní ani jednu zo svojich spoločenských funkcií (manželia nežijú v jednej domácnosti, manželia spolu nehospodária, intímne spolu nežijú, nezabezpečujú výchovné prostredie pre maloleté deti). Súd po vykonanom dokazovaní má zato, že v budúcnosti k obnoveniu manželských vzťahov účastníkov nedôjde.

O trovách súd rozhodol podľa § 144 O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania o rozvod manželstva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet

rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.

Podľa § 27 ZR manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma späť svoje predošlé priezvisko.