

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 8C/184/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812207300  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anton Grobarčík  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5812207300.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo, v právnej veci navrhovateľov: 1/ V. I., I., 2/ S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, 3/ K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, 4/ S. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, 5/ S. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. N. XXX, 6/ K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., J. XXX, 7/ I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., J. XXX, 8/ Q. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, 9/ A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, všetci zast. Mgr. Igorom Paliderom, advokátom so sídlom Zubrohľava 215, proti odporcom: 1/ K. I., nar. XX.XX.XXXX, na neznámom mieste, 2/ J. I., nar. XX.XX.XXXX, na neznámom mieste, 3/ C. I., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom V. N. č. XX, zomrelý XX.XX.XXXX, 3a/ N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. N. č. XX, 3b/ C. D., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. N. č. XXX, 3c/ T. C., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., R. D. 107, 3d/ U. J., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, 3e/ K. N., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. N. č. XX, 3f/ O. Z., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., H. XXX, 4/ K. I., na neznámom mieste, 5/ J. I., na neznámom mieste, 6/ K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. č. XX, na neznámom mieste, 7/ U. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. č. XX na neznámom mieste, odporcovia 1/2/4/5/6/7/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Bratislava, Búdkova 36, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie vedené na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 8C/184/2012 **zastavuje**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovatelia návrhom zo dňa 10.10.2012 žiadali, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam uvedených v tomto návrhu. O náhrade trov konania žiadali rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania

Výzvou č. 8C/184/2012-45 zo dňa 11.09.2014 boli navrhovatelia v 1/ až 9/ rade prostredníctvom ich právneho zástupcu vyzvaní aby v lehote 15 dní od jej doručenia spoločne a nerozdielne zaplatili súdny poplatok za podaný návrh vo výške 375,50 Eur v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 písm. a/, § 5 ods. 1 písm. a/, § 6 ods. 1, § 7 ods. 9 Zákona NR SR č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) v spojení s pol. 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu tohto zákona. Navrhovatelia boli zároveň v tejto výzve poučení, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví. Výzva bola právnym zástupcom prevzatá dňa 22.09.2014.

Podľa § 10 ods. 1 Zákona NR SR č. 71/1992 Zb. zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia

poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovatelia v 1/ až 9/ rade v stanovenej 15 dňovej lehote nezaplatili súdny poplatok za podaný návrh a nebolo im priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, súd potom v súlade s citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, že konanie vo veci zastavil.

Rozhodnutie o náhrade trov konania súd založil na ustanovení § 146 ods. 1 písm. c/ Zákona NR SR č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok ďalej len O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie (§ 374 ods. 4 O.s.p.), ktoré je možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde ( 204 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).