

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 3T/72/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214010415
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Farkaš
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214010415.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II predsedom senátu JUDr. Romanom Farkašom, PhD. v trestnej veci obžalovaného N. H. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm. b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.10.2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný N. H., nar. XX.XX.XXXX D. H., trvale bytom N. XX, H., prechodne bytom K. X, C. O.

.....
je vinný, že

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojej maloletej dcéry W. H., nar. XX.XX.XXXX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona č. 36/2005Z.z. o rodine, deklarovanej mu aj rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 58C/225/2010 zo dňa 19.04.2011, právoplatným dňa 11.06.2011, a to mesačne vo výške 100,- Eur, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky oprávneného dieťaťa F. H., pričom do právoplatnosti uvedeného rozsudku mu výška vyživovacej povinnosti bola určená predbežnou otázkou podľa §7 ods.1 Trestného poriadku vo výške 100,-Eur mesačne, si túto svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v Bratislave na Jašíkovej 20, ako ani nikde inde od mesiaca november 2010 až doposiaľ riadne nesplní, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 3.480,-Eur, pričom v rozhodnom období bol zamestnaný iba od 01.01.2013 do 20.03.2013 a zvyšnú časť rozhodného obdobia nebol zamestnaný, ani evidovaný ako nezamestnaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny,

-2-
sp.zn.: 3T/72/2014

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas),

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods.3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods.3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr.zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 13 / trinásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona sa mu výkon tohto trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona je povinný v skúšobnej dobe zaplatiť zaostalé výživné.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom svedka- poškodenej F. H., prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, oboznámením sa s potvrdeniami o zaplatenej časti výživného, posudkov, RT a oboznámením ostatného spisového materiálu. Po vykonaní uvedených dôkazov ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Podľa § 252 ods.2 Tr. poriadku bolo hlavné pojednávanie vykonané v neprítomnosti obžalovaného. Obžalovaný N. H. sa na hlavné pojednávanie konané dňa 30.10.2014 nedostavil, predvolanie mu bolo riadne doručené. Do spisu bolo založené potvrdenie o hospitalizácii obžalovaného v psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela v Pezinku. Na pojednávaní bola prečítaná zápisnica o výpovedi obžalovaného z prípravného konania, v ktorej obžalovaný uviedol, že súhlasí s tým čo sa mu kladie za vinu. Uviedol, že na jar 2012

-3-

sp.zn.: 3T/72/2014

mu prišlo nevoľno a bolo mu zistené ochabovanie svalstva dolných končatín, bol hospitalizovaný od apríla až do júla teda do 10.07.2012. Uviedol, že vie o tom, že po rozvode manželstva so F. H. bol zaviazaný prispievať sumou 100,-Eur mesačne na výživu maloletej dcéry, ale túto povinnosť si vôbec neplnil, z dôvodu finančnej neschopnosti, nakoľko po rozvode bol nezamestnaný až do obdobia hospitalizácie z dôvodu vyššie uvedeného ochorenia. Uviedol, že od rozvodu sa už nikde nezamestnal a teda nemal žiadny príjem, nepoberal podporu v nezamestnanosti a nebol vedený ani ako občan v hmotnej núdzi. Uviedol, že ani momentálne nepracuje, je vedený ako občan ZŤP, nemá žiadny príjem, živia ho rodičia, nepoberá ani invalidný dôchodok, ani kompenzačné príspevky. Uviedol, že si je vedomý dlhu na výživnom, ale nemá ho z čoho zaplatiť. Pri rozvode pri vyporiadaní BSM sa vzdal svojho nároku na podiel zo spoločne nadobudnutého bytu ako kompenzácia za neplatenie výživného.

Poškodená F. H. v konaní pred súdom založila do spisu potvrdenia o zaplatení sumy 1.200,-Eur, za výživné v mesiaci september a október z titulu zameškaného výživného.

Na hlavnom pojednávaní bol oboznámený obsah spisu 3T/72/2014, a to najmä: potvrdenia o zaplatenom výživnom, posudky a RT obžalovaného.

Zo šekových poukážok vyplýva, že na výživné maloletej W. H. bola dňa 05.06.2013 poukázaná suma 50,-Eur, dňa 19.07.2013 suma 50,-Eur, dňa 16.08.2013 suma 50,-Eur, dňa 16.09.2013 suma 50,-Eur, dňa 24.10.2013 suma 30,-Eur, dňa 15.11.2013 suma 50,-Eur.

Z výpisu bankového účtu vyplýva, že na výživné maloletej bola dňa 18.12.2013 poukázaná suma 120,-Eur, dňa 16.01.2014 suma 150,-Eur, dňa 18.02.2014 suma 150,-Eur, dňa 16.05.2014 suma 100,-Eur, dňa 25.06.2014 suma 100,-Eur, dňa 25.07.2014 suma 100,-Eur, dňa 25.08.2014 suma 100,-Eur.

Z výpisu bankového účtu poškodenej vyplýva, že na výživné maloletej bola dňa 25.09.2014 poukázaná suma 100,-Eur a dňa 24.10.2014 suma 100,-Eur.

Z výpisu bankového účtu poškodenej vyplýva, že dňa 13.10.2014 bola na daný účet prijatá platba 1.000,- Eur ako zameškané výživné od platiteľa S. Y..

Po takto vykonanom dokazovaní, zhodnotení jednotlivých dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti a vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil od roku novembra 2010 do súčasnosti, s výnimkou vyššie uvedených platieb v roku 2013 /platby za mesiac jún až december 2013/ a v roku 2014 /platby za mesiac január, február, máj až október 2014/, dospel súd k záveru, že skutok, ktorý je popísaný vo výrokovej časti rozsudku sa stal a dopustil sa ho obžalovaný.

Súd pri tejto príležitosti upozorňuje obžalovaného na to, že neplnením zákonnej vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletému dieťaťu, rodič ohrozuje zabezpečenie

-4-

sp.zn.: 3T/72/2014

sústavnej a dôslednej starostlivosti o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj dieťaťa ako jednej z primárnych rodičovských povinností.

Pri uznaní viny za skutok uvedený vo výrokovej časti rozsudku súd vychádzal predovšetkým z výpovede poškodenej F. H. a listinných dôkazov- potvrdení o zaplatení časti výživného.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd posúdil konanie obžalovaného ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods.3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona. Z hľadiska subjektívnej stránky súd konanie obžalovaného prekvalifikoval, s tým že jeho konanie sa bude posudzovať ako skutok spáchaný z nedbanlivosti.

K trestu obžalovaného

Pri určení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo skutočností za akých bol trestný čin spáchaný, z osoby páchatel'a, s prihliadnutím na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 Trestného zákona. Vzhľadom na vyššie uvedené zistil súd jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona.

V prospech obžalovaného je poľahčujúcou okolnosťou skutočnosť, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval (§ 36 ods. 1 písm. l/ Tr. zák.). S prevahou poľahčujúcich okolností na strane páchatel'a spája Trestný zákon aj konkrétne účinky, ktoré sa prejavujú znížením hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu (§ 38 ods. 3 Tr. zák.).

Vychádzajúc z vyššie vykonaného dokazovania súd uložil obžalovanému podmienený trest odňatia slobody vo výmere 13 /trinásť / mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 /tri / roky a súčasne uložil obžalovanému povinnosť v skúšobnej dobe nahradiť zaostalé výživné.

Spoločne k druhu a výmere uloženého trestu súd zdôrazňuje, že trest realizuje svoje poslanie ochrany spoločnosti niekoľkými funkciami, ako sú represia, resocializácia páchatel'ov trestných činov, a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti. Aj keď represia a výchova sú z hľadiska účelu trestu veľmi dôležité, nie sú cieľom samy osebe, ale sú to prostriedky na dosiahnutie cieľa konečného, ktorým je ochrana spoločnosti pred kriminalitou.

Vzhľadom na doterajší život obžalovaného, ako aj okolnosti a závažnosť posudzovaného protiprávneho konania, považuje súd uložený miernejší podmienený trest odňatia slobody spolu s povinnosťou

zaplatiť dlžné výživné v skúšobnej dobe za primeraný a v súlade zo zásadami proporcionality dostatočný na ochranu spoločnosti a prevýchovu obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.