

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 3T/133/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314010737  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Miženko  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314010737.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Danielom Mižekom, v trestnej veci obžalovaného S. V., na hlavnom pojednávaní 31.10.2014, takto

### rozhodol:

Obžalovaný S. V., nar. XX.XX.XXXX C. Š.O.,  
bydlisko Z., Š. I. Č.. XXX/XX,

uznáva sa za vinného, že

- ako otec syna S. V., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho u matky U. E. v Z., Š. I. Č.. XXX/XX, hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svojho syna a Okresným súdom Galanta, rozsudkom sp. zn. 12P 167/2009, z 10.12.2009, právoplatným 28.12.2009 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu po 100 Eur mesačne, vždy vopred do 15 dňa v mesiaci do rúk matky U. E., túto povinnosť si od 01.03.2014 do 31.10.2014 neplnil a vznikol mu tak dlh na výživnom vo výške 800,-- Eur. Vyživovaciu povinnosť na svojho syna S. neplnil napriek tomu, že Okresným súdom Galanta, trestným rozkazom sp. zn. 2T 88/2013, z 30.12.2013, právoplatným 18.02.2014, bol za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, vo vzťahu k jeho synovi S., odsúdený,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c/ Trestného zákona.

ZA TO MU SÚD UKLADÁ:

- Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

I.

Okresný súd Galanta koná a rozhoduje v tejto veci na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta, sp. zn. 3Pv 435/14/2202, z 29.07.2014 podanej na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Samosudca 04.08.2014 rozhodol o obžalobe trestným rozkazom, ktorým pri uznaní viny z prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona uložil obžalovanému S. V. trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Prokurátor podal proti tomuto trestnému rozkazu odpor a odôvodnil ho tým, že podmienený trest odňatia slobody neplní vo vzťahu k obžalovanému S. V. výchovnú funkciu.

Samosudca určil termín hlavného pojednávania na 31.10.2014.

Obžalovaný S. V.Q., po poučení podľa § 257 ods.1 Tr. por., po poučení podľa § 257 ods.5 Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje svoje konanie. Akceptoval pri tom, že výživné na svojho maloletého syna S. neuhradil ani po vydaní trestného rozkazu (august, september, október 2014).

Samosudca, po kladných odpovediach obžalovaného S. V. na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe (s doplnením skutku, že výživné neuhradil do 31.10.2014 a dlh dosiahol 800,- Eur) právne kvalifikovaného ako prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. (za taký čin bol už predtým Okresným súdom Galanta - 30.12.2013, odsúdený).

Priznanie viny obžalovaného S. V. má svoj základ aj vo vykonanom dokazovaní, vo výpovedi matky maloletého Juraja, U. E. i v listinných dôkazoch.

II.

Ukladanie trestu

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný Juraj Ollé sa dopustil prečinu, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody od 1 do 5 rokov. Poľahčujúcou okolnosťou je priznanie sa k trestnej činnosti, jej uznanie a oľutovanie spáchania skutku. Prítiažujúcou okolnosťou sú predchádzajúce odsúdenia obžalovaného S. V. (5 odsúdení). Skutok, za ktorý je teraz odsúdený (neplnil vyživovaciu povinnosť na syna Juraja od 01.03.2014 do 31.10.2014), spáchal hneď po právoplatnosti trestného rozkazu Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T 88/2013, z 30.12.2014, právoplatného 18.02.2014 (neplnil vyživovaciu povinnosť na syna S. a dcéru C. od októbra 2012 do 30.12.2013, dlh na výživnom dosiahol 3 200,-- Eur), ktorým mu bol za prečin zanedbania povinnej výživy uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín. Podľa výpovede U. E. (matky maloletého S.), obžalovaný S. V. jej neuhrádza výživné na syna S. už 3 roky. Z vyjadrenia obžalovaného, z jeho postojov prejavovaných na hlavnom pojednávaní možno usúdiť, že nejaví dostatočný záujem o pracovnú činnosť, prostredníctvom ktorej by mohol zabezpečovať finančné prostriedky na výživu svojich detí.

Samosudca, po zhodnotení všetkých skutočností majúcich vzťah k výroku o treste dospel k záveru, že iba výkon trestu odňatia slobody bude pre obžalovaného S. V. dostatočne silným impulzom vedúcim k zásadnej zmene jeho postoja k plneniu vyživovacej povinnosti voči maloletým S. a C..

Súd uložil obžalovanému S. V. trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby (1 rok). Tento druh trestu (i jeho výška) je spôsobilý naplniť ciele individuálnej i generálnej prevencie.

Na výkon trestu odňatia slobody ho súd zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.