

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 4C/71/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213209178  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8213209178.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom, JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cvíková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, proti žalovanej Y. N., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX K., M. E.R. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného D. K.W. D. P. P. F., F. F. X. M., F. XX, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, Sofijská 13, Košice, o zaplatenie 555,85 € s prísl. takto

### rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Žalobca **j e p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej na účet jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 88,89 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou doručenou súdu dňa 15.11.2013 v spojení s podaním zo dňa 20.5.2014 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy vo výške 555,85 € spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 20.6.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 30.10.2008 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 663,88 €. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 42. mesačných splátkach vo výške 38,57 € v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. V súlade s ustanovením zmluvy žalobca poskytol žalovanej revolving dňa 22.11.2010 vo výške 628,81 €, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v mesačných splátkach vo výške 38,57 € v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára. Celkovo mala žalovaná uhradiť 66 splátok (42 za úver + 24 za revolving) po 38,57 €, t.j. celkovo sumu 2.545,62 €. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 48 a do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti, zaplatila sumu 1.989,77 €. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky č. 52 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná mala uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 555,85 € (2.545,62 € - 1.989,77 €). Žalovaná suma zahŕňa 14 splátok po 38,57 € a časť splátky vo výške 15,88 €, t.j. istinu vo výške 333,26 € a neuhradené úroky vo výške 221,34 €. Túto sumu žalovaná neuhradila ani čiastočne.

Žalovaná na pojednávaní uviedla, že si vzala pôžičku 20.000,-Sk (663,88 €) a peniaze dala synovi, ktorý ich spotreboval na jej neznámy účel. V tom čase bola nezamestnaná. Neskôr si vzala ešte približne ďalších 20.000,-Sk a to že mala vrátiť 1.989,77 € môže byť pravda. Ďalej uviedla, že nemá z čoho splácať pôžičku. Je zdravotne postihnutá a dobre nepočuje. Poberá invalidný dôchodok vo výške 260,-

€ mesačne. Má 5 detí z toho 2 maloleté. Syn, ktorému odovzdala peniaze, zomrel a splátky úveru uhrádzala ona sama.

Dňa 23.12.2013 bolo súdu doručené podanie občianskeho združenia D. P. P. F., ktorým toto združenie oznámilo súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 20.1.2014 uviedol, že proces uzatvárania zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 13.10.2008 prebiehal tak, že žalovaná žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru vyplnila s obchodným zástupcom žalobcu len body I. až 5. zmluvy, teda požiadala o poskytnutie revolvingového úveru a ďalšia časť, obsahujúca údaje o schválenom revolvingovom úvere bola dopísaná dodatočne ku dňu 30.10.2008, kedy podpísali predmetnú zmluvu oprávnení predstavitelia obchodnej spoločnosti Profi Credit Slovakia s.r.o., o čom svedčí podpis a pečiatka na zmluve. Je teda zrejmé, že po preskúmaní žiadosti žalovanej, žalobca reagoval doplnením údajov v zmluve a súčasne vystavením listu, ktorý je označený ako „Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX“. Aj tento list obsahuje údaje o schválenom úvere, ktoré korešponujú údajom, uvedeným v bode 6. predmetnej zmluvy mimo iného aj RPMN úveru vo výške 77,62 %. Vyššie uvedený proces uzatvárania zmlúv so spotrebiteľmi a obchodná prax žalobcu vyplýva napr. z dokazovania Okresného súdu Martin, rozsudok sp.zn. 10C/283/2010 zo dňa 12.12.2012. Z pohľadu vzniku tejto zmluvy je teda nutné rozlišovať jednostranný právny úkon, urobený žalovanou za pomoci obchodného zástupcu žalobcu a to spísanie žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, ktorá obsahovala podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, ako sú predpokladané vtedy platným zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a následne dňa 30.10.2008 došlo k akceptácii tohto návrhu spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. vypísaním údajov v bode 6. žiadosti/zmluvy - údaje o schválenom revolvingovom úvere a vystavením vyššie spomínaného listu zo dňa, ktorý bol zaslaný žalovanej. Žiadosť o poskytnutie úveru, teda bod 5. predmetnej žiadosti/zmluvy a akceptácia tohto návrhu zmluvy alebo žiadosti sa líšia v údajoch RPMN za úver, keď v žiadosti je uvedená RPMN vo výške 81,33 % a v časti, z ktorej je zrejmé, že je akceptáciou žiadosti, teda v bode 6., je výška RPMN za úver uvedená 77,62 %. Teda je zrejmé, že spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. tak v liste zo dňa 30.10.2008, ako aj na úverovej zmluve v časti 6. určila inú RPMN, než obsahoval návrh na uzavretie zmluvy, alebo inak povedané žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru. Vzhľadom na obligatórne písomnú formu zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo teda nutné, aby žiadosť, vyplnená žalobcom o poskytnutie revolvingového (spotrebiteľského) úveru bola ohľadne týchto podstatných náležitostí, vymenovaných vyššie zhodná s písomným prejavom, ktorým žalobca akceptoval návrh žalovanej na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere. Ako však bolo konštatované vyššie, návrh žalovanej na uzavretie zmluvy nazvaný ako žiadosť a akceptácia, či už v bode 6. predmetnej zmluvy, alebo v liste zo dňa 30.10.2008 sa rozchádzajú vo výške RPMN za poskytnutý úver, keď veriteľ vo svojom akceptačnom prejave určil RPMN inú, čím nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy v časti jej podstatnej náležitosti a to je údaj o RPMN v zmysle § 4 ods. 2 písmeno j) zákona o spotrebiteľských úveroch. Z tohto dôvodu takýto písomný prejav, pokiaľ šlo o RPMN, teda ročnú percentuálnu mieru nákladov úveru, je z pohľadu vyššie citovaných zákonných ustanovení nutné považovať za nový návrh v časti, ktorá sa týkala tejto zmeny. Zo strany spotrebiteľa však nebol urobený žiadny ďalší písomný úkon, z ktorého by nepochybne vyplynulo, že spotrebiteľ RPMN vo výške, ktorá bola určená v prejavoch spoločnosti PROFI CREDIT s.r.o. zo dňa 30.10.2008 akceptoval. Keďže však zmluva o spotrebiteľskom úvere je obligatórne písomná, je možné uzavrieť, že spotrebiteľská zmluva nebola platne uzavretá pokiaľ ide o jej podstatnú náležitosť a to je údaj o RPMN. Za takých okolností je potrebné poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov.

Vedľajší účastník ďalej uviedol, že sankcie stanovené v článku 14. odseky 14.1 až 14.3 sa môžu kumulovať a tak zajedno a to isté omeškanie dlžníka s úhradou splátky úveru veriteľ mohol požadovať jednak zmluvnú pokutu 0,2 % z výšky splátky za každý deň omeškania, potom ďalšiu zmluvnú pokutu vo výške 5 % z výšky dlžnej splátky po 15.-tich dňoch omeškania, po 30.-tich dňoch omeškania mohol požadovať ďalšiu zmluvnú pokutu vo výške 10 % z výšky dlžnej splátky a nakoniec v prípade omeškania viac ako 35 dní mohol požadovať úhradu zmluvnej pokuty vo výške až 50 % z nominálnej výšky úveru. Takúto kumuláciu sankcií (aj keď zmluvná pokuta je zabezpečovacím inštitútom v zmysle § 544 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka) za omeškanie dlžníka trvajúce viac ako 35 dní, ktoré môže byť navyše sankcionované vzhľadom na vyššie ustanovenia článku 13 zmluvných dojednaní aj možnosťou veriteľa odstúpiť od zmluvy a stanoviť predčasnú splatnosť úveru, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa najmä ak takéto

porušenie povinnosti splácať úver riadne a včas môže byť sankcionované ešte aj uplatnením zákonného úroku z omeškania. Preto takéto vymedzenie zmluvných pokút, ktoré majú nie len zabezpečovací, ale aj sankčný charakter, je potrebné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, v zmysle ustanovenia § 53 ods.4 písm. k) Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplní svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojené s nesplnením jeho záväzku. Vyššie uvedené zmluvné podmienky vyhlásil za neprijateľné Okresný súd v Martine rozsudkom sp.zn. 10C/283/2010 zo dňa 12.12.2012. S poukazom na vyššie uvedené nemá žalobca nárok na zaplatenie žiadaných sankcií a je oprávnený žiadať iba poskytnutý úver bez úrokov a ďalších poplatkov.

Vzhľadom na skutočnosť, že k vyplateniu úveru došlo dňa 30.10.2008, resp. dňa 22.11.2010 teda viac ako 2 roky pred podaním žalobného návrhu (15.11.2013), vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania z titulu bezdôvodného obohatenia, nakoľko žalovaný prijal peňažné plnenie bez právneho dôvodu, keďže medzi žalobcom a žalovaným platne nevznikla písomná spotrebiteľská zmluva o úvere.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žaloba a ani vedľajší účastník resp. jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti. Vzhľadom na uvedené súd prejednal vec v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie najmä oboznámením sa so Zmluvou o revolvingovom úvere uzavretou dňa 30.10.2008 (ďalej len „zmluva“), oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., oznámením o zosplatení, kartou klienta a zistil tento skutkový stav veci:

Z predloženej úverovej zmluvy súd zistil, že žalovaná vyplnila údaje o požadovanom úvere dňa 13.10.2008. V bode 1. je označený žalobca ako veriteľ, v bode 2. je svojimi osobnými údajmi označená žalovaná, body 3. a 4. neboli vypísané, inak mohli obsahovať údaje o spoludlžníkovi 1. a spoludlžníkovi 2. a bod 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere obsahuje údaje o požadovanom revolvingovom úvere v Sk. Z bodu 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru vyplýva, že žalovaná ako dlžníčka žiadala žalobcu o poskytnutie úveru za nasledovných podmienok : poskytnutá čiastka úveru 25.000,-Sk, splatnosť úveru pri počte 42. splátok ku 16. dňu v mesiaci, mesačná splátka vo výške 1.452,-Sk, predpokladaná RPMN za úver 81,33 %, ročná úroková sadzba úveru 81,33 %, priemerná RPMN za úver 61,36 %, poskytnutá čiastka revolvingu 14.288,-Sk, priemerná RPMN za úver vyplnená - udaná 61,36 %. Poskytnutá čiastka revolvingu 14.288,-Sk, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu bola uvedená sumu 20.560,-Sk a predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 71,94 %, ročná úroková sadzba revolvingu v 72,23 %. Šlo o typ úveru označeného ako bonus.

V bode 6. zmluvy sú vyplnené údaje o schválenom revolvingovom úvere, kde je uvedená poskytnutá čiastka úveru 20.000,-Sk (663,88 €), počet splátok 42. pri splatnosti k 16. dňu v mesiaci, výška mesačnej splátky 1.162,-Sk (38,57 €). Žalovaná tak v zmysle zmluvy mala splatiť sumu v celkovej výške 48.804,-Sk (1.620,-€). Zmluvná odmena bola uvedená vo výške 28.804,-Sk (956,12 €), RPMN za úver vo výške 77,62 %, ročná úroková sadzba úveru vo výške 81,33 %, priemerná RPMN za úver vo výške 61,36 %. Poskytnutá čiastka revolvingu činila 11.434,-Sk (379,54 €), zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu je udaná vo výške 16.454,-Sk (546,17 €), predpokladaná RPMN úveru pri poskytnutí revolvingu v sadzbe 71,98 % a ročná úroková sadzba revolvingu 81,34 %. V zmysle bodu 8 líčnej časti zmluvy dlžník s veriteľom v ďalšom odkazujú na úpravu obsahnutú v zmluvných dojednaniach o revolvingovom úvere na zadnej strane žiadosti/zmluvy, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto žiadosti/zmluvy s tým, že sa s nimi oboznámili a nemajú k nim žiadne výhrady a zaväzujú sa ich dodržiavať. Rubová strana žiadosti/zmluvy obsahovala zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti Profi Credit Slovakia s.r.o., ktoré tým pádom sa stali súčasťou zmluvy.

Podľa karty klienta bola žalovanej vyplatená suma vo výške 663,88 € dňa 30.10.2008. Následne dňa 22.11.2010 žalovaná čerpala revolving vo výške 379,54 €. Celkovo tak bola vrátane revolvingov vyplatená suma 1.043,42 €. Žalobca listom zo dňa 29.5.2013 žalovanej oznámil, že k uvedenému dňu je v omeškaní s úhradou splátok č. 52, 53, 54, spolu vo výške 115,71 €. Bolo jej oznámené, že je v omeškaní 74 dní na najstaršej splátke a v prípade ak sa dostane do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti. Oznámenie o

zosplatnení bolo žalovanej doručené dňa 4.6.2013. Z karty klienta zo dňa 20.5.2014 vyplýva, že žalovaná zaplatila žalobcovi sumu v celkovej výške 1.989,77 €.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 ods. 2 písm. a) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa § 2 písm. b) zák. č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 <javascript:%20fZzSRInternal('14610',%20'17456726',%20'17456726',%20'5078884',%20'5078884',%20'0')> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do

15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode <javascript:%20fZzSRInternal('14610',%20'17456724',%20'17456724',%20'114068',%20'114078',%20'0')>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <javascript:%20fZzSRInternal('14610',%20'17456725',%20'17456725',%20'114136',%20'114140',%20'0')> a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7 <javascript:%20fZzSRInternal('14610',%20'17456725',%20'17456725',%20'114141',%20'114155',%20'0')>,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 <javascript:%20fZzSRInternal('14610',%20'17456726',%20'17456726',%20'114158',%20'114158',%20'0')>.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka účinného do 31.10.2008, ak je v spotrebiteľskej zmluve predmetom záväzku poskytnutie peňažných prostriedkov za neprimeranú odplatu, súd môže odplatu znížiť; prihliadne pritom najmä na odplaty poskytované bankami pri spotrebných úveroch. Ak súd rozhodne o znížení odplaty za poskytnuté peňažné prostriedky a spotrebiteľ splnil svoj záväzok vo väčšom rozsahu, ako bol podľa rozhodnutia súdu povinný, dodávateľ je povinný bez zbytočného odkladu vrátiť spotrebiteľovi plnenie, ktoré presahuje výšku poskytnutých peňažných prostriedkov a primeranej odplaty.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú na to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu, alebo z okolností za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 30.10.2008, uzatvorenej podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky, ktoré mala žalovaná splatiť spolu s dojednanou odmenou. Zmluvou sa žalobca v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanej ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaná sa tieto zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. V prejednávanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú treba aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Ďalej

špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý v § 4 ods. 2 písm. i) uvádza, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať aj výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, inak sa v zmysle § 4 ods. 3 považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Aj keď zmluva obsahuje výšku mesačnej splátky, ktorej súčasťou je splátka istiny, aj úroku v celkovej výške 38,57 €, zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov, preto sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom takejto právnej úpravy je ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. Uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny a úrokov znamená povinnosť veriteľa uviesť rozčlenenie jednotlivých čiastok, nestačí teda uviesť len celkovú výšku mesačných splátok, ale je potrebné uviesť, koľko presne pripadá zo splátky na úhradu istiny a koľko úroku. Takáto informácia je pritom významná pre spotrebiteľa najmä pokiaľ ide o jeho možnosť zhodnotiť na základe predloženého splátkového kalendára ekonomickosť poskytnutého úveru a posúdenie, či požadovaný úrok za úver je pre neho prijateľný a výhodný. Keďže uzatvorená zmluva o revolvingovom úvere neobsahovala túto obligatórnu náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, považuje sa za bezúročný a bez poplatkov.

Keďže v prejednávanej veci mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej jej poskytol dňa sumu 663,88 € a následne dňa 22.11.2010 sumu 379,54 €, pri ročnej úrokovej sadzbe 81,33 % v prvom prípade a 81,34 % v druhom prípade, súd považuje túto zmluvu v časti dohodnutých úrokov za neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi.

Nemožno sa stotožniť s názorom, že by výška úrokov závisela len od dohody účastníkov zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nakoľko i tu platí ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností, vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Neprimerane vysoké úroky dojednané pri zmluve o spotrebiteľskom úvere, sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Požiadavka na neprimerané zmluvné úroky môže za istých okolností v sebe obsahovať i skutkovú podstatu trestného činu úžery, kedy dohoda o neprimeraných úrokoch je neplatná pre rozpor so zákonom, alebo v iných prípadoch pre rozpor s dobrými mravmi. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka je úlohou súdu, aby podľa svojho uváženia v každom jednotlivom prípade, vzhľadom na rozhodujúce okolnosti starostlivo posúdil, či konanie účastníka občianskoprávneho vzťahu je v súlade alebo v rozpore s dobrými mravmi. Pri dojednaní úrokov zo spotrebiteľského úveru koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje od dlžníka (spotrebiteľa) primeraný úrok, teda primeranú odmenu za užívanie poskytnutej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby veriteľ poskytoval úvery za neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, neprimerane vysoké úroky dojednané pri zmluve o spotrebiteľskom úvere, sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Požiadavka na neprimerané zmluvné úroky môže za istých okolností v sebe obsahovať i skutkovú podstatu trestného činu úžery, kedy dohoda o neprimeraných úrokoch je neplatná pre rozpor so zákonom, alebo v iných prípadoch pre rozpor s dobrými mravmi.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka je úlohou súdu, aby podľa svojho uváženia v každom jednotlivom prípade, vzhľadom na rozhodujúce okolnosti starostlivo posúdil, či konanie účastníka občianskoprávneho vzťahu je v súlade alebo v rozpore s dobrými mravmi. Pri dojednaní úrokov zo spotrebiteľského úveru koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje od dlžníka (spotrebiteľa) primeraný úrok, teda primeranú odmenu za užívanie poskytnutej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby veriteľ poskytoval úvery za neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov.

Uvedené konštatoval aj Najvyšší súd SR v rozhodnutí zo dňa 26.04.2012, sp. zn. 5 Cdo 26/2011, keď uviedol, že neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne

presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.

Podľa priemerných úrokov z úverov obchodných bánk, zverejnených Národnou bankou Slovenska, v mesiaci október 2008 bol pri nových spotrebiteľských úveroch so splatnosťou 1 - 5 rokov, priemerný úrok vo výške 15 % ročne. Zo zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva medzi účastníkmi dohodnutá ročná úroková sadzba 81,33 % a 81,34 %, čo predstavuje viac ako 5-násobok priemerných úrokov, vyberaných bankami pri obdobných spotrebiteľských úveroch. Takto dohodnutá výška úroku podstatne prevyšuje priemerné úroky uplatňované v rovnakom čase bankami. Preto súd považoval dohodnutú výšku úroku v rozpore s dobrými mravmi.

Keďže súd mal za preukázané, že žalobca reálne poskytol žalovanej celkovo 1.043,42 € a žalovaná uhradila už 1989,77 €, čo je viac ako suma poskytnutých peňažných prostriedkov, žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., tak, že žalobcovi a žalovanej náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalobca nebol v konaní úspešný a žalovanej nevznikli žiadne trovy.

V právnej veci týkajúcej sa spotrebiteľského sporu má oprávnenie vystupovať ako vedľajší účastník aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože možnosť aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane spotrebiteľa mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 O.s.p.. Keďže ustanovenie § 93 ods. 4 O.s.p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 ods. 1 O.s.p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Samozrejme, vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Vzhľadom k tomu, že žalovaná mala v predmetnej veci úspech, patrí vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na jej strane právo na náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia. O týchto trovách súd rozhodol podľa § 10 ods. 1 a 2, § 13a, § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka preto patrí odmena za 2 úkony právnej služby po 36,52 € t.j. za prevzatie a prípravu zastúpenia, vyjadrenie k žalobnému návrhu. Súd ďalej priznal právnomu zástupcovi aj režijný paušál vo výške 15,62 € (2 x 7,81 €). Celková výška trov právneho zastúpenia tak činí sumu 88,89 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, ktorý rozsudok vydal.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.