

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Co/473/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112237781  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Svetlovská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1112237781.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: W. Bc. G. C., bytom Y. XX, Bratislava, proti odporkyni: D. republika, zast. C. spravodlivosti D. republiky, X. námestie XX, J., o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III, č. k. 11C/22/2013 - 23 zo dňa 26. februára 2013, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi sa **n e p r i z n á v a** oslobodenie od súdnych poplatkov.

Odporkyni sa **n e p r i z n á v a** náhrada trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil. Žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 10 ods. 1 veta prvá a druhá a § 10 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a vecne tým, že navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu prvého stupňa dňa 14. 11. 2012 voči odporkyni domáhal náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom. Výzvou zo dňa 17. 12. 2012 bol navrhovateľ vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 20,- eur podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov v lehote 10 dní s poučením o zastavení konania, ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený. Výzva bola navrhovateľovi doručená dňa 27. 12. 2012, avšak súdny poplatok do vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa zaplatený nebol. Nakoľko navrhovateľ súdny poplatok v určenej lehote nezaplatil, konanie zastavil. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil. Uviedol, že dňa 27. 12. 2012, kedy mu bola doručená výzva súdu prvého stupňa na zaplatenie súdneho poplatku za návrh elektronickými prostriedkami požiadal Centrum právnej pomoci o priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci a toto tvrdenie preukázal priloženou kópiou elektronického podania a kópiou druhej strany žiadosti o priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci s vyznačenou prezenčnou pečaťou Centra právnej pomoci, na základe ktorej je vedené konanie pod sp. zn. 160/2013, ktoré doposiaľ nebolo ukončené. Súčasne požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 ods. 1 O.s.p.. Svoje pomery dokladoval priloženým rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, č. J zo dňa 12. 10. 2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13. 10. 2012.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 138 ods. 1 O.s.p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Podľa § 138 ods. 2 písm. a/, b/ O. s. p. v návrhu musia byť pomery účastníka dokladované vyplneným tlačivom, ktorého vzor uverejní ministerstvo spravodlivosti na svojom webovom sídle, alebo rozhodnutím o hmotnej núdzi podľa osobitných predpisov.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania od odporkyne domáha zaplatenia náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 50.000,- eur titulom nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Bratislava III. Z obsahu spisu taktiež vyplýva, že výzvou zo dňa 17. 12. 2012, doručenou navrhovateľovi dňa 27. 12. 2012, súd prvého stupňa navrhovateľa vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 20,- eur. Nakoľko navrhovateľ súdny poplatok v určenej lehote nezaplatil, konanie podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. zastavil. V odvolaní navrhovateľ požiadal o priznanie nároku na oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 od. 1 O.s.p. s tým, že podľa § 138 ods. 2 písm. b/ O. s. p. mu rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, č. J zo dňa 12. 10. 2010 bola priznaná pomoc v hmotnej núdzi (č. l. 30). Súd prvého stupňa výzvou zo dňa 2. 5. 2013 navrhovateľa vyzval na predloženie vyplneného tlačiva na dokladovanie pomerov podľa § 138 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a doloženie listinných dôkazov preukazujúcich odôvodnenosť žiadosti o priznanie oslobodenie od súdnych poplatkov. Vzhľadom na predložené rozhodnutie o priznaní postavenia osoby v hmotnej núdzi navrhovateľ elektronickým podaním zo dňa 16. 5. 2013 oznámil, že výzvu súdu prvého stupňa má za bezpredmetnú a na túto nebude reagovať (č. l. 41). Na výzvu súdu prvého stupňa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave listom zo dňa 25.11.2013 oznámil, že navrhovateľ od 1. 8. 2010 do 30. 11. 2012 poberal dávku v hmotnej núdzi podľa zák. č. 599/2003 Z. z. o hmotnej núdzi, priznanú vyššie uvedeným rozhodnutím. Rozhodnutím č. BA1/RPHN/SOC/2013/12130 zo dňa 15. 1. 2013 mu bola dávka v hmotnej núdzi a poskytované príspevky odňaté a ich výplata zastavená. Na odvolanie navrhovateľa bolo rozhodnutie o odňatí a zastavení výplaty preddavkovo poskytovanej dávky a príspevkov k dávke zrušené. Následne Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, referát pomoci v hmotnej núdzi, pracovisko Bratislava I a III sociálnu a finančnú situáciu navrhovateľa opätovne posúdil a dňa 16. 5. 2013 vydal rozhodnutie č. BA3/RPHN/SOC/2013/12130-046 o odňatí a zastavení výplaty uvedených dávok a príspevkov. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 6. 2013. Rozhodnutím č. BA3/OPHN/SOC/2013/12130-0057 zo dňa 13. 9. 2013 správny orgán nevyhovel žiadosti navrhovateľa a dávku v hmotnej núdzi a príspevky k dávke mu nepriznal, na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava I, č. k. 19C 86/2012 - 60 zo dňa 7. 9. 2012, ktorým bol zamietnutý návrh na určenie výživného. Proti uvedenému rozhodnutiu sa navrhovateľ opätovne odvolal a správny orgán rozhodnutie odstúpil na Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny ako odvolací orgán. Do doručenia uvedenej správy dňa 25. 11. 2013 rozhodnutie č. BA3/OPHN/SOC/2013/12130-0057 nenadobudlo právoplatnosť. Úrad súčasne oznámil, že navrhovateľ aktuálne nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke a tieto dávky mu nie sú poskytované.

Odvolačný súd poukazuje na skutočnosť, že konanie o priznaní oslobodenia od súdnych poplatkov podľa § 138 O.s.p. je ovládané prejednacou zásadou, kedy je účastník konania, ktorý sa domáha priznania tohto procesného nároku povinný svoje kvalifikované pomery tvrdiť ako aj predložiť dôkazy na preukázanie svojich nepriaznivých majetkových či sociálnych pomerov. Navrhovateľ založil svoj nárok na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov podľa § 138 O. s. p. na tom základe, že mu rozhodnutím Úradu práce sociálnych vecí a rodiny zo dňa 12. 10. 2010 bolo priznané postavenie osoby v hmotnej núdzi podľa § 138 ods. 2 písm. b/ O.s.p.. Z obsahu správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave zo dňa 13. 11. 2013 má však odvolací súd za preukázané, že predmetné rozhodnutie bolo zrušené a navrhovateľ nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani príspevky k tejto dávke, pričom výplata dávok v hmotnej núdzi mu bola zastavená rozhodnutím právoplatným už dňa 6. 6. 2013. Napriek výzve súdu prvého stupňa doručenej dňa 16. 5. 2013 (č. I. 35) navrhovateľ svoje majetkové pomery nepreukázal ani vyplneným tlačivom na dokladovanie pomerov účastníka konania podľa § 138 ods. 2 písm. a/ O.s.p..

Poukaz navrhovateľa na žiadosť podanú Centru právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci osobe v materiálnej núdzi má odvolací súd za irelevantnú, nakoľko predmetná žiadosť bola podaná dňa 14. 11. 2012, kedy navrhovateľovi svedčalo rozhodnutie o hmotnej núdzi podľa osobitného zákona (č. I. 29). Navrhovateľ však o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov požiadal až dňa 8. 4. 2013, pričom z obsahu správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava je zrejmé, že rozhodnutie o odňatí a zastavení výplaty preddavkovo poskytovanej dávky a príspevkov navrhovateľa č. BA3/RPHN/SOC/20132/12130-046 nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 6. 2013. Vzhľadom na vyššie uvedenú správu tak nemá odvolací súd za zrejmé, že pomery navrhovateľa v čase rozhodovania o priznaní oslobodenia od súdnych poplatkov zodpovedajú jeho pomerom v čase, kedy bola podaná žiadosť o priznanie právnej pomoci podľa zák. č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ svoje pomery nezdokladoval ani vyplneným tlačivom na zdokladovanie pomerov účastníka konania, pričom rozhodnutie o hmotnej núdzi navrhovateľa, č. B/XX/XXXXX/JJ/X zo dňa 12. 10. 2010 bolo právoplatne zrušené, odvolací súd rozhodol tak, že navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 O.s.p. nepriznal.

Odvolačný súd súčasne poukazuje na skutočnosť, že výzva na zaplatenie súdneho poplatku za návrh bola navrhovateľovi doručená dňa 27. 12. 2012 (č. I. 11) Napriek tomu, že rozhodnutie o hmotnej núdzi navrhovateľa bolo zrušené rozhodnutím, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 6. 2013 a navrhovateľ súdny poplatok nezaplatil ani do konca lehoty na podanie odvolania, pričom oslobodenie od súdnych poplatkov navrhovateľovi nebolo priznané, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým konanie z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. zastavil podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 151 a § 142 ods. 1 O.s.p.. Nakoľko si úspešná odporkyňa náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila, náhradu trov odvolacieho konania jej odvolací súd nepriznal.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.