

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/102/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213200728
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8213200728.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanému C. T., L.. XX.X.XXXX, J. Š. Č. X, XXX XX Š. Č., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob o zaplatenie 263,80 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 114,43 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 24.6.2011 do zaplatenia do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Účastníci a vedľajší účastník n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 5.2.2013 a o ktorej začalo konanie pod sp. zn. 1Ro/18/2013 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 263,80 eur s úrokom z omeškania 9,25 % ročne od 24.6.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení č. S. XXXXXXXX a číslo S. XXXXXXXX, neoddeliteľnou súčasťou ktorých boli Všeobecné podmienky. Žalobca žalovanému vypožičal 2ks SIM karty, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM kartám bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXXXXX S. XXXX XXXXXX. Žalobca ďalej tvrdil, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 03/2011 - 05/2011 vo výške 414,43 eur, čím porušil zmluvné povinnosti. Žalobca preto zaslal žalovanému pokus o pokonávku zo dňa 9.6.2011 s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Žalovaný na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby vo výške 300,-- eur. Žalobca okrem sumy 114,43 eur ako úhrady za poskytnuté telekomunikačné služby sa domáhal aj zaplatenia ďalšej sumy vo výške 149,37 eur titulom náhrady škody ako rozdielu medzi predajnou cenou telefónu vo výške 182,23 eur a akciovou cenou 32,86 eur.

Dňa 7.5.2013 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ. Žaloba bola doručovaná spolu s kópiami príloh žaloby žalovanému na adresu miesta jeho bydliska. Zásielka sa vrátila ako nevyzdvihnutá v odbernej lehote dňa 17.6.2014.

Žalobca žalobou uplatnený nárok na zaplatenie náhrady škody v žalobe odôvodňoval tým, že v snahe predísť právnej neistote pri posudzovaní nároku žalobcu z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty v celkovej výške 331,94 eur, pretože ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, bola v inom súdnom konaní označená za neprijateľnú zmluvnú podmienku rozsudkom Krajského súdu Prešov vo veci sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania tejto podmienky. Žalobca sa odvolávajúc na súlad so zákonom, domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá mu podľa jeho tvrdenia vznikla za odpredaný mobilný telefón a to vo výške 149,37 eur s tým, že táto škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou. Predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal využívať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Poukazoval na to, že zmluvná pokuta mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby splnil, avšak žalovaný svoju základnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu by nesplnil, nie v úmysle privodiť žalobcovi majetkový prospech. Ďalej poukazoval na to, že žalovaný si bol vedomý, že v zmysle dodatku sa mu mobilný telefón predáva za zvýhodnenú cenu len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dohodnutú dobu v dodatku.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe, ktoré súdu doručil 27.6.2014 poukazoval na to, že medzi účastníkmi konania sa jedná o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, že zmluva o pripojení je zmluvou občiansko-právnu a vzťah medzi Občianskym zákonníkom a zákonom č. 610/2003 Z.z. má povahu vzťahu všeobecného predpisu a predpisu osobitného. Dodatok k zmluve o pripojení bol uzavretý v čase, keď Slovenská republika transformovala do právneho poriadku smernice EU v oblasti ochrany spotrebiteľa. Poukazuje na to, že žalobca v predmetnom konaní uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z titulu náhrady škody voči odporcovi, ktorá mala žalobcovi vzniknúť za odpredaný mobilný telefón vo výške 149,37 eur. Vedľajší účastník má za to, že predmetná žaloba je nedôvodná v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 149,37 eur. Náhradu škody žalobca vymáha na základe ustanovenia o zmluvnej pokute podľa citovaného dodatku k zmluve o pripojení, pričom tieto ustanovenia je treba ex offio považovať za absolútne neplatné, ako neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 ods. 4 písm. k) a ods. 5 Občianskeho zákonníka, teda nie je možné v žiadnom prípade zo strany žalobcu si uplatňovať akúkoľvek náhradu škody alebo nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty na základe absolútne neplatného zmluvného ustanovenia. Dohoda o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a ako taká je neplatnou zmluvnou podmienkou. Vedľajší účastník navrhoval žalobu v časti o zaplatenie 149,37 eur zamietnuť. Je toho názoru, že nárok na náhradu škody by si mal žalobca uplatňovať samostatnou žalobou na náhradu škody bez toho, aby sa pritom odvolával na absolútne neplatné zmluvné ustanovenia. Žiadal priznať náhradu trov konania.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000.- eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, obsahom listinných dôkazov pripojených žalobcom k žalobe a to s obsahom zmlúv o pripojení, s obsahom pokusu o pokonávku, s obsahom faktúr, ktoré pripojil žalobca k žalobe, ktorými bola vyúčtovaná cena poskytnutých telekomunikačných služieb žalobcom žalovanému, s obsahom Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. a zistil tento skutkový stav:

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000.- eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, obsahom listinných dôkazov pripojených žalobcom k žalobe a to s obsahom zmlúv o pripojení, s obsahom pokusu o pokonávku, s obsahom faktúr, ktoré pripojil žalobca k žalobe, ktorými bola vyúčtovaná cena poskytnutých telekomunikačných služieb žalobcom žalovanému, s obsahom Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. a zistil tento skutkový stav:

Žalobca ako spoločnosť poskytujúca elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete uzavrela so žalovaným dve zmluvy o pripojení. Zmluvu o pripojení č. S. XXXXXXXX zo dňa 15.12.2010 a dňa 2.7.2008 zmluvu o pripojení č. S. XXXXXXXX. K zmluve o pripojení č. S. XXXXXXXX bol uzavretý dňa 22.9.2008 dodatok, predmetom ktorého je dohoda strán o odpredaji koncového telekomunikačného zariadenia mobilného telefónu typ Huawei E220 USB modem za kúpnu cenu 990.- Sk a dohoda strán o tom, že v rámci osobitnej ponukovej akcie podniku Výmeny HSDPA-ZC poskytne

žalobca žalovanému ďalšie výhody uvedené v dokumente Bonusy ponuky „Výmeny HSDPA-ZC“ zo dňa 6.8.2008. Žalovaný sa zaviazal počas doby viazanosti 24 mesiacov mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sumu 499.- Sk (16,58 eur). Podľa článku II. bod 2.5 dodatku v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 a bode 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 10 000.- Sk (331,94 eur).

Žalobca poskytol žalovanému 2 ks SIM kariet, ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXX XXXXXX S. XXXX XXXXXX, ktoré umožňovali žalovanému využívať žalobcom poskytované telekomunikačné služby.

Žalobca tvrdil, že žalovaný riadne a včas nezaplatil faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od mesiaca marca 2011 do mesiaca mája 2011 celkom vo výške 414,43 eur a po doručení pokusu o pokonávku zo dňa 9.6.2011 došlo k čiastočnej úhrade pohľadávky za poskytnuté služby žalovaným vo výške 300.- eur, takže dlh na úhrade za poskytnuté služby sa znížil na sumu 114,43 eur.

O výške žalovaných pohľadávok predložil žalobca spolu so žalobou listinné dôkazy a to faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.4.2011, splatná 6.5.2011 na sumu 49,53 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.3.2011, splatná 5.4.2011 na sumu 16,44 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.5.2011, splatná 6.6.2011 na sumu 3,98 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.4.2011, splatná 6.5.2011 na sumu 38,49 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.5.2011, splatná 6.6.2011 na sumu 5,57 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.4.2011, splatná 6.5.2011 na sumu 1,33 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.3.2011, splatná 5.4.2011 na sumu 71,55 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.2.2011, splatná 10.3.2011 na sumu 18,03 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.2.2011, splatná 10.3.2011 na sumu 209,51 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.3.2011, splatná 5.4.2011 na sumu 16,44 eur a faktúru č. 2106579916 zo dňa 22.3.2011, splatná 5.4.2011 na sumu 71,55 eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.4.2011 splatná 6.5.2011 na sumu 1,33 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.4.2011, splatná 6.5.2011 na sumu 38,49 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.4.2011, splatná 6.5.2011 na sumu 49,53 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.5.2011, splatná 6.6.2011 na sumu 3,98 eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.5.2011, splatná 6.6.2011 na sumu 5,57 eur.

Žalobca tvrdil, že žalovaný dlhuje žalobcovi ešte za poskytnuté telekomunikačné služby ešte sumu 114,43 eur, ktorú doposiaľ neuhradil napriek pokusu o pokonávku.

Predmetom konania je nárok žalobcu, vyplývajúci zo zmlúv o pripojení, uzavretých so žalovaným, pričom zmluva o pripojení nie je upravený typ zmluvy v Občianskom alebo Obchodnom zákonníku. Upravená bola v čase uzavretia zmluvy v zákone č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. V súčasnosti je to zákon 351/201 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorá je svojím charakterom zmluvou spotrebiteľskou.

Podľa § 43 zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 citovaného zákona, podnik má právo:

a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

b)

Podľa § 43 ods. 3 písm. b/ citovaného zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po splatnosti.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenia žalobcu, že žalovaný svoju povinnosť platiť cenu služieb vyúčtovaných vyššie uvedenými faktúrami riadne nesplnil v čase splatnosti faktúr. Časť uhradil až po splatnosti faktúr a to 300.- eur, a že jeho povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb ešte v rozsahu 114,43 eur vyplýva z platne uzavretých zmlúv o pripojení. Sám žalovaný voči tejto pohľadávke žalobcu nič nenamietal, ani pokiaľ ide o jej základ, ani pokiaľ ide o jej výšku. Súd preto žalobe v časti o zaplatenie 114,43 eur vyhovel v celom rozsahu a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi túto sumu ako cenu poskytnutých telekomunikačných služieb.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Žalovaný, ktorý svoj dlh riadne a včas voči žalobcovi nesplnil už v čase, za ktorý sa domáha žalobca zaplatenia úroku z omeškania, bol v omeškaní so splnením svojho záväzku voči žalobcovi a preto žalobcovi vznikol aj nárok na úrok z omeškania.

Sadzba úroku z omeškania uplatňovaná žalobcom je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení platnom v čase začatia omeškania žalovaného s jednotlivými úhradami a preto súd žalobe aj v časti, v ktorej sa žalobca domáhal zaplatenia úrokov z omeškania zo sumy 114,43 eur v sadze 9,25 % ročne od 24.6.2011 do zaplatenia vyhovel.

Vo zvyšku súd žalobu žalobcu po vykonanom dokazovaní vyhodnotil ako nedôvodnú a preto ju v prevyšujúcej časti, t.j. v časti o zaplatenie škody vo výške 149,37 eur zamietol.

Pokiaľ ide o požadovanú náhradu škody, zo žaloby je zrejmé, že žalobca po tom ako sú mu zamietané žaloby o zaplatenie zmluvných pokút z dôvodu, že predmetné zmluvné ustanovenia (o dojednaní zmluvnej pokuty) boli súdmi vyhlásené za neprípustné pre ich neprijateľnosť, a že vzhľadom na rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút pristúpil k zmene pri uplatňovaní svojich nárokov tak, že už nepožaduje zaplatenie zmluvných pokút ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaných mobilných telefónov a ich akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel pri žalovanému odpredanom telefóne 149,37eur a tento rozdiel považuje žalobca za škodu vzniknutú porušením povinnosti žalovaného.

Žalobca ďalej poukazuje na proklamáciu obsiahnutú v čl. 3. bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení podľa ktorého „účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mupredávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT)“.

Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že zaplatenia tejto škody sa domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať

podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti z škodu podľa je: 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a 4. zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci žalobca ako ten, komu mala byť škoda spôsobená a kto preto niesol dôkazné bremeno nepreukázal už splnenie predpokladu uvedeného v bode 1 (protiprávny úkon).. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby, žalobca nepreukázal, že žalovaný v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu dojednanej viazanosti.

Pri tomto závere súd vychádza z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v Článku 4 (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len Všeobecné podmienky), ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa bodu 4.1 týchto Všeobecných podmienok platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Všeobecné podmienky ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa Článku 2 bod 2.1 Všeobecných podmienok (Zmluva o pripojení. Aktivácia Služieb) spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa Článku 2 bod 2.6 Všeobecných podmienok zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka - písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci žalobca písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení ničím nepreukázal. Nepredložil ani neoznačil žiadne dôkazy, ktorými by preukázal ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení niektorým z hore uvedených spôsobov (dohodou; odstúpením; výpoveďou; smrťou alebo zánikom účastníka) ničím nepreukázal a dokonca ani netvrdil, ktorým z uvedených spôsobov a kedy konkrétne malo k takémuto ukončeniu dôjsť, obmedzil sa len na všeobecné konštatovanie, že žalovaný „porušil základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti“. Za takých okolností neprichádza do úvahy iný záver ako ten, že platné ukončenie zmluvy so žalovaným preukázané nebolo a teda treba mať za to, že žalovaný svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti uvedenú v Dodatku (24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku) splnil na čom nič nemení, že v jednej z faktúr bol účtovaný poplatok za odpojenie, pretože odpojenie ako faktický, nie právny úkon nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy, čím nie je daný už predpoklad č. 1 vzniku škody.

Pokiaľ ide o samotný vznik škody (predpoklad č.2), k tomu súd uvádza, že podľa žalobcu mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Podľa § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Občiansky zákonník pojem skutočnej škody a ušlého zisku nedefinuje. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153).

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Aj keby bol splnený zo strany žalovaného predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu v snahe získať zákazníkov tento predáva mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz žalobcom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu žalovaného ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovaným. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdrží dojednanú kúpnu cenu.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie 3. predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania žalovaného v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobcu (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon ale kúpna zmluva so žalovaným s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobe žalobcu v časti požadovanej náhrady škody vo výške 149,37 eur vyhovieť nemohol a v tejto časti ju zamietol. Zároveň zamietol súd žalobu aj v časti požadovaných úrokov z omeškania z tejto sumy, pretože pokiaľ nie je preukázané právo na zaplatenie uvedenej sumy, nemožno priznať ani právo na zaplatenie úrokov z omeškania z nej.

O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol podľa § 142 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s 151 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku.

Vo vzťahu k pôvodne uplatnenému nároku výsledok konania je taký, že žalobe bolo sčasti vyhovené, sčasti bola zamietnutá. Návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania podal iba žalobca a vedľajší účastník. Žalovaný návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť mu trovy konania nepodal.

Účastníci mali približne polovičný úspech vo veci a preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov ani vedľajší účastník nemajú právo na náhradu trov konania. Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo sa týka aj nárokov na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (§ 251 O.s.p.).