

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/184/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222205331
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Wallnerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1222205331.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Nadeždy Wallnerovej a členiek senátu: JUDr. Michaely Královej a JUDr. Ivany Jahnovej, v právnej veci starostlivosti o maloletého: K. Z., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom: H.Á. X/F, C., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom: Vazovova 7/a, Bratislava, dieťa rodičov - matky: Z. R. Z., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom: H. X/F, C., a otca: P. Ľ. Z., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom: H. X/F, C., zastúpený advokátkou JUDr. Zuzanou Kamenskou, PhD., so sídlom: Miletičova 44, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23.11.2022, č.k. 28P/179/2022-59 takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 23.11.2022, č.k. 28P/179/2022-59 vo výroku I. a II. m e n í tak, že:

Mení sa uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č.k. 27P/85/2020-19 zo dňa 16.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/145/2020-76 zo dňa 02.09.2020 vo výroku III v časti úpravy bežného styku tak, že styk otca s maloletým K. sa okrem vianočných a novoročných sviatkov u p r a v u j e v každom párnom týždni od piatku od 15.00 hod. do pondelka 8.00 hod. a v každom nepárnom týždni od stredy 15.00 hod. do štvrtka 8.00 hod.

V úprave styku počas vianočných a novoročných sviatkov ostáva uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č.k. 27P/85/2020-19 zo dňa 16.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/145/2020-76 zo dňa 02.09.2020 nezmenené.

Mení sa uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č.k. 27P/85/2020-19 zo dňa 16.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 20CoP/145/2020-76 zo dňa 02.09.2020 vo výroku IV. tak, že miestom prevzatia maloletého v určených časoch bude školské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje a počas prázdnin, sviatkov a v dňoch kedy maloletý nebude v školskom zariadení bude miestom prevzatia a odovzdania bydlisko matky. Matka j e p o v i n á maloletého na styk riadne pripraviť a odovzdať.

V ostatných výrokoch ostáva uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č.k. 27P/85/2020-19 zo dňa 16.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 20CoP/145/2020-76 zo dňa 02.09.2020, nezmenené.

II. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 23.11.2022, č.k. 28P/179/2022-59 vo výroku III p o t v r d z u j e.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 23.11.2022, č.k. 28P/179/2022-59 rozhodol výrokom I. tak, že návrh otca zo dňa 28.10.2022 na zmenu neodkladného oparenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k. 27P/85/2020-19 zo dňa 16.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02.09.2020, č.k. 20CoP/145/2020-76 zamietá. Výrokom II. rozhodol tak, že návrh otca zo dňa 28.10.2022 na zrušenie neodkladného oparenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k. 27P/85/2020-19 zo dňa 16.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02.09.2020, č.k. 20CoP/145/2020-76 zamietá. Výrokom III. rozhodol tak, že návrh otca zo dňa 28.10.2022 o nariadenie neodkladného opatrenia zamietá. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia uviedol, že návrhom doručeným súdu dňa 28.10.2022, sa otec domáhal zmeny, respektíve zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 27P/85/2020-19 zo dňa 16.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave 20CoP/145/2020-76 zo dňa 02.09.2020 a nariadenia nového neodkladného opatrenia tak, že súd zverí maloletého K. Z., nar. XX.XX.XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od piatku od 15:00 hod. v každom nepárnom kalendárnom týždni do piatku do 15:00 hod. nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od piatku od 15:00 hod. v každom párnom kalendárnom týždni do piatku do 15:00 hod. nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa, s osobitnou úpravou počas vianočných sviatkov, tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v nepárnom kalendárnom roku v čase od 30.12. od 19.00 hod. nepretržite do 07.01. do 09.00 hod. a v párnom kalendárnom roku v čase od 23.12. od 09.00 hod. nepretržite do 30.12. do 19.00 hod. a otec povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v nepárnom kalendárnom roku v čase od 23.12. od 09.00 hod. nepretržite do 30.12. do 19.00 hod. a v párnom kalendárnom roku v čase od 30.12. od 09.00 hod. nepretržite do 07.01. do 09.00 hod. Alternatívne žiadal upraviť styk s maloletým K. v párnom kalendárnom týždni od piatka od 15.00 hod. do pondelka do 8.00 hod. a v nepárnom kalendárnom týždni od stredy od 15.00 hod. do piatka do 08.00 hod. Počas vianočných školských prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletým K. Z., nar. XX.XX.XXXX v nepárnom kalendárnom roku v čase od 23.12. od 09.00 hod. nepretržite do 30.12. do 19.00 hod. a v párnom kalendárnom roku v čase od 30.12. od 09.00 hod. nepretržite do 07.01. do 09.00 hod. V návrhu otec uviedol, že na súde je vedené konanie o návrhu matky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, pod sp.zn. 11P/83/2020. Taktiež je na súde vedené konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu, pod sp.zn. 27P/147/2020. V súčasnosti je výkon rodičovských práv a povinností k maloletému upravený uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.07.2020, č.k. 27P/85/2020-19, v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02.09.2020, č.k. 20CoP/145/2020-76, ktorým bol maloletý K. zverený do osobnej starostlivosti matky, upravený styk otca s maloletým a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého v nevyhnutnej miere vo výške 100,- eur mesačne. Návrh na zmenu neodkladného opatrenia otec odôvodňoval tým, že podľa jeho názoru od nariadenia neodkladného opatrenia došlo k takým okolnostiam a zmene pomerov, ktoré odôvodňujú takúto zmenu. Uplynutím vyše dvoch rokov od nariadenia neodkladného opatrenia nastala zmena pomerov spočívajúca v samotnom plynutí času, maloletý vyrástol a tieto pomery sa s vekom dieťaťa vyvinuli s osobnosťou dieťaťa, prirodzeným vplyvom prostredia aj prirodzeným ovplyvňovaním dieťaťa zo strany každého z rodičov. Za podstatnú považoval aj tú skutočnosť, že maloletý už nenavštevuje materskú škôlku ako v čase nariadenia neodkladného opatrenia, ale od septembra 2021 navštevuje základnú školu, s čím nepochybne súvisí aj zmena denného režimu maloletého. Otec mal za to, že doterajšia úprava styku otca s maloletým sa stala nevyhovujúcou vzhľadom na to, že maloletý vyrástol a začal navštevovať základnú školu. Otec je toho názoru, že citová väzba medzi ním a maloletým sa môže rozvíjať práve tým, že styk otca s dieťaťom sa bude rozširovať a budú spolu tráviť viac času, pričom otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého nepretržite niekoľko dní tak cez víkend ako aj počas pracovného týždňa, aby mali spoločný režim a aby bolo zachované právo dieťaťa na rovnocenný a pravidelný kontakt s obidvoma rodičmi. Ďalej otec uviedol, že matka v priebehu posledného mesiaca neodovzdala dieťa otcovi napriek jeho niekoľkonásobným výzvam a otec sa nestretne so synom takmer mesiac. Matka nerešpektuje otca ako rovnoprávneho rodiča a devalvuje jeho rodičovské zručnosti, odmieta odovzdať dieťa otcovi, aby sa otec v čase keď je dieťa choré mohol o neho postarať v jeho domácnosti, ktorá je od bydliska matky vzdialená cca 5-10 minút autom, takže maloletý by nebol zaťažovaný dlhými presunmi a cestovaním. Otec zdôraznil, že u maloletého je prítomný extrémny konflikt lojality, že už dávno verbalizuje presne to, čo chce počuť matka a bojí sa prezentovať pozitívne emócie

k otcovi a opisovať príjemné zážitky s otcom, bojí sa ukázať náklonnosť k otcovi aj počas telefonátov s otcom u matky. Maloletý vníma negatívny a hostilný vzťah matky k otcovi, bojí sa jej hnevu, manipulácie a prispôbil sa tomu ako následok jeho obranných mechanizmov. Otec má za to, že s maloletým majú vytvorený silný citový vzťah, v prítomnosti otca sa dieťa cíti bezpečne a nebojí sa otcovi povedať ako sa cíti a aký je jeho skutočný názor. Naopak, v prítomnosti matky je maloletý pod tlakom a hovorí a správa sa len tak, aby vyhovel požiadavkám svojej matky. Otec je toho názoru, že potreba bezodkladnej úpravy pomerov je daná nielen zmenou pomerov, ale predovšetkým záujmom maloletého na ďalšom budovaní a udržiavaní vzájomnej citovej väzby s jeho otcom. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil otec k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sms komunikáciu medzi matkou a otcom, mailovú komunikáciu medzi otcom a sociálnou pracovníčkou Z. C., Vyjadrenie otca k podaniu matky zo dňa 30.08.2022 vo veci sp.zn. 27P/108/2022, Oznámenie nových skutočností vo veci sp.zn. 27P/108/2022 a videonahrávku s maloletým K..

3. Súd prvej inštancie zistil nasledovný skutkový a právny stav. V súčasnosti je výkon rodičovských práv a povinností k maloletému upravený uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.07.2020, č.k. 27P/85/2020-19, v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02.09.2020, č.k. 20CoP/145/2020-76, ktorým súd zveril maloletého K. do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 100,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zároveň súd upravil styk otca s maloletým, a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým, okrem vianočných a novoročných sviatkov, v každom párnom týždni od piatku od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod., v každom nepárnom týždni v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod., v každom nepárnom roku počas vianočných sviatkov od 23.12. od 09.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod., v každom párnom roku počas novoročných sviatkov od 29.12. od 09.00 hod. do 03.01. do 19.00 hod., s tým že miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa bude miesto bydliska matky. Na súde je pod sp.zn. 11P/83/2020 vedené konanie, začaté na návrh matky, ktorým sa domáha rozvodu manželstva s otcom maloletého a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, in concreto zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky, uloženia povinnosti otcovi platiť na maloletého výživné vo výške 300,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a úpravy styku otca s maloletým. Na súde je pod sp.zn. 27P/147/2020 vedené konanie, začaté na návrh matky, ktorým sa domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva, in concreto zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov na zastupovanie maloletého a spravovanie jeho majetku, uloženia povinnosti otcovi platiť na maloletého výživné vo výške 300,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a úpravy styku otca s maloletým.

4. Súd prvej inštancie konštatoval, že otec sa svojim návrhom domáha zmeny existujúceho neodkladného opatrenia, in concreto zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s týždenným intervalom striedania, alternatívne rozšírenia styku otca s maloletým. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov otec odôvodňuje objektívnou skutočnosťou - plynutím času, keď od nariadenia neodkladného opatrenia uplynuli 2 roky, tiež prechodom dieťaťa na základnú školu a ďalej tým, že matka zneužíva postavenie preferenčného rodiča a dieťa otcovi odmieta odovzdať v čase, keď má byť v starostlivosti otca. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených dôkazov, súd prvej inštancie dospel k záveru, že otec neosvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa navrhovaným spôsobom. Súd prvej inštancie mal z priloženej komunikácie rodičov a z konaní vedených na tunajšom súde za preukázané, že medzi rodičmi vládne animozita a rodičia sa napriek predbežnej úprave rodičovských práv a povinností nevedia na starostlivosti o maloletého dohodnúť. Za daného stavu, vzhľadom na protichodné stanoviská rodičov a ich vzájomné obviňovanie, neprichádza do úvahy, aby súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré konanie slúži primárne na ochranu práv dieťaťa, zveril dieťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov bez vykonania ďalšieho dokazovania, v ktorom bude potrebné skúmať najmä to, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa, ako aj názor samotného dieťaťa. Pokiaľ ide o otcom navrhované rozšírenie styku s maloletým, ani v tomto prípade nemal súd prvej inštancie osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletého otcom navrhovanou úpravou styku, nad rámec styku upraveného skorším súdnym rozhodnutím. Styk otca s maloletým je riadne zabezpečený právoplatným a vykonateľným rozhodnutím, na základe ktorého má otec právo domáhať sa výkonu rozhodnutia v prípade, že mu matka, tak ako tvrdí otec, v styku s maloletým bráni. Otec neosvedčil, že by od nariadenia neodkladného opatrenia nastali také okolnosti, ktoré by odôvodňovali navrhovanú zmenu existujúcej predbežnej úpravy, okrem konštatovania, že od rozhodnutia uplynuli dva roky a maloletý navštevuje základnú školu, otec nijako údajnú zmenu pomerov nepreukázal. Súd prvej inštancie je toho

názoru, že realizácia výkonu rodičovských práv a povinností v zmysle súčasnej právnej úpravy, a to aj vo vzťahu k vianočným a novoročným sviatkom, je postačujúca do času rozhodnutia vo veci samej, v ktorej bolo nariadené znalecké dokazovanie. Až po vykonaní riadneho dokazovania vo veci samej bude môcť súd ustáliť, aká forma starostlivosti resp. rozsah styku bude pre maloletého najvhodnejší. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a zistený skutkový stav, súd návrh otca na zmenu neodkladného opatrenia, zrušenie neodkladného opatrenia a nariadenie nového neodkladného opatrenia zamietol.

5. Proti tomuto uzneseniu podal otec odvolanie v zákonom stanovenej lehote proti výrokom I., II., III. uznesenia a to z dôvodov podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku a § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku písm. d), že nakoľko konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, písm. f), nakoľko súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, písm. h), nakoľko rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odôvodnenia súdu prvej inštancie zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov neprichádza do úvahy bez vykonania ďalšieho dokazovania vzhľadom na animozitu medzi rodičmi, na protichodné stanoviská rodičov a ich vzájomné obviňovanie. V súvislosti s vyššie uvedeným názorom súdu prvej inštancie o nemožnosti zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov poukazuje otec na uznesenie súdu prvej inštancie sp.zn. 27P/85/2020-19 zo dňa 16.07.2020, v ktorom súd v bode 11. konštatuje totožné skutočnosti: „ S. Q. Z. M. A. T., Ž. N. P. Z. N. M., B., Z. K. N. Z. XXXX B. K. K. X. K. K. M., Č.X. M. X. Q., X. E. Č. Q. H. K.“. V uznesení sp.zn. 27P/85/2020-19 zo dňa 16.07.2020 však súd prvej inštancie aj napriek preukázanej disharmónii a animozite medzi rodičmi maloletého a bez vykonania ďalšieho dokazovania a zisťovania názoru maloletého dospel k rozhodnutiu, že zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky. To znamená, že v uznesení sp.zn. 27P/85/2020-19 zo dňa 16.07.2020 súd prvej inštancie napriek preukázanej disharmónii a animozite medzi rodičmi a bez vykonania ďalšieho dokazovania zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a v napadnutom uznesení konštatuje, že zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov neprichádza do úvahy bez vykonania ďalšieho dokazovania vzhľadom na animozitu medzi rodičmi, na protichodné stanoviská rodičov a ich vzájomné obviňovanie. Vzhľadom na diametrálnu odlišnosť posúdenia tých istých skutočností pri rozhodovaní súdu prvej inštancie o návrhu matky v uznesení sp.zn. 27P/85/2020-19 zo dňa 16.07.2020 a o návrhu otca v napadnutom uznesení má otec za to, že nie sú rešpektované základné princípy právneho štátu, akými sú predvídateľnosť súdnych rozhodnutí, princíp právnej istoty a rozhodovanie v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Rovnako má za to, že je porušovaný princíp rovnosti zbraní a právo otca na spravodlivý proces. Otec má aj za to, že napadnuté uznesenie nie je v súlade s ustálenou judikatúrou súdov a poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Košiciach 8CoP/183/2015, v ktorom súd uvádza: „Pri úprave styku by mala byť zachovaná proporcionalita rozloženia pri rešpektovaní rovnakých práv každého z rodičov a úprava stretávania pod tento rozsah v prípade, ak má rodič záujem o stretávanie v normálnom rozsahu t.j. 1/2 voľného času dieťaťa, je obmedzením stretávania a súd musí v rozhodnutí odôvodniť, aký záujem dieťaťa ho viedol k obmedzujúcemu rozsudku. Nejde pritom len o záujem rodiča, ale najmä o najlepší záujem dieťaťa, ktoré potrebuje pre svoj zdravý vývin prítomnosť oboch rodičov. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je tak daná záujmom maloletého na ďalšom budovaní a udržiavaní vzájomnej citovej väzby s jeho otcom, ktorému nebol maloletý zverený do osobnej starostlivosti, a ktorý s maloletým počas bežného roka trávi čas len v súdom vymedzenom rozsahu.“ Vzhľadom na to, že od septembra 2020 prešli viac ako 2 roky, do spisov v konaniach vedených na súde prvej inštancie pod sp.zn. 27P/147/2020 a sp.zn. 11P/83/2020 bolo zo strany otca predložených množstvo dôkazov preukazujúcich objektívne skutočnosti, a to že matka nerešpektuje otca ako rovnoprávneho rodiča, že zneužíva postavenie preferenčného rodiča, rozhoduje o maloletom dieťati výlučne sama, niekoľkokrát neodovzdala maloletého otcovi v zmysle súdneho rozhodnutia a dokonca otca ani neinformuje o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého. Otec má stále snahu komunikovať s matkou o veciach týkajúcich sa ich maloletého syna a chcel by sa s matkou dohodnúť, ale matka všetky snahy otca bezdôvodne odmieta a následne tieto skutočnosti interpretuje súdu v neprospech otca. Súd prvej inštancie v napadnutom uznesení všeobecne konštatuje, že podľa jeho názoru zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov neprichádza do úvahy bez vykonania ďalšieho dokazovania vzhľadom na animozitu medzi rodičmi, na protichodné stanoviská rodičov a ich vzájomné obviňovanie, ale okrem tejto od začiatku konania používanej všeobecnej konštatácie súd prvej inštancie stále neodôvodnil, na základe ktorých dôkazov objektívne dospel k posúdeniu, ktorý z rodičov uvádza pravdivé skutočnosti a ktorý takpovediac klame. Rovnako súd prvej inštancie neodôvodnil, na základe ktorých dôkazov objektívne vyhodnotil, či existujú podmienky pre striedavú osobnú starostlivosť a ktorý z rodičov má lepšie predpoklady pre zverenie maloletého. Otec má za to,

že odôvodnenie súdu prvej inštancie, že striedavá osobná starostlivosť neprichádza do úvahy nie je v súlade s príslušnými ustanoveniami Zákona o rodine, nakoľko § 24 ods. 2 Zákona o rodine obsahuje zákonné požiadavky pre zverenie dieťaťa na osobnej starostlivosti a § 24 ods. 4 Zákona o rodine definuje záujem maloletého dieťaťa, na ktorý má súd prihliadnúť pri rozhodovaní, a to najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Podľa názoru otca, súd prvej inštancie pri rozhodovaní nerešpektoval jeho zákonnú povinnosť v zmysle § 24 ods. 4 Zákona o rodine: „Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.“ Otcovi nie je ani zrejmé, prečo súd prvej inštancie uvádza, že v prípade, že mu matka, tak ako tvrdí otec, v styku s maloletým bráni, odkazuje otca iba na možnosť domáhať sa výkonu rozhodnutia, ktorá by nepochybne mala vplyv najmä na psychický stav maloletého dieťaťa a nepoukazuje aj na § 25 ods. 4 Zákona o rodine, podľa ktorého ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Otec sa nestotožňuje ani s názorom súdu prvej inštancie, že otec neosvedčil zmenu pomerov, ktorá nastala od nariadenia neodkladného opatrenia. Uplynutím vyše dvoch rokov od nariadenia neodkladného opatrenia nastala zmena pomerov spočívajúca v samotnom plynutí času, pretože uplynuli viac ako dva roky, maloletý vyrástol a tieto pomery sa s vekom dieťaťa vyvinuli s osobnosťou dieťaťa, prirodzeným vplyvom prostredia aj ovplyvňovaním dieťaťa zo strany každého z rodičov. Otec má skutočný záujem starať sa o syna a vychovávať ho a je nesporné, že s pribúdajúcim vekom dieťaťa je potrebné vzťah dieťaťa s otcom prehĺbovať. Ďalšou podstatnou zmenou pomerov ja skutočnosť, že maloletý už nenavštevuje materskú škôlku ako tomu bolo v čase nariadenia neodkladného opatrenia, ale od septembra 2021 navštevuje Základnú školu Nevädzová 2, Bratislava, s čím nepochybne súvisí aj zmena denného režimu maloletého dieťaťa. Doterajšia úprava styku otca s maloletým dieťaťom sa vzhľadom na to, že maloletý vyrástol a začal navštevovať základnú školu, stala nevyhovujúcou a nerešpektujúcou jeho najlepší záujem. Otec nemá možnosť podieľať sa na zabezpečovaní starostlivosti a výchovy o maloletého v dostatočnom rozsahu a vzhľadom na úpravu jeho styku určenú neodkladným opatrením je iba „víkendovým otcom“. Otec má za to, že matka zneužíva postavenie preferenčného rodiča, čo je preukázané z komunikácie medzi ňou a otcom. Ako príklad uvádza, že matka zakázala v lete otcovi ísť so synom do Nemecka na futbalový zápas a do Legolandu, lebo je to podľa názoru matky nebezpečné a odmietla otcovi dať maloletého pas. Otec matku vopred o výlete informoval. Otec sa od syna dozvedel, že pôjdu s matkou teraz cez Vianoce na 7 dní do Jordánska, kde podľa MZV SR platí 1. stupeň varovania (výstraha) pred hroziacimi teroristickými útokmi. Matka o tejto dovolenke otca doteraz neinformovala. Otec má za to, že matka svoje osobné záujmy a jej príslušnosť k náboženskej spoločnosti Jehovovi svedkovia, ktorí neslávia Vianoce, povýšila nad záujem maloletého dieťaťa, ktoré nebude môcť zažiť atmosféru Vianoc v domácom prostredí a detskú radosť pri rozbaľovaní darčiekov pod vianočným stromčekom. Matka sa v každom jednom podaní sústreďuje výhradne na údajne odmietavý postoj maloletého voči otcovi. Otec sa musí neustále brániť a v každom jednom zo svojich podaní vyvíňovať z klamstiev a poloprávd, ktorými matka sústavne zásobuje konajúce súdy. Otec poukazuje na to, že aj v prípade keď súd prvej inštancie rozhodne vo veci samej, toto rozhodnutie nebude právoplatné a do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej bude vykonateľné uznesenie o neodkladnom opatrení. Čas, ktorý otec nemal a nemá možnosť byť so synom, o ktorý ho súd prvej inštancie ukrátil, mu už nikdy nikto nevráti, preto má za to, že zmena dočasnej úpravy pomerov účastníkov je nevyhnutná a v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko neodkladné opatrenie bude trvať ešte dlhé časové obdobie a vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej (rozsudkom po riadne vykonanom dokazovaní) by mohlo spôsobiť ujmu na právach maloletého dieťaťa ako aj rodičovských právach otca. Poukazom na vyššie uvedené skutočnosti otec navrhuje, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, tak, že zmení neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 27P/85/2020-19 zo dňa 16.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave 20CoP/145/2020-76 zo dňa 02.09.2020 s výnimkou výroku V. tak, že sa nariaďuje neodkladné opatrenie na základe ktorého sa matke ukladá povinnosť odovzdať maloletého z osobnej starostlivosti matky do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V prípade, ak odvolací súd nevyhoví vyššie uvedenému návrhu alternatívne navrhuje, zmenil odvolací súd neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 27P/85/2020-19 zo dňa 16.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave 20CoP/145/2020-76 zo dňa 02.09.2020 vo výroku III. a IV. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v párnom kalendárnom týždni od piatka od 15.00 hod. do pondelka do 8.00 hod. a v nepárnom kalendárnom týždni od stredy od 15.00 hod. do piatka do 08.00 hod. Počas vianočných školských prázdnin je otec oprávnený stretávať

sa s maloletým v nepárnom kalendárnom roku v čase od 23.12. od 09.00 hod. nepretržite do 30.12. do 19.00 hod. a v párnom kalendárnom roku v čase od 30.12. od 09.00 hod. nepretržite do 07.01. do 09.00 hod. Miestom prevzatia maloletého v určených časoch bude školské zariadenie, ktoré maloletý aktuálne navštevuje a počas prázdnin, sviatkov a v dňoch kedy maloleté dieťa nebude v školskom zariadení bude miestom prevzatia bydlisko matky. Matka je povinná maloleté dieťa na styk riadne pripraviť a odovzdať otcovi.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ust. § 65, § 66 Civilného mimosporového poriadku a túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem) a dospel k záveru, že odvolanie otca je sčasti dôvodné, a uznesenie súdu prvej inštancie preto zmenil, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

7. Podľa ust. § 65 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

8. Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

9. Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

10. Podľa ust. § 363 Civilného mimosporového poriadku súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Podľa ust. § 339 Civilného sporového poriadku o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania.

12. Odvolací súd po preštudovaní návrhu, oboznámení sa so spisovým materiálom a rozhodnutím súdu prvej inštancie a odvolaním, dospel k záveru, že pokiaľ ide o návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada zveriť maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, tento návrh aj odvolací súd považuje za nedôvodný, preto výrok III. uznesenia súdu prvej inštancie odvolací súd potvrdil. Odvolací súd sa v časti zamietnutia tohto návrhu plne stotožňuje s odôvodnením súdu prvej inštancie. Odvolací súd je rovnako názoru, že nie je možné bez náležitého dokazovania, ktoré sa musí vykonať v konaní vo veci samej dospieť k záveru, že je nevyhnutne v záujme maloletého, aby bol ihneď zverený do striedavej osobnej starostlivosti. Účelom neodkladného opatrenia nie je nahrádzať rozhodnutie vo veci samej a je dôvodné ho nariadiť v prípade, ak hrozí dieťaťu jeho nenariadením závažná ujma. Odvolací súd nemá v tomto štádiu konania za preukázanú dôvodnosť okamžitého nariadenia striedavej starostlivosti neodkladným opatrením. Odvolací súd podotýka, že týmto rozhodnutím sa neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. Dôležité je to, že súd toho času nevidí takú hrozbu na právach maloletého, ktorá by nevyhnutne mala viesť k okamžitej zmene už nariadenej neodkladnej úpravy, ktorou bol maloletý dočasne zverený do osobnej starostlivosti matke. Dôvodom nie je ani to, že matka nie vždy dodrží neodkladnú úpravu styku otca s maloletým. Ako správne uviedol súd prvej inštancie, ak matka nedodržiava danú súdnu úpravu styku, otec má možnosť podať návrh na výkon rozhodnutia a nie je daný dôvod neodkladne ihneď aplikovať ust. § 25 ods. 4 Zákona o rodine. Odvolací súd opätovne zdôrazňuje, že ide o konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré neslúži nahradeniu rozhodnutia vo veci samej, kde sa vykonáva potrebné dokazovanie, z výsledkov ktorého je možné rozhodnúť v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za danej dôkaznej situácie, nie je možné dospieť k záveru, že je nevyhnutné ihneď nariadiť striedavú osobnú starostlivosť. Odvolací súd však ako dôvodnú vidí námietku otca, že od poslednej neodkladnej úpravy, ktorou bol upravený aj styk otca s maloletým uplynuli už dva roky, maloletý vyrástol a začal navštevovať základnú školu. Je ďalej zrejmé, že nedochádza v danom prípade dobrovoľne k postupnému rozširovaniu styku oproti neodkladnej úprave, ktorá je vzhľadom k uplynutiu času, vyššiemu veku maloletého, už nedostatočná. Obaja rodičia by mali mať možnosť sa podieľať aj na príprave maloletého do školy, vodiť ho do školy, čo doteraz určený rozsah styku otcovi neumožňuje. Odvolací súd preto pristúpil ku zmene rozsahu bežného styku, ktorý bol upravený predchádzajúcim neodkladným opatrením a to tak, že maloletý bude v týždni, kedy netrávi s otcom víkend u neho počas pracovného týždňa jednu noc prespávať, s tým, že ráno ho otec odvezie do školy, a druhý týždeň úpravu styku cez víkend posunul o jednu noc, do pondelka rána, čo taktiež

zabezpečí, aby otec maloletého pripravil aj do školy a ráno ho do školy odovzdal. Rozsah styku určený predchádzajúcim neodkladným opatrením ohľadom zimných prázdnin odvolací súd nemenil, nakoľko ju nevidí ako nedostatočnú. Odvolací súd apeluje, aby sa čím skôr vykonalo vo veci samej potrebné dokazovanie a rozhodlo sa vo veci samej. Obom rodičom odvolací súd zdôrazňuje, že ako rola matky, tak aj rola otca je v živote dieťaťa nenahraditeľná. Rodičia, aj keď sa rozišli, stále ostávajú rodičmi svojho dieťaťa, ktoré ich potrebuje oboch. Nedostatok komunikácie medzi rodičmi, či ich vzájomná animozita, nevhodná komunikácia, sa prenáša na maloleté dieťa v negatívnom smere. Ak majú obaja na zreteli záujem svojho dieťaťa, jeho zdravý psychický vývin, mali by pracovať na odstránení ich vzájomného konfliktu, ktorý neprispieva k budovaniu zdravého, harmonického výchovného prostredia pre maloletého.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd nevidí dôvod na úplné zrušenie predchádzajúcej neodkladnej úpravy a nariadenie striedavej osobnej starostlivosti, preto výrok uznesenia súdu prvej inštancie týkajúci sa zamietnutia tohto návrhu potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 CSP.) Ako dôvodné však odvolací súd vyhodnotil rozšírenie bežného styku, preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. a II. zmenil (§ 388 Civilného sporového poriadku), tak ako je uvedené vo výroku uznesenia.

14. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a 2 CSP v spojení s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho a prvoinštančného konania.

15. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).